

**Паравина Марина Николаевна**

канд. ист. наук, доцент

**Майорова Ольга Николаевна**

канд. ист. наук, доцент

Алатырский филиал

ФГБОУ ВО «Чувашский государственный

университет им. И.Н. Ульянова»

г. Алатырь, Чувашская Республика

## **ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА В ПОДГОТОВКЕ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КАДРОВ РОССИЙСКИХ ГИМНАЗИЙ НАЧАЛА XX ВЕКА (НА ПРИМЕРЕ КАЗАНСКОЙ ГУБЕРНИИ)**

***Аннотация:** в статье рассматриваются вопросы подготовки педагогических кадров для российских гимназий начала XX века. Используя архивные данные, нормативные и правовые документы, опубликованные статьи, авторы анализируют государственную политику в образовательной сфере.*

***Ключевые слова:** гимназия, педагогические курсы, просвещение, высшее образование, система образования.*

Изменения в развитии современной школы, новые подходы к образовательному процессу, обновления, коснувшиеся всей системы образования, свидетельствуют о необходимости подготовки педагогических кадров более высокого уровня. С целью разработки и внедрения современных концепций образования необходим анализ исторического опыта, а именно исследование положительных и отрицательных результатов, которое может быть привлечено в подготовке специалистов высокого уровня для работы в современных образовательных учреждениях – гимназиях. По сути «социальная сфера... сложный объект для исследования...» [9, с. 40]. Большое значение в этом процессе имеет обращение к традициям региона, которые помогают дать объективную оценку государственной политике в сфере образования.

Современным педагогам предоставляется уникальная возможность, используя богатейший исторический опыт применить его в практике подготовки будущих специалистов образовательных учреждений.

Изучение уровня подготовки учителей гимназий представляет особый интерес, так как именно педагоги средней школы являлись представителями специфической социально-профессиональной группы, обладали высоким уровнем подготовки [4, с. 284], реализовывавшие в практике своей деятельности образовательную и воспитательную политику царизма, от успеха воплощения которой зависела жизнь страны.

В современной отечественной историографии большое внимание уделяется изучению истории школы и образования в дореволюционный период. Многочисленные работы посвящены истории создания и деятельности учебных заведений [3]. К сожалению, на данный период времени «недостаточное количество работ» [7, с. 137], посвященных учительству средних учебных заведений. А ведь российская гимназия проделала сложный путь в своем развитии. Менялись цели, задачи, содержание образования менялись и требования к уровню подготовки учителя, срокам обучения, уровню образованности и т. д.

Изученные материалы, свидетельствуют о том, что в период с 1861 по 1917 гг. – это время активного развития подготовки учительских кадров. Политика государства всецело соответствовала потребностям политического и социально-экономического развития общества. Изменения, происходящие в стране в этот период времени, всецело отражались на народном просвещении.

Своеобразие развития образования в России заключалась в опоре на традиционно – охранительную идеологию, поддержку правящей династии и отражала взгляды привилегированного сословия. Политика правительства была направлена на создание системы образования, а также формирование системы воспитания, которая базировалась на православных ценностях.

В начале XX века произошло снижение роли церкви в образовательной политике России. Повысилась роль общественно-педагогического движения, что существенно влияло на формирование образовательной политики в государстве.

Представители новых общественных течений активно призывали к модернизации образования, за обновление образовательной системы, за преобразование школы. Благодаря педагогическому движению учреждались новые типы учебных заведений, усовершенствуется педагогическое образование.

Анализируя задачи и содержание подготовки учителей можно сказать, что они соответствовали будущему назначению педагога. С годами программы в учебных заведениях совершенствовались под контролем Министерства народного просвещения. Политика государства была направлена в сторону создания трех ступеней подготовки учителей. Первая ступень – общенаучная, вторая – теоретико-педагогическая, третья – практическая.

Большой интерес вызывает деятельность Министерства народного просвещения, касающаяся вопросов материально-правовых гарантий труда учителя. В этом плане все зависело от статуса учебного заведения, трудового стажа учителя и его образовательного ценза. В средних учебных заведениях уровень оплаты учительского труда был не достаточно высоким. Это тормозило развитие российской системы просвещения и способствовало распространению критики со стороны исследователей и общественности. При подготовке учителей гимназий и прогимназий государство испытывало трудности. Например, молодые люди категорически отказывались становиться учителями, труд его не был престижным для представителей привилегированных сословий. Конкурсный набор в учительские семинарии и учительские институты был небольшим. Сельские юноши имели возможность получить образование в семинарии. Увеличивается число девушек, стремящихся получить педагогическое образование. Таким образом, отсутствовала свобода выбора будущих специальностей.

В начале XX века в стране распространяется материальное стимулирование учителей. В практику вошло награждение учителей и повышение жалования. Кроме того, использовались другие методы – бесплатное обучение детей учителей, различного рода доплаты на приобретение канцелярских товаров, льготы на питание, льготы на квартплату.

В начале XX века из-за распространения радикальных учений была ограничена правовая защищенность учителей. В архивах встречаются документы об увольнении учителей гимназий по причине «политической неблагонадежности».

Социально-экономические преобразования в стране способствовали повышению требований к учителям гимназий. Так в гимназиях Казанской губернии отмечается положительная динамика в подготовке учителя. Основным направлением подготовки учителя средней школы было университетское образование. Все директора гимназий – мужчины имели высшее университетское образование, женщины – оканчивали институты. Большинство учителей гимназий имели университетское образование и обладали необходимым багажом знаний, методами научной деятельности все это способствовало качественной подготовке учащихся в учебном заведении.

Проанализировав архивные данные, содержащие сведения по педагогическому составу гимназий Казанской губернии можно сделать вывод о наличии высокого уровня подготовки учителей и педагогического персонала. Руководящие должности и должности учителей занимали выпускники Московского, Санкт-Петербургского, Казанского, Юрьевского, Киевского императорского университета, Императорской академии художеств [8, с. 141]. Такая картина была характерна до начала XX века. В XX веке увеличилось число педагогов гимназий, получивших только среднее образование.

Наиболее динамично развивались гимназии в центре Казанского учебного округа, городе Казани. Чем больше населенный пункт, тем больше количество открытых в нем гимназий, так как существенное значение имело число местных жителей, проживающих в нем и соседних населенных пунктах. Активно развивается женское образование [2]. В период с 1900 по 1917 годы было открыто девять женских гимназий.

Для начала XX века характерна тенденция к популяризации гимназического образования даже в отдаленных населенных пунктах (Ядрин, Царевококшайск, Цивильск, Чебоксары, Тетюши) [1, с. 76]. Этому способствовали местные власти,

привлекая в учебные заведения квалифицированных педагогов. Следует отметить, что гимназии активно функционировали и развивались благодаря уму, воле и энергии педагогов, отдававших делу просвещения себя без остатка.

Несмотря на некоторое непонимание чиновников Министерства народного образования к проблеме подготовки учителя для средней школы, полемика вокруг данного вопроса способствовала привлечению внимания общества к передовым педагогическим идеям.

Таким образом, система подготовки педагогических кадров является краеугольным кадром в процессе модернизации образовательной системы. Вопрос об организации системы подготовки педагогических кадров не раз ставился в России. С начала XIX века активно предлагались и внедрялись идеи выдающихся педагогических мыслителей, организаторов образовательного процесса. Исторический опыт успешных инноваций и ошибок необходимо учитывать при подготовке будущих учителей XXI века [6, с. 64–67].

### *Список литературы*

1. НА РТ. Ф. 92. Оп. 2. Д. 4. Л. 75–79.
2. ГИА ЧР. Ф. 221. Оп. 1. Д. 9. Л. 12; Там же. Д. 15. Л. 2–3.
3. Иванова, Т.Н Роль Казанского университета в формировании образовательного пространства Чувашии: три портрета // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2015. – Т. 157. – №3. – С. 240–254.
4. Грязева, Е.В. Внедрение интерактивной игротехники в экономическом анализе / Е.В. Грязева // Россия и Европа: связь культуры и экономики. – Прага, Чешская Республика: изд-во World press s r.o., 2014. – С. 284–286.
5. Мальчикова, Н.К. Проблема формирования навыков словообразования на занятиях английского языка в условиях ФГОС. Большая перемена: актуальные вопросы, достижения и инновации социально-гуманитарного и экономического развития: Сб. науч. ст.: регион. науч.-практ. конф. (г. Алатырь, 24 марта 2017 г.). – Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2017. – 120 с.

6. Мартыянов, Е.Ю. Модернизация системы подготовки педагогических кадров в России начала XX века [Текст] // Теория и практика образования в современном мире: Материалы Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, февраль 2012 г.). – СПб.: Реноме, 2012. – С. 64–67.

7. Майорова, О.Н. Проблематика изучения толерантности и практика ее формирования в вузе [Текст] // Дискуссия: политематический журнал научных публикаций. – 2016. – №6 (69). – С.137–143.

8. Паравина, М.Н. Подбор педагогических кадров в гимназиях Казанской губернии в дореволюционный период [Текст] // Дискуссия: политематический журнал научных публикаций. – 2016. – №5 (68). – С.139–145.

9. Пахомова, О.А. Фандрайзинг как технология привлечения социальных инвестиций. Большая перемена Большая перемена: актуальные вопросы, достижения и инновации социально-гуманитарного и экономического развития: Сб. науч. ст.: регион. науч.-практ. конф. (г. Алатырь, 24 марта 2017 г.). – Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2017. – 120 с.