

**Иванова Елена Витальевна**

канд. юрид. наук, доцент

**Михайлова Светлана Юрьевна**

д-р ист. наук, профессор

ФГБОУ ВО «Чувашский государственный

университет им. И.Н. Ульянова»

г. Чебоксары, Чувашская Республика

## **ИСТОРИЧЕСКИЙ ОПЫТ КОМПЛЕКТОВАНИЯ СТУДЕНЧЕСКОГО СОСТАВА В ЧУВАШСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ УНИВЕРСИТЕТЕ ИМЕНИ И.Н. УЛЬЯНОВА**

*Аннотация:* статья нацелена на обобщение опыта комплектования студенческого состава в Чувашском государственном университете имени И.Н. Ульянова в период его становления и развития в условиях развертывания научно-технической революции. Определены проблемы проведения профориентационной работы, проанализирована организация вступительных экзаменов в высшее учебное заведение, рассмотрена деятельность подготовительных курсов и отделений в различных аспектах – государство, общество, университет, личность.

*Ключевые слова:* Чувашский государственный университет, студенческий состав, комплектование, формы, направления, исторический опыт.

Современное общество демонстрирует высочайший динамизм развития. Роль одного из его драйверов принадлежит университетам. Степень реализации данной роли в значительной мере зависит от качественного состава студенчества, в том числе – механизмов его комплектования, функционирование которых имеет разнообразные исторические модели и традиции.

В период развертывания научно-технической революции в СССР университеты должны были выпускать специалистов, соответствующих таким требованиям, как: «1) глубокое освоение основ фундаментальных наук, хорошая специальная подготовка, общая образованность, интеллигентность; 2) развитое

творческое мышление, привитие навыков исследовательской работы, самостоятельного, не шаблонного подхода к решению новых задач; 3) глубокое усвоение марксистско-ленинской теории, желание и умение применять ее в общественной практике, высокая гражданственность, прочные моральные устои, любовь к своей Родине, интернационализм» [10].

В целях обеспечения соответствия государственным требованиям Чувашский государственный университет проводил большую работу по отбору наиболее подготовленных абитуриентов. В целях привлечения способной молодежи и для оказания помощи в выборе профессии широко использовались средства массовой информации, радио и телевидение, проводились дни открытых дверей, математические, физические, химические, биологические и другие олимпиады; работали школы юных математиков, химиков, физиков, биологов, историков и филологов. Профориентационная работа рассматривалась как составная часть общественно-политической деятельности студенческих и преподавательских коллективов, включалась в программы производственной практики студентов [4].

К сожалению, итоги вступительных экзаменов по стране в целом свидетельствовали о недостатках школьной подготовки с точки зрения поступления в высшие учебные заведения. Неудовлетворительные отметки получала значительная доля выпускников, в том числе имеющие в школьных аттестатах четверки и пятёрки. Члены приемных комиссий отмечали, что ответы на экзаменах подчас носили формальный характер; экзаменуемые не всегда умели анализировать и обобщать материал, логично и последовательно излагать его, связывать теорию с практикой. Некоторые молодые люди не совсем хорошо были знакомы с произведениями отечественной литературы. Выбирая тему экзаменационного сочинения, они зачастую стремились к знакомым, типовым вопросам, не проявляли творческой самостоятельности в своих суждениях о литературных явлениях. Невысоким был уровень подготовки по иностранному языку. Существенные пробелы в знаниях школьников, отмечались в области естественных наук. Характерными недостатками являлись также слабость вычислительных навыков, неразви-

тость пространственного представления. Оставляло желать много лучшего знание вопросов оптики, механики и современных физических проблем; химические формулы и реакции подчас заучиваются механически [6]. Все это свидетельствовало о недостаточной подготовке именно будущих студентов.

Специалисты отмечали, что существенным недостатком тогдашней школы было пассивное усвоение знаний, их запоминание и воспроизведение письменно или устно [11]. Поэтому студенты-первокурсники зачастую с большим трудом адаптировались к своему новому положению. Как правило, выпускник средней общеобразовательной школы не умел конспектировать книги и статьи, подбирать нужную литературу, пользоваться справочниками, каталогами библиотек, составлять библиографию и т. п. Все это отрицательно сказывалось на качестве их обучения. В особенно уязвимом положении оказывались выходцы из деревень. Например, в Ленинградском сельскохозяйственном институте 35,8% абитуриентов из села не сдали экзаменов, в то время как из числа ленинградцев их не сдали 23,3% [8]. Однако при нередко меньшей общей развитости сельский подросток значительно опережал своего городского ровесника по степени социальной зрелости. Часто выпускники сельских школ, испытывая значительные затруднения при вступительных экзаменах в вуз и на первом курсе института, впоследствии не только «выравнивались», но и показывали выдающиеся успехи. В их основе лежало трудовое воспитание. Для привлечения в высшую школу жителей сельской местности преподаватели университетов проводили работу в сельских районах республик. В вузах ежегодно действовали краткосрочные курсы по подготовке к вступительным экзаменам выпускников сельских школ [4].

Другая проблема в наборе первокурсников заключалась в том, что гуманитарные факультеты комплектовались полностью производственниками. В то же время около половины принятых абитуриентов на естественнонаучные факультеты составляли школьники после окончания десятилетки. Понятно, что в уровне подготовки двух основных категорий принимаемых – «производственников» и

«школьников» существовали различия. При этом большинство юношей, поступавших в университеты после демобилизации из армии, шло не на естественно-научные факультеты, поскольку знания по физике, математике, химии за 2–3 года полностью «испарялись» [7]. В целом, наиболее высокий конкурс был на гуманитарные специальности, а наиболее низкий – на некоторые технические, а также на специальности «Математика» и «Физика» [5].

В 1960-е гг. Министерство высшего и среднего профессионального образования РСФСР организовало социологическое исследование причин роста отсева студентов [12]. Как оказалось, главной причиной являлась неуспеваемость. Из собранных данных следовало, что недостаточная подготовка поступающих в вуз была главной причиной отсева из-за неуспеваемости, а тем самым отсева вообще. Более того, итоги вступительных экзаменов и занятий на первом курсе свидетельствовали, что эта подготовка за последние годы ухудшилась.

Вместе с тем, следует признать, что и в работе приемных комиссий университетов имелись серьезные упущения:

«← несоблюдение графика работы по подготовке и проведению приема; в ряде вузов несвоевременно, с большим опозданием были созданы приемные и экзаменационные комиссии, утвержден технический персонал;

– нарушение требований о составе приемных комиссий, неоправданное увеличение их численного состава;

– привлечение к руководству экзаменационными комиссиями ассистентов, преподавателей, не имеющих достаточного опыта работы, отсутствие среди руководителей заведующих кафедрами (Марийский политехнический институт);

– нахождение в отпусках в период проведения приема значительного числа членов приемной комиссии;

– невыполнение требования о ежегодной сменяемости технического персонала приемных комиссий;

– привлечение одних и тех же лиц к участию одновременной в работе приемной и экзаменационной комиссий;

- нарушение требований по оформлению и заполнению регистрационных журналов;
- небрежное оформление личных дел абитуриентов, прием от поступающих лишних и неправильно оформленных документов;
- отсутствие графика дежурства членов приемной комиссии;
- неправильное и небрежное оформление экзаменационных ведомостей и билетов для вступительных экзаменов;
- включение в экзаменационные билеты вопросов, не входящих в программу и отсутствие некоторых программных вопросов;
- прием устных вступительных экзаменов одним преподавателем;
- нерегулярное проведение заседаний приемных комиссий, узкий перечень рассматриваемых на них вопросов и небрежное оформление протоколов заседаний;
- выделение для работы приемных комиссий и приема вступительных экзаменов тесных, неудобных помещений;
- отсутствие нормальных бытовых условий для абитуриентов;
- плохое оформление информационно-справочного и агитационного материала для абитуриентов» [2].

Необходимо учитывать и то обстоятельство, что деятельность приемных комиссий была регламентирована. Это было вполне объяснимо спецификой ее работы. Однако регламентация носила чересчур жесткий характер. Приемные комиссии были лишены возможности действовать самостоятельно, инициативно, оперативно реагировать на изменения. Например, в письме ректорам (директорам) учебных заведений Министерства высшего и среднего специального образования РСФСР от 3 июля 1970 г. №И-71 «О неправильности затребования от абитуриентов анкетных данных, не предусмотренных Правилами приема» говорилось: «Министерство высшего и среднего специального образования СССР письмом от 24 июня 1970 г. №И-35 сообщило, что Правилами приема в высшие и средние специальные учебные заведения не предусмотрено заполнение и пред-

ставление в приемные комиссии учебных заведений анкет от поступающих. Однако в отдельных учебных заведениях социологические лаборатории и группы применяют анкетный способ для выяснения различных вопросов, касающихся абитуриентов. Министерство высшего и среднего специального образования СССР считает неправильным широкое распространение анкет среди поступающих в учебные заведения. В тех случаях, когда это необходимо, анкетирование может проводиться только с разрешения Министерства высшего и среднего специального образования СССР» [3].

Невозможно отрицать наличие трудностей и проблем в комплектовании студенческого состава, но нельзя игнорировать и то положительное, что зачастую определяло судьбу человека. Как правило, в состав предметных экзаменационных комиссий включались ведущие ученые, наиболее опытные преподаватели, которые в дальнейшем становились преподавателями-наставниками для студентов. Например, 1 сентября 1972 г. доктор исторических наук, профессор И.Д. Кузнецов, один из основоположников исторической науки и исторического образования в Чувашии, подарил Анне Чулковой – впоследствии кандидату исторических наук, профессору, проректору по учебной работе Чувашского государственного университета Анне Васильевне Арсентьевой, сборник научных статей «Вопросы истории и историографии чувашского народа» с напутствием: «Анне с пожеланиями успехов в учебе» [9, с. 15].

С целью улучшения качественного состава будущих первокурсников в Чувашском государственном университете работали подготовительные курсы и отделения. На них занимались не только те, кто окончил общеобразовательную школу давно, но и вчерашние десятиклассники, которые совмещали занятия и в школе, и на курсах. Так, к середине 1980-х гг. были достигнуты заметные успехи в работе подготовительного отделения в Чувашском государственном университете. Деятельность данного подразделения была максимально приближена к работе самостоятельного факультета с сохранением присущих ему особенностей. Учебная нагрузка большинства преподавателей состояла из учебной нагрузки на отделении. Преподаватели имели опыт работы на факультетах и в школах. Зная

специфику будущей профессии, они осуществляли межпредметные связи и сочетали обучение по конкретной дисциплине с профориентацией на будущую специальность, сотрудничали с факультетами и профилирующими кафедрами в вопросах адаптации выпускников подготовительного отделения на младших курсах.

Рабочие программы по отдельным предметам разрабатывались отдельно для каждого факультета в соответствии с числом часов в учебном плане и учетом специфики будущей профессии. Например, в рабочих программах по физике число лекционных часов устанавливалось одинаковым для всех групп, в то время как число практических и лабораторных занятий существенно различалось. Специфика будущей специальности учитывалась на лекциях при изложении вопросов прикладного характера; знание основных принципов и законов классической и современной физики, сведения о новейших достижениях физической науки являлись обязательными для всех слушателей. На практических занятиях подбор, решение и анализ задач проводился с учетом будущей специальности и тех трудностей, с которыми встречались студенты соответствующих факультетов при изучении физики. Типовым расчетам по математике и физике придавался характер профессиональной направленности, варианты типовых расчетов для групп различного профиля разрабатывались в соответствии со структурой университета. Содержание лабораторных работ соответствовало программе подготовительных отделений, их тематика – профилю будущей специальности. По основным разделам физики предусматривались работы, обязательные для всех специальностей, и с исследовательским уклоном. Лабораторные практикумы проводились по циклам. Это позволяло приблизить самостоятельный эксперимент слушателей ко времени изучения теоретических вопросов.

Обучение на подготовительном отделении проводилось по кабинетной системе. Ввиду ограниченности аудиторного фонда и с целью повышения коэффициента использования в Чувашском государственном университете были созданы объединенные кабинеты. Опыт показал, что при плане приема на подгото-

вительное отделение 200–240 человек оптимальным являлось наличие шести хорошо оборудованных кабинетов: биологии и химии; русского языка и литературы; истории, географии и обществоведения; родного языка и литературы; математики и лаборатории физического практикума. Для чтения лекций по всем предметам было достаточно одной, оборудованной техническими средствами обучения и демонстрационными приборами, аудитории на две группы, так как состав слушателей делился на небольшие потоки в соответствии с будущей специальностью.

Коэффициент использования всех кабинетов на подготовительном отделении в Чувашском государственном университете равнялся 1. Каждый кабинет, лаборатория или лекционная аудитория были заняты по своему назначению более 42 ч. в неделю в дневное время. Все кабинеты были обеспечены техническими средствами обучения и наиболее часто употребляемыми учебно-наглядными пособиями. Остальная часть приборов и оборудования находилась в специальном хранилище.

Как оказалось, использование кабинетной системы обучения на подготовительном отделении позволило наиболее полно реализовать требования дидактики, психологии и педагогики, научной организации труда. Сосредоточение в одном учебном корпусе всех кабинетов экономило время на подготовку и проведения занятий, уплотняло рабочий день преподавателя и тем самым повышало эффективность его труда.

Комплексное решение вопросов формирования контингента слушателей и преподавательского состава, организационного, методического и материального обеспечения учебного процесса позволило достичь определенных результатов. Так, эффективность работы подготовительного отделения (по числу слушателей, зачисленных на первый курс), в процентах к плану приема на отделение за 1981–1984 гг. составила по дневной форме 92,0–93,6, по вечерней – 76,0–86,0 и по заочной – 68,0–76,0. Причем успеваемость выпускников подготовительного отделения была не ниже, чем у студентов, поступивших в Чувашский университет на

общих основаниях [2]. Как отмечают бывшие слушатели подготовительного отделения университета, «большинство представителей поколения 60–80-х гг. XX века полны светлых воспоминаний об эпохе, которая несмотря на ее противоречивость, создала, тем не менее, многим советским гражданам условия для получения высшего образования. Их сердца полны чувства благодарности людям, которые, достигнув жизненных высот своим трудолюбием и талантом, поддерживали других, совсем незнакомых людей на пути их профессионального становления ... Анна Васильевна (Арсентьева – примеч. – авторов) являлась наставницей не только нашей, но и многих выпускников подготовительного отделения, получивших путевку в жизнь» [9, с. 116–117].

Деятельность подготовительного отделения нуждалась в постоянном совершенствовании. Для многих слушателей 10-месячная подготовка на этих отделениях не позволяла восполнить пробелы в знаниях. Кроме того, обнаружилось противоречие между интересами высшей школы, которая стремилась привлечь на учебу наиболее сознательных, квалифицированных рабочих, и интересами предприятий, заинтересованных в закреплении таких рабочих у себя. На формировании контингента подготовительных отделений вузов сказывались и различия в уровне оплаты труда квалифицированных рабочих и инженеров, при которых зарплата первых была значительно выше, чем вторых. Последнее обстоятельство, однако, по данным тех же исследований, отступало на второй план перед наиболее существенным фактором – пробелами в общеобразовательных знаниях будущих специалистов. Данная проблема являлась существенной и для вечерних отделений вузов, среди студентов которых преобладали рабочие [13].

Как видно, история Чувашского государственного университета содержит значительный опыт работы по комплектованию студенческого состава, который должен быть как достоянием исторической памяти, так и исторической основой современной миссии и стратегии развития образовательного учреждения.

### *Список литературы*

1. Арсентьева, А.В. Специфика организации учебно-воспитательного процесса на подготовительном отделении в условиях многопрофильного вуза /

А.В. Арсентьева, Н.И. Павлов, И.А. Чучкалов // Совершенствование подготовки специалистов в многопрофильном вузе: Межвузовский сборник. – Чебоксары, 1985. – С. 28.

2. ГА РФ. Ф.А-605. Оп. 1. Д.7578. Л.46–47.

3. ГА РФ. Ф.А-605. Оп. 1. Д.4530. Л.65.

4. ГА РФ. Ф.А-605. Оп. 1. Д.7578. Л.43.

5. ГА РФ. Ф.А-605. Оп. 1. Д.7578. Л.44.

6. Готовиться к приему уже сегодня // Вестник высшей школы. – 1961. – №1. – С. 3–6.

7. Жданов, Ю.А. Назревшие проблемы университетского образования / Ю.А. Жданов // Вестник высшей школы. – 1961. – №5. – С. 59–63.

8. Молодежь и образование. – М., 1972. – С. 189.

9. Незабудка из Поречья: библиографический очерк и воспоминания об А.В. Арсентьевой. – Чебоксары, 2008. – 216 с.

10. Нужин, М.Т. Университеты и их роль в образовании / М.Т. Нужин // Роль университетов на современном этапе научно-технической революции. – Л., 1975.

11. Переведенцев, В.И. Человек выбирает профессию / В.И. Переведенцев. – М., 1980.

12. Руткевич, М.Н. Почему студент не приходит к «финишу» / М.Н. Руткевич // Вестник высшей школы. – 1965. – №7. – С. 22–29.

13. Филиппов, Ф.Р. Социология образования / Ф.Р. Филиппов. – М., 1980.