

**Ковалев Виктор Евгеньевич**

канд. экон. наук, доцент, заведующий кафедрой

**Фальченко Оксана Дмитриевна**

канд. экон. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Уральский государственный

экономический университет»

г. Екатеринбург, Свердловская область

## **ВЛИЯНИЕ МИРОВОЙ АКАДЕМИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ НА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС В РОССИЙСКИХ УНИВЕРСИТЕТАХ**

*Аннотация: в статье рассматриваются последствия влияния мировой академической революции на развитие глобальной системы высшего образования и возможные перспективы трансформации национальных систем образования. Представлено исследование формата открытого образования, дана оценка возможностям институционализации и внедрения этого формата в российских вузах.*

*Ключевые слова: Академическая революция, массовизация образования, экономика знаний, открытое образование, стратегия вуза.*

Согласно мнению, высказанному профессором Филиппом Альтбахом [6], одной из сторон академической революции XXI века является глобальная экономика знаний, которая толкает высшее образование в прямо противоположном от массового высшего образования направлении. Если массовизация создает возможности для людей на всех уровнях систем высшего образования, то глобальная экономика знаний нуждается в «вершине», а это, в свою очередь, является катализатором для разных стран мира в постановке задач развития исследовательских университетов высшего класса. При этом государство вынуждено одновременно справляться с массовизацией всей системы, а многие страны сталкиваются с серьезными трудностями на этом пути [5]. Трудности связаны с полной трансформацией национальных систем образования, развитие которых

должно учитывать обозначенные выше тренды. Наша страна, безусловно, является одним из участников академической революции, а значит противоречие двух ее фундаментальных составляющих – массовизации и развития экономики знаний, сегодня ощущает на себе в полной мере каждый российский университет.

Именно сейчас остро встают вопросы о стратегии вузов, их управлении не в смысле рутинного администрирования, а именно в смысле управления развитием, с учетом формирования принципиально новой системы высшего образования в России [3]. Эта система предусматривает создание университетов с разными миссиями и с разными целями, при этом одни университеты должны обслуживать массовый набор, фокусируясь только на преподавании, другие быть традиционными исследовательскими университетами, к которым добавляются технологические и другие виды университетов. Таким образом, под влиянием процессов академической революции, которая заставляет страны мира пересматривать свое отношение к развитию национальных систем высшего образования, основные звенья этой системы – университеты – вынуждены меняться, при этом данные изменения можно характеризовать как системные, что подразумевает изменение академических форматов и достаточно высокую скорость в циклах изменений, в циклах адаптации и в циклах перефокусировки.

Цикл, включающий в себя проектирование – строительство – изменения, может позволить университетам спроектировать себя под уникальный набор интеллектуальных и образовательных результатов, а значит, может помочь остаться в качестве самостоятельного звена национальной системы высшего образования и меняться вместе с ней с учетом глобальных процессов академической революции. Если университет этого делать не будет, очевидно, что в качестве отдельного звена национальной системы высшего образования, он может перестать существовать, его будет ждать либо организационная смерть, либо объединение с другим более сильным звеном системы, которое цикл изменений проводит более решительно и при этом эффективнее остальных.

Для Уральского государственного экономического университета ситуация является особенно показательной, так в условиях стратификации российской университетской системы, мы занимаем место, так называемого регионального университета (comprehensive university), а этот эшелон российских вузов сегодня находится в самой непростой ситуации. Университеты из этого эшелона оказываются «разорванными» между двумя противоположными трендами глобальной академической революции. С одной стороны, у них есть достаточно хороший научный потенциал и они могут включиться в работу экономики знаний, но при этом не могут отказаться от массового сегмента, так как с точки зрения ресурсов, обеспечивающих функционирование подобных вузов, массовизация образования дает им главную основу финансовых возможностей для дальнейшего развития. В современных условиях, когда все большее количество ресурсов, перераспределляемых государством в рамках национальной системы образования, концентрируется в верхнем эшелоне российских университетов, конкуренция между вузами становится особенно острой. Во втором эшелоне региональных вузов конкуренция оказывается очень жесткой, так как количество подобных университетов в субъектах Российской Федерации достаточно большое. При этом главной задачей для данных вузов становится выбор эффективной стратегии и управление развитием, предусматривающие работу с вызовами: стратегирование как нахождение баланса между образовательной, исследовательской и инновационной деятельностью; усиление конкуренции за студентов, НПР и партнеров; риски и возможности объединения отраслевых вузов в крупные полидисциплинарные университеты.

В поисках новых подходов многие деятели высшей школы, особенно сформировавшиеся в европейской (гумбольдтовской) традиции, обращаются к экспериментам с моделью свободного образования [3].

В России для региональных вузов данная тема является достаточно новой, можно сказать, революционной, по сути, переворачивая с ног на голову представление о подходах к высшему образованию. Ведь это представление форми-

ровалась достаточно долго в рамках плановой системы СССР и не предусматривала той значительной свободы в образовательных траекториях студентов, которые они могут получить сейчас. Уровень подготовки в школе был очень высоким, доступность высшего образования было ограниченным и его окружал определенный ореол элитарности. Российское образование, как образовательная труба, продолжило функционировать и после ликвидации плановой системы, однако ситуация кардинально изменилась. Доступность высшего образования резко возросла, что привело к его массовизации и появлению огромного количества новых вузов, уровень подготовки абитуриентов снизился и механизм образовательной трубы перестал быть таким же надежным и эффективным, как это было в системе советской высшей школы [5].

Сегодня многие российские вузы в условиях огромного влияния серьезных вызовов академической революции стоят на этапе выбора своей дальнейшей судьбы и технологии свободного образования обретают новое принципиальное значение для формирования их конкурентных преимуществ [3; 1 ;5].

Если рассматривать возможные форматы открытого образования в нашем университете, наиболее интересным вариантом выглядит система распределительных требований [4]. При этом данный формат необходимо рассматривать как целостную академическую практику, которая определяет весь образовательный процесс и включает в себя цели образования, учебный план, используемые педагогические методики и требуемую административную структуру. Чтобы должным образом функционировать, эта система нуждается в «институциализации», когда все ее элементы хорошо знакомы, приняты и практикуются большинством, если не всеми лицами, действующими в ее рамках, включая преподавателей, студентов, администраторов, руководящие органы и что особенно важно аккредитующие учреждения. Иными словами, подавляющее большинство тех, кто связан с образованием по формату распределительных требований, должны знать и соглашаться с элементами и ожиданиями этого формата именно как системы. Главная сложность данного формата заключается не только в ином

---

содержании обучения, но и в новом подходе к образовательному процессу в целом. Интерактивная, ориентированная на студента педагогика означает, что аудитория перестает быть местом, где происходит односторонняя передача знаний от преподавателя к студенту. Вместо этого происходящее в аудитории обучение носит интерактивный характер, что должно способствовать взаимному обогащению студентов и призвано решить проблему организации эффективного обучения, если в аудитории будут сидеть студенты с разными специальностями (majors). Именно здесь учащиеся могут обсуждать сделанные допущения и выводы, анализировать тексты и извлекать из них свою собственную интерпретацию, спорить, моделировать различные ситуации в играх и учиться друг у друга, способствуя совместными усилиями демократизации процесса обучения.

Идеология данного формата открытого образования предусматривает погружение студента в конкретную проблему в какой-то области, позволяя при эффективной реализации данного формата обучения преподавателем, вовлечь студентов в более широкие процессы исследования данной области знания, таким образом, формируя широкий набор компетенций в рамках разных специальностей (majors). Сейчас подобное практически невозможно, так как студент, изучающий, например, в рамках своей специальности (major) финансовый менеджмент, но интересующийся вопросами торговой политики, не может узнать об этом подробнее в рамках учебного процесса, так как в его учебном плане подобный курс может просто отсутствовать. Если бы в рамках блока выборных дисциплин в формате распределительных требований этот курс стоял, прохождение данного курса наряду со студентами у которых специальность (major), например, коммерция, эти студенты при соответствующем интерактивном подходе преподавателя, могли бы значительно друг друга обогатить и развить свои знания, умения и навыки.

Подобный формат является серьезным испытанием для самих преподавателей, так как нагрузку в этом случае педагогу никто не гарантирует, если его курс не будет пользоваться популярностью среди студентов. Это с одной стороны

усиливает конкуренцию между преподавателями, что безусловно, будет стимулировать их к саморазвитию, но с другой стороны в условиях массовизации образования, может приводить к желанию студентов выбирать легкие курсы с минимальными требованиями.

### ***Список литературы***

1. Гольдберг, С. Страна свободного образования / С. Гольдберг // Эксперт Сибирь. – 2007. – №14 (156) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://expert.ru/siberia/2007/14/hess/> (дата обращения: 08.09.2017).
2. Колесникова, И.А. Открытое образование: перспективы, вызовы, риски / И.А. Колесникова // Высшее образование в России. – 2009. – №7 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/otkrytoe-obrazovanie-perpektivy-vyzovy-risiki> (дата обращения: 08.09.2017).
3. Конанчук, Д. Эпоха гринфилда в образовании / Д. Конанчук, А. Волков [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.skolkovo.ru/public/media/documents/research/education\\_10\\_10\\_13.pdf](https://www.skolkovo.ru/public/media/documents/research/education_10_10_13.pdf)
4. Управление университетами. SKOLKOVO online: курс видео-лекций // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://online.skolkovo.ru/courses/course-v1:SKOLKOVO+SK03+2017\\_2/about](https://online.skolkovo.ru/courses/course-v1:SKOLKOVO+SK03+2017_2/about) (дата обращения: 01.06.2017).
5. Щербенок, А. Университет как объект управления / А. Щербенок // Центр образовательных разработок МШУ СКОЛКОВО [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ftp-www.bsu.edu.ru/Skolkovo/%D0%90%D0%92%D0%A9%D0%B5%D1%80%D0%B1%D0%B5%D0%BD%D0%BE%D0%BA-%D0%A3%D0%BD%D0%B8%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%82%D0%BA%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BA%D1%8A%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%BA%D0%BD%D0%BE%D0%BD%D0%BA%D1%83%D0%BF%D1%80%D0%BD%D0%BA%D0%BD%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BA%D1%8F.pdf> (дата обращения: 08.09.2017).
6. Altbach, Philip G. Advancing the national and global knowledge economy: the role of research universities in developing countries [Text] / Philip G. Altbach // Studies in Higher Education. – 2013. – №38 (3). – 316–330. doi:10.1080/03075079.2013.773222.