

Степаненко Равия Фаритовна

д-р юрид. наук, профессор
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)
федеральный университет»
заведующая кафедрой
НОУ ВО «Университет управления «ТИСБИ»
г. Казань, Республика Татарстан

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ В ИСТОРИИ УНИВЕРСИТЕТОЛОГИИ

Аннотация: в статье рассматриваются современные проблемы формирования правовой образовательной политики в высшей школе. Исторический дискурс в области университетологии останавливает свое внимание на известных трудах зарубежных мыслителей, изучающих проблематику высшего юридического образования.

Ключевые слова: правовая образовательная политика, синергетический подход, правопонимание, университетология, юридическое образование.

Исторически, сфера образования вообще, в том числе высшего юридического образования, выполняет одну из важнейших социокультурных функций политики государства и приобретает особую актуальность на этапе построения социального государства [2, с. 47–52]. В деятельностно-функциональном и инструментальном смыслах, образование воспринимается как организованный социокультурный процесс, осуществляемый специально уполномоченными на то государственными органами, организациями и физическими лицами (в том числе самозанятыми гражданами в образовательной сфере), школами всех уровней, по формированию самодостаточной, образованной, культурно и интеллектуально ориентированной личности. Транзитивные периоды в государственных устройствах, усугубляемые интеграционными и дезинтеграционными процессами, а также глобальным развитием информационных технологий, существенно

вливают на видоизменения национальных систем образования. Однако, к сожалению, не всегда в позитивном русле. Всё отмеченное актуализирует значимость изучения образовательной проблематики в целом, что вызывает особый интерес специалистов и ученых социогуманитаристики и, в частности, в сфере юриспруденции.

Образовательные процессы должны, на наш взгляд, получать свою эффективную реализацию в системе социокультурных и духовно – нравственных отношений посредством синергии научной, исследовательской, методологической и методической, организационно – управленческой, кадровой, воспитательной, обучающей и других видов педагогико – профессиональной деятельности. Последняя реализуется в единой практике коммуницирования, прежде всего, двух исторически взаимодействующих субъектов – преподавателя (учителя) и обучающегося (ученика, студента). Персонифицированность двух основных фигур в образовательном процессе являет собой результат многовекового – культурного «диалогизма», формируемого еще на стадии становления цивилизованных обществ со времен Сократа, Платона, Аристотеля и других мыслителей.

Традиции и преемственность данных процессов актуализируются при осуществлении образовательной политики как всегда открытой, динамичной, самоорганизующейся системы. Такие содержательные характеристики, объясняющие нелинейность развития процессов образования рассматриваются в современном теоретическом правоведении при помощи синергетического подхода [3, с. 610–618]. Методологические схемы данного подхода направлены на формирование условий, необходимых для равновесного и эволюционного движения самоорганизующихся систем, в том числе и образовательного континуума, не являющегося, по нашему убеждению, «сферой оказания услуг» обучающимся. В особенности если речь идет об университетском образовании.

Перманентные попытки бюрократических «преобразований», «модернизаций», «реформ» классической схемы «преподаватель-студент» с переориентацией внимания то на одного, то на другого участника этой модели, приводили и

приводят к неоднозначно толкуемым явлениям в высшей школе. Они отличаются паллиативностью принимаемых государственными структурами решений, дискретностью формулируемых ими задач, стандартов и стратегий. Задачи управленческих органов представляются нам достаточно понятными. Не ясны цели и сложно предсказуемы результаты таких реформ для сферы образования [4, с. 3–8].

Особенно чувствительно и безразлично к происходящим социокультурным процессам юридическое высшее образование, основной целью которого является обучение и воспитание правом в его современном плюралистическом понимании как справедливой и разумной меры Свободы и Равенства [5, с. 25–33]. При подготовке высокопрофессиональных юристов, наделяемых при осуществлении своей деятельности уникальным качеством – возможностью использования властных полномочий в законотворчестве и правоприменении, а также способностью справедливого и грамотного разрешения вопросов и проблем соблюдения и защиты конституционных прав и свобод граждан, а также коллективных субъектов права, в том числе государства, такое правопонимание оказывается ценностно-мировоззренческой установкой на практике, формирует высокую правовую культуру и правосознание [7].

Между тем, современное высшее образование в условиях прагматичной стандартизации приобретает преимущественно характер не обучения и просвещения праву, а образовательной техники по применению закона, в том числе не всегда по содержанию правового.

Снижают смысл правового образования волюнтаризм и безсистемное сокращение лекционных часов, отнесение фундаментальных дисциплин к вариативной части учебного процесса, предложение выбора неравнозначных для юристов курсов, формулирование многочисленных и не суть значимых (для качества образования) по смыслу и содержанию компетенций, с помощью формализации которых будто бы должны приобретаться в учебном процессе умения и навыки студентов на практике. При этом нарушаются традиции и преемственность рус-

ской, российской школы правоведения, искажаются профессиональное правосознание юриста, формируется маргинальная (пограничная, отчужденная, двойственная) правовая культура [6, с. 25–30], ведущие к злоупотреблениям правом, правовому идеализму, шикане.

История университетского обучения праву (университетология), выявляющая наличие отмеченных нами проблем в ретроспективном анализе, обращает свое внимание на фундаментальные труды известных российских и зарубежных мыслителей и правоведов, одним из которых является работа Ф. Бэкона «О достоинствах и приумножении наук» (1623 г.), отдельные извлечения из которой мы рассмотрим.

«*В университетах учатся верить*» провозглашает Ф. Бэкон и дает несколько советов для улучшения образования. К государственной деятельности, способствующей развитию образования, Ф. Бэкон относит:

- а) строительство зданий для образования;
- б) выделение денежных средств;
- в) предоставление образовательным учреждениям и преподавателям привилегий;
- г) вознаграждение и поощрение преподавателей и исследователей и т. д.;
- д) утверждение уставов и положений этих учреждений, которые в совокупности должны «содействовать достижению необходимого покоя и освободить ученых от посторонних забот и неприятностей» [1, с. 141].

Непосредственно в юридическом образовании наиболее важными проблемами Ф. Бэкон считает:

- устранение «временного разрыва» между запоминанием положений учебных курсов и необходимость развития творческих способностей учащихся;
- особенно тщательным должно быть обучение «труднейшим наукам наук» – логике и риторике;
- внедрение авторских методик обучения (обучение афоризмами, притчами и т. д.), доверять составление которых нужно самым лучшим и образованным специалистам;

– автор подвергает сомнению сокращенное обучение, которое без обучения базовым дисциплинам в полном объеме (философия, история, политика) становится «пустым и бессмысленным»;

– тщательное внимание следует уделять выбору самими учащимися занятий с учетом их умственных способностей [1, с. 382–386];

– все курсы по вопросам права должны быть организованы таким образом, чтобы разрешать трудные и спорные вопросы права, а «не умножать и запутывать их, разжигать разногласия по множеству юридических проблем»;

– частное право нужно изучать на основе институций (учебников, излагающих законодательство), публичное право – на основе источников права, прежде всего, прецедентов и мнений (объяснений) ученых;

– следует в обучении руководствоваться словарем юридической терминологии. Но для этого нужно составить такой словарь, который облегчает понимание юридических понятий;

– необходимо постоянно исследовать юридические нормы, анализировать их. Доверить эту работу нужно самым талантливым и опытным юристам, устанавливающим соотношение юридического и разумного в различных законах;

– не следует считать правовой нормой каждое юридическое «решение или положение, как это по неопытности делают преподаватели», но следует применять справедливое требование: не выводить право из норм, но создавать норму из существующего права [1, с. 507].

– необходимо детализировано изучать историю права. «Нельзя допускать потерю этих сочинений, находя в них полезное и исключая пустое и несерьезное».

– с осторожностью нужно относиться к самообразованию обучающихся, ведь знание «сумм» законов не должно исключать их научного толкования.

– нужно изучать не только законы, но и всевозможные процессуальные формы каждого закона. «Ведь в законе не мало скрыто того, что заметнее и яснее проявляется в процессуальных формах. Если первый можно сравнить с кулаком, то вторые с раскрытой ладонью» [1, с. 508].

Говоря о проблемах и недостатках образования, в первую очередь, Ф. Бэкон критикует:

1) скупость оплаты труда преподавателей. Их труд не предназначен для удовлетворения преходящих нужд, хотя он должен обеспечить развитие науки в веках. Потому вполне «справедливо требование, чтобы их оплата равнялась зарплатку тех специалистов, которые занимаются практической деятельностью» [1, с. 143];

2) учебные учреждения, где готовят узких специалистов отдельной профессии, не уделяя внимания основополагающим дисциплинам (философия, история, политические науки, право);

3) в некоторых сферах образования для более глубокого их изучения следует искать помощи «не только в книгах». «Должны быть предоставлены достаточные средства для практического обучения» (библиотеки, лаборатории для проведения экспериментов и т. д.) [1, с. 144];

4) ректоры университетов обращают недостаточно внимания на организацию самого «преподавания», его успешность и качество;

5) все университеты Европы должны установить связи между собой, сотрудничать [1, с. 146];

6) «почти никогда не происходит публичного поощрения людей, способных создавать труды или проводить исследования. Некоторые науки влачат нищенское существование» [1].

Однако самим преподавателям это не под силу. Необходима государственная поддержка и субсидии, резюмирует Ф. Бэкон.

Таким образом, постановка проблем высшего юридического образования в университетах, изложенная выдающимся английским мыслителем далекой эпохи Возрождения, представляется нам актуальной и востребованной при построении стратегий современной правовой образовательной политики.

Деятельность Ф. Бэкона как ученого-юриста и практика отличает первостепенность развития науки, продвижение новых принципов ее организации и механизмов совершенствования для будущих поколений и для «человеческой пользы».

Ф. Бэкон еще три столетия назад в работе «О достоинствах и приумножении наук» берет на себя ответственность за обоснование принципов реформаций научной и образовательной сферы, многие из которых, как выясняется, не нашли своей реализации до сегодняшнего дня. Однако, формирование концептуальных идей правовой образовательной политики должно быть направлено на осознание и предупреждение тех заблуждений и ошибок, которые были отмечены Ф. Бэконом и которые должны быть критически и объективно оценены и изучены, прежде всего, проводящими реформы институтами. «Истина – дочь времени, а не авторитета», справедливо утверждал великий английский мыслитель Ф. Бэкон в работах по университетологии.

Список литературы

1. Бэкон, Ф. Сочинения: В 2 т. Т. 1. – 2-е изд., испр. и доп. / Сост., общ. ред. и вступ. сл. А. Субботина. – М.: Мысль, 1977. – С. 141.
2. Солдатов, Я.В. К вопросу об истории развития теории социального государства // Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики: Материалы XIII Международной научно-практической конференции: В 5 т. – 2016. – С. 47–52.
3. Степаненко, Р.Ф. Ресурсы синергетического подхода в современном теоретическом правоведении: опыт исследовательских практик общеправовой теории маргинальности // Право и политика. – 2015. – №5. – С. 610–618.
4. Степаненко, Р.Ф. Правовая наука о проблемах современного юридического образования. В сборнике: Общество, государство, личность: модернизация системы взаимоотношений в современных условиях: Материалы XVI Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием): В 2 ч. / Под общ. ред. Р.Ф. Степаненко, И.Г. Гараниной, А.В. Солдатовой. – 2016. – С. 3–8.

5. Степаненко, Р.Ф. Проблемы правопонимания в исследовательских практиках общеправовой теории маргинальности: опыт методологии междисциплинарности // Право и государство: теория и практика. – 2015. – №6 (126). – С. 25–33.

6. Степаненко, Р.Ф. Особенности правового сознания и правовой культуры маргинальной личности. Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. №24. С. 25–30.

7. Юн, Л.В. Вопросы правопонимания в современной теории права // Татищевские чтения: Актуальные проблемы юридической науки: Материалы XIV Международной научно-практической конференции. В 4 т. Т. 2. – Тольятти: Волжский университет имени В.Н. Татищева, 2017. – С. 67–71.