

Мальченков Станислав Александрович

канд. ист. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский

государственный университет им. Н.П. Огарева»

г. Саранск, Республика Мордовия

КОНЦЕПТ «НАЦИЕСТРОИТЕЛЬСТВО» В КОНТЕКСТЕ РАЗЛИЧНЫХ ПОДХОДОВ К ПОНИМАНИЮ ТЕРМИНА «НАЦИЯ»

Аннотация: статья посвящена выявлению взаимосвязи между терминами «нация» и «нациестроительство». На основе сравнительного анализа автор приходит к выводу о том, что представители ведущих научных школ (примордиализма, конструктивизма, инструментализма) вкладывают в содержание нациестроительства различные принципы и механизмы.

Ключевые слова: нациестроительство, нация, интеграция, консолидация, национальная идентичность.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект «Пространственное развитие России как фактор нациестроительства и формирования национальной идеи» №18–011–00364 А.

Категория «нациестроительство» остается одной из наиболее сложных и многозначных в современных этнологических и социально-философских исследованиях. Такое положение дел связано, в первую очередь, с неустоявшимся терминологическим аппаратом, в рамках которого отечественные ученые пока не пришли к единому выводу даже по поводу того, следует ли обозначать данное явление оригинальным термином «nation-building» (или в ряде работ «nation building» [3, с. 39]) либо использовать искусственно созданную русскоязычную кальку «нациестроительство».

Однако подобные трудности носят лишь прикладной технический характер по сравнению со значительно более сложной проблемой: как увязать значение этой категории с различными сущностными аспектами краеугольного понятия «нация»? На наш взгляд, представляется важным сопоставить различные

подходы к пониманию природы этнических явлений и выявить соответствующие им взгляды на сущность явления «нациестроительства».

Исторически первым научным подходом признается примордиализм (также именуемый зарубежными авторами эссенциализмом). В рамках этого подхода этнические общности рассматриваются либо как биологические сообщества, которые со временем приобретают социальные черты (Ж. Гобино, К. Дойч), либо как общности людей, разделяющие мифы о предках, имеющие совместную историю и культуру (Э. Смит). В любом случае общим для всех примордиалистов является представление о том, что нации, как и другие этнические общности, возникли в глубокой древности и явились естественным продолжением исторической линии «род – племя – народность». Примордиализм доминировал в советской этнографической науке, в которой на основе классических трудов австрийского марксиста О. Бауэра сформировалось представление о том, что нация – это не только политическое явление («форма буржуазной организации населения классового государства» в классическом марксизме), но и исторически высшая форма этносоциальной общности [1].

Логично предположить, что примордиалистский подход не только не использует, но принципиально отвергает само представление о возможности целенаправленного, организованного сверху нациестроительства. Поскольку речь идет о естественном процессе, растягивающемся на многие столетия, представители данного подхода употребляют слово «нациогенез» [4, с. 108], образованное по аналогии с классическим термином «этногенез».

Во второй половине XX века в западной науке стали преобладать так называемые постмодернистские подходы к пониманию сущности этнических процессов: конструктивизм и инструментализм. Сторонников этих научных направлений объединяет не только утвердившееся в англоязычном терминологическом аппарате понимание нации как политической, а не этнической категории, но и признание возможности и даже необходимости приложения усилий для строительства новых наций.

Представители конструктивистской школы (Б. Андерсон, Э. Геллнер, В. Тишков) рассматривают нации как «воображаемые сообщества», формирующиеся при помощи дискурсивных практик. В философском смысле такой подход отталкивается от разрабатываемой французскими философами Ж. Батаем, Ж. Делезом и Ж. Бодрийяром категории «симулякр», понимаемой как репрезентация явления, которое на самом деле не существует. В то же время «воображаемая природа» наций не синонимична ложности формирующихся сообществ. Напротив, созданные на зыбкой ирреальной почве нации объединяют людей, позволяют достичь каких-либо масштабных целей.

Важность «строительства наций» заключена уже в самом наименовании конструктивистской школы. Сторонники этого направления исходят из того, что все этнические общности, возникавшие на разных этапах развития человечества, так или иначе являются результатом целенаправленной деятельности, заключающейся в интеллектуальном воздействии на широкие слои населения культурных и властных элит. Соответственно, для конструктивистов нациестроительство – это комплексная политика, проводимая субъектами власти и проявляющаяся, главным образом, в таких сферах как культура, образование, пропаганда.

В рамках инструменталистского подхода (известного также как ситуационизм, мобилизационизм или гедонистическая концепция этничности) национальная идентичность воспринимается как сознательный выбор, осуществляемый человеком (или группой) для достижения своих политических или экономических целей. К представителям этого направления относятся такие авторы как Д. Белл, Н. Глейзер, Д. Мойнихэн. Тем самым, нация воспринимается инструменталистами как утилитарная ценность, а национальность человека – как ситуативная социальная роль.

В отношении категории «нациестроительство» представители инструментализма разделяют мнение своих коллег по постмодернистскому блоку о том, что нации могут формироваться в результате целенаправленных усилий отдельных социальных субъектов. В то же время, если конструктивизм исходит из представления о том, что нациестроительство разворачивается сверху вниз, то

инструменталисты полагают, что нации могут строиться в результате направленных действий и решений нескоординированных искусственно, но преследующих одни и те же утилитарные цели рядовых граждан.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что на данный момент представители трех наиболее значимых теорий этничности (примордиализма, конструктивизма и инструментализма), по-разному понимая природу нации, различным образом воспринимают как саму возможность, так и механизмы нациестроительных процессов. Задача выявления единого вектора затрудняется еще и терминологической путаницей: со времен советской науки понятие нация используется для обозначения как этнических, так и политических структур. Подобное двойственное понимание содержится даже в Конституции РФ. Попытки ряда отечественных авторов внедрить в научный оборот такие разграничивающие понятия как «этнонация» и «нация-согражданство» (имеющие сходную природу с немецкими терминами «Kulturnation» и «Staatsnation» [2, с. 240]) не увенчались успехом.

Тем самым, в обозримом будущем применение в науке концепта «нациестроительство» неизбежно будет сопряжено с необходимостью уточнять, на каких именно теоретических позициях стоит тот или иной автор. Особенно острой эта проблема остается для отечественной науки, где в результате смены социально-научных парадигм возникло наложение советских и западных подходов и терминов.

Список литературы

1. Бауэр О. Национальный вопрос и социал-демократия. – М.: Ленанд, 2015. – 658 с.
2. Брубейкер Р. Этничность без групп. – М.: Издательский дом Высшая школа экономики, 2012. – 408 с.
3. Лубский А.В. Проекты нациестроительства и модели национальной интеграции в России / А.В. Лубский, О.Ю. Посухова // Власть. – 2016. – №8. – С. 39–48.

4. Украинский этно- и нациогенез // Социально-экономическая география Украины / Под ред. О. Шабля. – Львов: Свит, 1998. – 640 с.