

Сопова Анна Андреевна

бакалавр психол. наук, студентка

Научный руководитель

Лукьянов Алексей Сергеевич

канд. психол. наук, доцент

ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет»

г. Ставрополь, Ставропольский край

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ЗАЩИТЫ КАК УСЛОВИЕ ФОРМИРОВАНИЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ЛИЧНОСТИ СТУДЕНТА ВУЗА

***Аннотация:** в статье представлены теоретические аспекты и эмпирическое исследование связи между психологической безопасностью и психологическими защитами у студентов вуза. Определена суть и основные характеристики психологической безопасности личности. Теоретически обоснована и эмпирически выявлена связь между механизмами психологической защиты личности и параметрами психологической безопасности личности у студентов вуза. В работе рассмотрена связь психологической безопасности и психологического благополучия студента, специфичная по параметрам вовлечённости, контроля и принятия риска.*

***Ключевые слова:** психологическая безопасность, психологическая безопасность личности студента, психологические защиты личности, психологическое благополучие.*

В современном постиндустриальном обществе проблемы психологической безопасности становятся всё более острыми и актуальными в связи с большим множеством угроз, возникающих в политической, экономической, природной и информационной среде. Психологическая безопасность рассматривается как некоторая отдельная отрасль, изучающая закономерности адекватного отражения опасности и конструктивной регуляции поведения с целью сохранения целостности и стабильности личности как психологической системы. В этом случае

понятие «безопасность» является многоаспектным процессом сосредоточенном не только на конкретном выделенном индивиде, а протекающем на микро- и макромасштабах всего социума (И.А. Баева, Т.М. Краснянская, С.К. Рошин, В.А. Соснин, В.Г. Тылец и др. [напр. 7]).

Первыми ввели понятие «психологическая безопасность» в 1995 году С.К. Рошин и В.А. Соснин; они трактовали его как состояние общественного сознания, в котором люди оценивают свое качество жизни как удовлетворительное, поскольку обеспечивает возможность сатисфакции социальных и естественных потребностей граждан и ощущение уверенности в завтрашнем дне. И.А. Баева отмечает, что психологическая безопасность представляет собой психическое состояние личности, характеризующееся умением адекватно реагировать на возникшую опасность и переживаниями личности о качестве своей защищенности. Она предлагает структуру психологической безопасности [7]: поведенческий, когнитивный и эмоциональный компонент. Т.М. Краснянская и В.Г. Тылец отмечают, что в рамках исследования проблемного поля психологической безопасности личности обычно имеют в виду такую организацию мира, которая соответствует его восприятию в качестве упорядоченного, стабильного, во многом предсказуемого, дающего возможность сохранять себя в субъективно приемлемом качестве (быть защищённым), одновременно не утрачивая способности к продвижению в развитии к большим достижениям, к лучшей жизни. В этом смысле безопасность выступает основой психологического комфорта и субъективного благополучия человека [4].

Резюмируя, можно говорить о том, что психологическая безопасность личности – это рефлексивное, осознанное и действенное отношение индивида к условиям его жизнедеятельности как детерминантам, обеспечивающим его душевное равновесие и развитие.

Рассмотрение проблемы психологической безопасности в рамках образовательной среды вуза обусловлено тем, что современному студенту необходимо создание условий не только для формирования профессиональной компетентности (компетенций) в выбранной сфере деятельности, но и для сохранения

собственной внутренней целостности в условиях усложняющихся социально-информационных воздействий. Обобщая, можно говорить о том, что психологическая безопасность личности студентов вуза понимается как состояние защищённости личности, обусловленное рефлексией такого состояния образовательной среды и условий обучения и воспитания, когда не нарушается целостность, адаптивность функционирования и развития студента как субъекта учебно-профессиональной деятельности. (Р.В. Агузумцян, Д.Х. Гурьева, А.С. Ковдра, Н.А. Лызь, А.В. Непомнящий, Е.Н. Руднева, А.Д. Тырсикова и др. [1; 2; 5; 8]). Исследователями выделяются внешние и внутренние факторы нарушения психологической безопасности студентов. На их нивелирование направляется специальная работа по созданию специальных условий обеспечения психологической безопасности личности студента. Рефлексивный анализ литературы позволил нам к этим условиям в рамках современной образовательной среды вуза отнести следующие:

- оценку ценностно-смысловой нагрузки информационно-образовательного воздействия с выделением ключевых смыслов, сопоставление и согласование вкладываемых в это воздействие ценностей с собственной системой ценностей;

- снижение аффективной составляющей информационно-образовательного воздействия, что нивелирует провоцирование эмоционального дисбаланса, непродуктивных конфликтов с окружающими и т. п.;

- активное формирование и поддержание наиболее полезной для адаптации и личностной самореализации информационной среды в рамках представлений об учебно-профессиональной успешности студента.

При относительно широкой представленности результатов исследований условий, факторов, детерминанта психологической безопасности личности студента мало внимания уделяется изучению психологических защит (психологических защитных механизмов, механизмов психологической защиты), которые могут стать и являться основой формирования представлений студента как субъекта деятельности о психологически безопасной образовательной среде и

связанной с этим целостной психологической безопасности личности. Этот аспект, как правило, манифестируются, но специально эмпирически не рассматривается и не обсуждается (А.В. Котенева, С.С. Носов, Е.Ф. Рыбьяко, Т.В. Тулупьева [3; 6; 8]).

Психологическая защита как механизм обеспечения психологической безопасности личности подразумевает специальную регулятивную систему стабилизации личности, направленную на устранение / сведение до минимума чувства тревоги, связанного с осознанием конфликта [напр., 3]. С.С. Носов в своей работе выявил, что у студентов присутствуют все виды психологической защиты, однако степень их выраженности и преимущественность в использовании существенно зависят от пола и возраста испытуемых. Интенсивность и разнообразие использования психологических защит с возрастом постепенно снижается, так как это обусловлено постепенным преодолением пубертатного кризиса, стабилизацией эмоционально-личностной сферы [6]. В исследовании А.Д. Тырсиковой, утверждается, что у девушек более выражен защитный механизм по типу компенсации, реактивного образования, регрессии и проекции, а у юношей – вытеснение и отрицание; женщины чаще используют механизмы проекции и регрессии, у мужчин же доминируют вытеснение и интеллектуализация [8].

Прямых исследований связи защитных механизмов и психологической безопасности личности студентов нами не обнаружено. Сказанное позволяет сформулировать гипотезу нашего исследования следующим образом:

1. Механизмы психологической защиты личности у студентов реализуются в форме стратегий защитного поведения, специфично связанных с параметрами психологической безопасности (позитивное отношение, автономия, управление средой, личностный рост, цель в жизни, самопринятие), отражающими психологическое благополучие личности.

2. Психологическое благополучие выступает показателем и значимым дифференцирующим признаком психологической безопасности личности, определяя специфику связи психологической безопасности и психологических защит у студентов вуза через параметры вовлечённости, контроля и принятия риска.

Целью эмпирического исследования выступило выявление связи между параметрами психологической безопасности личности студента и типами психологических защит. Выборка нашего исследования составила 176 человек, где представлены юноши и девушки (22,73% и 77,27% соответственно), средний возраст испытуемых составляет 19.5 лет. В качестве инструментария для нашей работы определены эмпирические методы: опросник «Шкала психологического благополучия» К. Рифф (адаптация Т.Д. Шевеленковой, П.П. Фесенко), опросник Плутчика-Келлермана-Конте «Индекс жизненного стиля», тест жизнестойкости (методика С. Мадди, адаптация Д.А. Леонтьева).

Результаты эмпирического исследования обсуждаются ниже. Прежде всего мы выделили три группы студентов по критерию психологического благополучия. Для выявления различий между этими выделенными нами группами мы провели статистический анализ данных (использована программа IBM SPSS Statistic 22.0). Результаты сравнительного статистического анализа представлены в таблице ниже (табл. 1).

Таблица 1

Различия между группами по параметрам психологической безопасности и психологических защит

Параметры	χ^2 -Пирсона	p-уровень
Вовлечённость	6,526	,039
Контроль	,344	,842
Принятие риска	,270	,874
Жизнестойкость	,277	,871
A	1,233	,540
B	1,429	,489
C	6,091	,049
D	6,239	,044
E	1,707	,426
F	,569	,752
G	,634	,728
H	6,084	,050

Как видно в табл. 1, существуют значимые различия между группами по показателям вовлечённости ($p=0.039$), регрессии (C) ($p=0.049$) и компенсации (D)

($p=0.044$), реактивное образование (Н) ($p=0.050$). На наш взгляд, это связано с тем, что данные ведущие защитные механизмы напрямую зависят уровня психологического благополучия личности студента и от уровня вовлечённости данного индивида, т.е. выбор защитного механизма будет связан как с уровнем вовлечённости студента, так и с уровнем психологического благополучия.

Вторая часть статистической обработки связана с вычислением корреляций между параметрами психологической безопасности личности и психологических защит у студентов. Результаты расчёта корреляций представлены в таблицах ниже (табл. 2–4).

Таблица 2

Связь параметров психологической безопасности и психологических защит в группе студентов с низким уровнем психологического благополучия

Параметры	Позитивное отношение	Автономия	Управление средой	Личностный рост	Цель в жизни	Самопринятие
Вовлечённость						
Контроль	,678**	-,480*	-,476*			
Принятие риска						
Жизнестойкость						
А			,687**	-,647**		

Примечание: здесь и далее, в таблицах 3 и 4, * – уровень значимости меньше или равен 0.05, ** – уровень значимости меньше или равен 0.01.

Как видно в табл. 2, существуют прямые и обратные связи между параметрами психологической безопасности личности и психологических защит для студентов с низким уровнем психологического благополучия: прямые – между контролем и позитивным отношением ($r=0.678$), управлением средой и отрицанием (А) ($r=0.687$); обратные – между управлением средой и контролем ($r= - 0.476$), контролем и управлением средой, личностным ростом и отрицанием (А) ($r= - 0.480$).

Можно сформулировать некоторое общее среднее представление о студентах с низким уровнем психологического благополучия: у них чем выше уровень контроля, тем выше уровень позитивного отношения к другим, но при этом –

ниже уровень автономии и управления средой; реализация защитного механизма отрицания прямо связано с параметром управления средой и обратно – с личностным ростом.

Как видно в табл. 3, существуют прямые и обратные связи между параметрами для студентов со средним уровнем психологического благополучия:

– прямые – между позитивным отношением и проекцией (E) ($r=0.841$) и позитивным отношением и замещением (F) ($r=0.673$);

– обратные – между управлением средой и проекцией (E) ($r= - 0,688$) и позитивным отношением и замещением (F) ($r= - 0,689$).

Таблица 3

Связь параметров психологической безопасности и психологических защит в группе студентов со средним уровнем психологического благополучия

Параметры	Позитивное отношение	Автономия	Управление средой	Личностный рост	Цель в жизни	Самопринятие
Вовлечённость						
Контроль						
Принятие риска						
Жизнестойкость						
E	,841**		-,688*			
F	,673*		-,689*			

Общее среднее представление о студенте со средним уровнем психологического благополучия можно сформулировать так: у них при высоком уровне позитивного отношения к другим наблюдается низкий уровень управления средой, при уменьшении которой увеличивается степень значимости таких защитных механизмов, как замещение и проекция.

Как видно в табл. 4, существуют прямые и обратные связи между параметрами психологической безопасности личности и психологических защит для студентов с высоким уровнем психологического благополучия: прямые – между автономией и проекцией (E) ($r=0.366$), целью в жизни и отрицанием (A) ($r=0.368$), психологическим благополучием и проекцией (E) ($r=0.376$); обратные – между позитивным отношением и принятием риска ($r= -0,400$).

*Связь параметров психологической безопасности и психологических защит
в группе студентов с высоким уровнем психологического благополучия*

Параметры	Позитивное отношение	Автономия	Управление средой	Личностный рост	Цель в жизни	Самопринятие
Вовлеченность					,368*	
Контроль		,373*				
Принятие риска	-,400*					
Жизнестойкость						
С	,482**					
Е		,366*				
G					,376*	

Общее среднее представление о студенте с высоким уровнем психологического благополучия можно сформулировать так: у них при высоком уровне позитивного отношения будет низкий уровень принятия риска, а ведущим защитным механизмом выступит регрессия; высокий уровень автономии студента предполагает высокий уровень контроля и использование защитного механизма проекции; чем явнее представление о цели в жизни, тем чаще студент использует защитный механизм интеллектуализации.

Объединяя выводы, полученные при сравнении групп на основании различий между параметрами, а также при анализе специфики связей между параметрами для этих разных групп, можно говорить в целом о том, что наблюдаются специфическое влияние обратных и прямых связей между определёнными защитными механизмами и различными критериями психологического благополучия. Психологическое благополучие выступает значимым дифференцирующим признаком, который отражает связь психологической безопасности и психологических защит личности у студентов.

Таким образом, можно говорить о том, что гипотеза в целом подтвердилась, цель достигнута.

Список литературы

1. Агузумцян Р.В. Психологическая безопасность личности студента / Р.В. Агузумцян, А.С. Галстян, Е.Б. Мурадян // Вестник психологии образования. – 2010. – №2 (23). – С. 56–63.

2. Гурьева Д.Х. Особенности создания психологической безопасности образовательной среды учебного заведения / Д.Х. Гурьева, Е.Н. Руднева // Вестн. Сам. гос. техн. ун-та. Сер. Психолого-педагогич. науки. – 2015. – №1 (25). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennost-sozdaniya-psihologicheskoy-bezopasnosti-obrazovatelnoy-sredy-uchebnogo-zavedeniya> (дата обращения: 12.10.2020).
3. Котенева А.В. Психологическая защита личности / А.В. Котенева. – М., 2013. – 562 с.
4. Краснянская Т.М. Темпоральные аспекты психологической безопасности / Т.М. Краснянская, В.Г. Тылец // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Философия. Психология. Педагогика. – 2015. – Т. 15, Вып. 3. – С. 70–75.
5. Лызь Н.А., Прима А.К., Лабынцева И.С. Субъектный подход к обеспечению безопасности студентов технического вуза / Н.А. Лызь, А.К. Прима, И.С. Лабынцева // Изв. Южного федер. ун-та. Сер. Технические науки. – 2012. – Т. 129, №4. – С. 134–140.
6. Носов С.С. Взаимосвязь психологических защит и полоролевой идентификации (на примере подростков): автореф. дис. ... канд. психол. наук / С.С. Носов. – М., 2011. – 28 с.
7. Обеспечение психологической безопасности в образовательном учреждении: практическое руководство / под ред. И.А. Бaeвой. – СПб., 2006. – 278 с.
8. Тырсикова А.Д. Формирование стратегий психологической безопасности студентов вуза: дис. ... канд. психол. наук / А.Д. Тырсикова. – Пятигорск, 2012. – 199 с.

Anna A. Sopova

bachelor of psychological sciences, student

Scientific adviser

Aleksei S. Lukyanov

candidate of psychological sciences, associate professor

FSAEI of HE "North-Caucasian Federal University"

Stavropol, Stavropol territory

PSYCHOLOGICAL PROTECTION AS A CONDITION FOR THE FORMATION OF PSYCHOLOGICAL SECURITY OF STUDENT' PERSONALITY

Abstract: *the article presents theoretical aspects and an empirical study of the link between psychological safety and psychological defense of students. The essence and main characteristics of psychological security of the individual are defined. The connection between the mechanisms of individual psychological defense and the parameters of psychological security of the individual in students is theoretically justified and empirically revealed. The relationship between psychological safety and psychological well-being of a student is considered, which is specific in terms of involvement, control, and risk-taking.*

Keywords: *psychological safety, psychological safety of student's personality, psychological defense of the personality, psychological well-being.*

References

1. Aguzumtsian, R. V., Galstian, A. S., & Muradian, E. B. (2010). Psikhologicheskaya bezopasnost' lichnosti studenta. Vestnik psikhologii obrazovaniia, 2 (23), 56-63.
2. Gur'eva, D. Kh., & Rudneva, E. N. (2015). Osobennosti sozdaniia psikhologicheskoi bezopasnosti obrazovatel'noi sredy uchebnogo zavedeniia. Vestn. Sam. gos. tekhn. un-ta. Ser. Psikhologo-pedagogich. nauki, 1 (25). Retrieved from <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennost-sozdaniya-psihologicheskoy-bezopasnosti-obrazovatelnoy-sredy-uchebnogo-zavedeniya>
3. Koteneva, A. V. (2013). Psikhologicheskaya zashchita lichnosti., 562. M.
4. Krasnianskaia, T. M., & Tylets, V. G. (2015). Temporal'nye aspekty psikhologicheskoi bezopasnosti. Izv. Sarat. un-ta. Nov. ser. Ser. Filosofii. Psikhologii. Pedagogika, T. 15, Vyp. 3, 70-75.
5. Lyz', N. A., Prima, A. K., & Labyntseva, I. S. (2012). Subektnyi podkhod k obespecheniiu bezopasnosti studentov tekhnicheskogo vuza. Izv. Iuzhnogo feder. un-ta. Ser. Tekhnicheskie nauki, T. 129, 4, 134-140.

6. Nosov, S. S. (2011). Vzaimosviaz' psikhologicheskikh zashchit i polorolevoi identifikatsii (na primere podrostkov)., 28. M.
7. Baevoi, I. A. (2006). Obespechenie psikhologicheskoi bezopasnosti v obrazovatel'nom uchrezhdenii: prakticheskoe rukovodstvo., 278. SPb.
8. Tyrsikova, A. D. (2012). Formirovanie strategii psikhologicheskoi bezopasnosti studentov vuza., 199. Piatigorsk.