

Касаткина Наталья Валерьевна

педагог-психолог

ГБУ ДО «Центр психолого-педагогической,

медицинской и социальной помощи

Пушкинского района Санкт-Петербурга»

г. Санкт-Петербург

аспирант

ЧОУВО «Институт специальной педагогики и психологии»

г. Санкт-Петербург

ОПТИМИЗАЦИЯ МЕЖЛИЧНОСТНЫХ ОТНОШЕНИЙ МЛАДШИХ ПОДРОСТКОВ С ОВЗ ЧЕРЕЗ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ ПЕДАГОГОВ И ИХ РОДИТЕЛЕЙ

***Аннотация:** статья посвящена рассмотрению формирования социализации детей. Автором отмечено, что положительные, направляющие и поддерживающие качества доверительных, авторитетных взрослых благоприятно влияют на формирование коммуникативной компетентности подростков с ограниченными возможностями здоровья, в том числе на характер их межличностных отношений. Зависимость младшего подростка с ОВЗ подталкивает на копирование, повторение модели поведения окружающих, которые заинтересованы и создают комфортное пребывание в социуме.*

***Ключевые слова:** межличностные отношения, социализация, эмоционально-личностные взаимоотношения, авторитетные взрослые, социометрический статус, младшие подростки с ОВЗ.*

По мнению Г.А. Карповой под факторами социометрического выбора следует понимать характеристики личности, определяющие высокое или низкое статусное положение, индивид занимает в группе и какое положение он займет в обществе, в межличностных отношениях, это будет результатом личностного процесса (Б.Ф. Ломов, Г.М. Андреева, Н.Н. Обозова) [7].

Нами была проведена диагностика в двух группах младших подростков. В экспериментальной группе приняли участие младшие подростки с легкой степенью умственной отсталости, контрольную группу составили дети, развивающиеся без отклонений в интеллектуальном развитии. Интерпретируя полученные результаты взаимоотношений младших подростков, на основании представленной сводной таблицы 1, получены результаты по проективной методике «Социометрия», показатели контрольной группы (1,85) и показатели экспериментальной группы (1,88) идентичны. Ниже на рисунке 1 приведена социограмма средних значений по данной методике.

Таблице 1

Результаты проективной методики «Социометрия»

| | Mean | Mean | t-value | df | p |
|-------------|---------|---------|---------|-----|----------|
| социометрия | 1,88889 | 1,85185 | 0,2798 | 106 | 0,780178 |



Рис.1. Социограмма групповой сплоченности коллективов

При сравнительном анализе по Т-критерию Стьюдента (при $p < 0,05$) статистически достоверные различия не были выявлены.

Социометрический статус, социовалентность каждого подростка, взаимность выборов, уровень конфликтности во взаимоотношениях учащихся по всем показателям экспериментальной и контрольной группы идентичен, результаты представлены на рисунке 2. С помощью методики определялся срез динамики внутригрупповых отношений по сплочению и эффективности деятельности. Отношения в сфере совместной деятельности и измерение эмоционально-личностных взаимоотношений, не связанных с совместной деятельностью, выбор совместных действий, не зависящих от учебной деятельности.

На основании социоматрицы были выстроены социограммы, которые наглядно представили социометрии в виде схемы – «мишени», рисунок 3

Каждая окружность в социограмме имеет свое значение.

1. Внутренний круг – «зона звезд», подростки, набравшие наибольшее количество голосов выбора.

2. Второй круг – зона предпочитаемых, подростки, набравшие количество выборов голосов выше среднего показателя.

3. Третий круг – зона пренебрегаемых, подростки, которые вошли в группу лиц, набравших количество голосов ниже среднего показателя.

4. Четвертый круг – зона изолированных, подростки, которые не получили ни одного голоса.

| 0 | 1 | 2 | 3 |
|---|----|----|---|
| 2 | 10 | 34 | 8 |



| 0 | 1 | 2 | 3 |
|---|----|----|---|
| 1 | 14 | 31 | 8 |



Рис. 2. Социометрия. Социометрические статусы групп



Рис. 3

Взаимность контактов определялась по удельному весу взаимных выборов среди общего количества положительных выборов.

Уровень конфликтности выводился из удельного веса «—» выборов по отношению к общему количеству сделанных выборов и («—», и «+»).

Статусная структура группы – социально-психологический показатель, отражающий положение младших подростков в системе межличностных отношений.

Социально-психологический социометрический статус определяется числом выборов, полученных от сверстников, и свидетельствует о степени признания в группе. По полученным данным мы видим, что в 1 группе (1,88), практически такой же, как и во второй (1,85) высокий социометрический статус об этом свидетельствует более 60% показатель, т.е. детям уютно, комфортно в коллективе. Можно предположить, что на комфортность в группах повлияла сплоченность, положительный настрой, доверие в межличностных отношениях между родителями обучающихся, которые являются авторитарными для своих детей, и педагогов, тесно общающихся и имеющих влияние на подростков [6]. «Доверять кому-то – значит быть уверенным в том, что можешь предсказать его поведение, и в надежности своего прогноза» (Wilson, 1996). Совместная работа не может существовать без доверия, как считает Дейч (Deutch, 1960). О системе межличностных отношений, включением в неё младших подростков можно спрогнозировать по показателю активности взаимоотношений в системе межличностных процессов в классе- группе [1].

Проанализировав данные, мы выявили, что в контрольной группе показатели практически такие же как в экспериментальной, о чем свидетельствует гистограмма, представленная на рисунке 4.

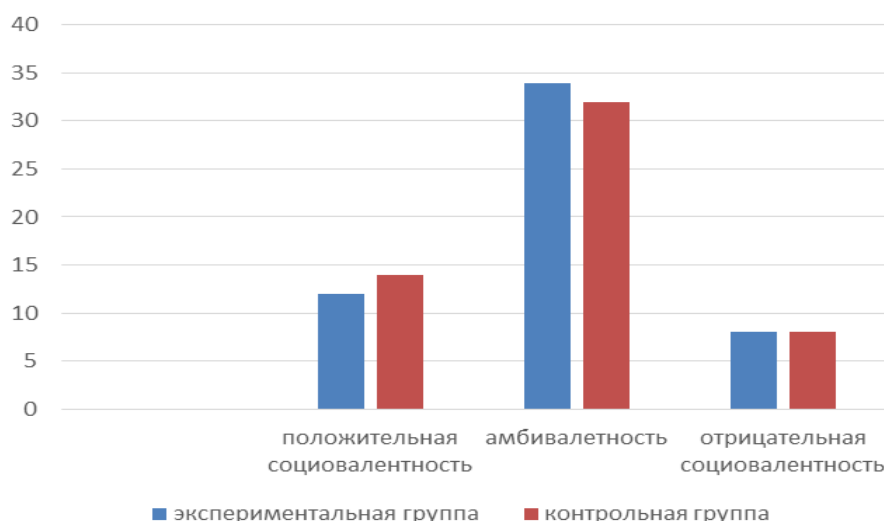


Рис. 4. Гистограмма социометрии в группах младших подростков

Интерпретируя результаты взаимоотношений младших подростков в контрольной группе (1,85) и в экспериментальной группе (1,88), можно сделать вывод о структуре построения данных связей. Так, среди подростков, развивающихся без отклонений в интеллектуальном развитии, наибольший вклад вносят непосредственные общение подростков между собой. В свою очередь, климат детского коллектива в группе детей с ОВЗ, создается посредством взаимодействия и контакта родителей с учителями, которые демонстрируют модель межличностных взаимоотношений [2; 3].

Взаимность контактов – важный социально-психологический показатель, по которому можно судить о наличии отношений взаимного расположения-нерасположения. Уровень положительной взаимности коллективных отношений отражает психологическую совместимость подростков в классе, наличие развитых межличностных отношений. В исследованных нами группах взаимность распределилась следующим образом: на рисунке 5, представлены показатели взаимности контактов.

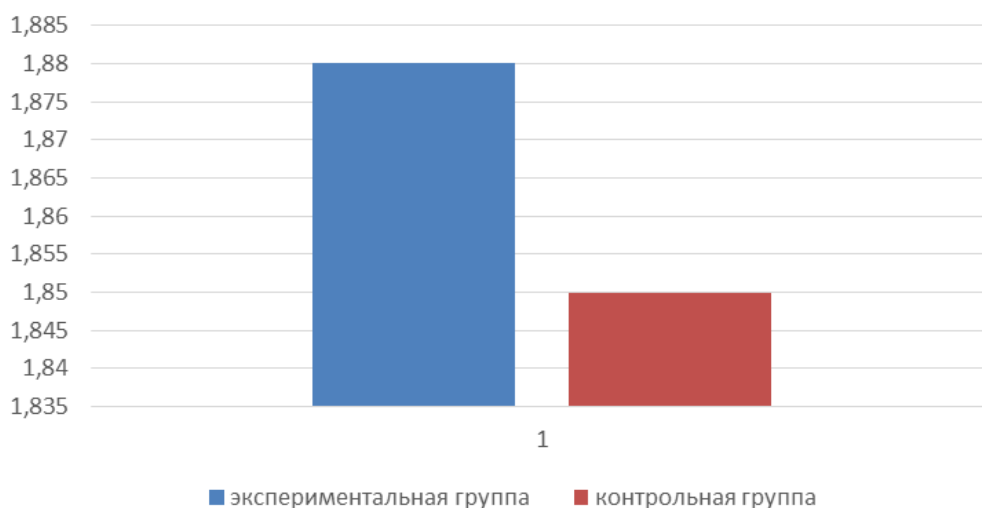


Рис. 5. Взаимность контактов в экспериментальной и контрольной группе

Взаимность выборов младших подростков, развивающихся без отклонений в интеллектуальном развитии, свидетельствует о переходе отношений от просто приятельства, товарищества к более глубоким и стабильным отношениям дружбы [5; 4].

В сферах психического развития младших подростков с ограниченными возможностями здоровья, видно постоянное присутствие и поддержка значимых взрослых, которые помогают, направляют, подсказывают, поддерживают детей, служат положительным источником.

Хорошая социализация детей формируется при положительной направляющей и поддерживающей стороне доверительных, авторитетных взрослых, благоприятно влияет на формирование коммуникативной компетентности подростков с ограниченными возможностями здоровья, в том числе на характере их межличностных отношений. Зависимость младшего подростка с ОВЗ подталкивает на копирование, повторение модели поведения окружающих, которые заинтересованы и создают комфортное пребывание в социуме.

Это ведет к опыту общения, замедленному формированию социально зрелых межличностных отношений, а связи с своеобразием психического и интеллектуального развития детей с ограниченными возможностями здоровья формируют характер и способность к позитивным межличностным отношениям,

поэтому цель социализации, а значит и формирование социально зрелых межличностных отношений становится более значимой.

Изучив полученные результаты по определению социологического статуса каждой группы, можно сделать вывод, что в обеих группах как в экспериментальной, так и в контрольной эмоциональный климат группы для каждого воспитанника благоприятный, теплый. Подростки чувствуют себя комфортно, они дружелюбны по отношению друг к другу, удовлетворены общением. В группе положительный эмоциональный фон, а значит есть условия для самореализации и свободного самовыражения, благополучие большинства младших подростков в системе межличностных отношений, удовлетворенность в общении.

Наше исследование показало возможность получения положительных результатов в процессе целенаправленного формирования положительных межличностных отношений у младших подростков с ограниченными возможностями здоровья. Они получают удовольствие от общения, это даёт положительные эмоции, которые подтверждают их правоту действий и побуждают к развитию и укреплению межличностных отношений.

Работать над оптимизацией межличностных отношений, обучающихся с ОВЗ должен весь педагогический состав, работающий с классом-группой (учителя, воспитатель, психолог), но совместно с родителями, семьёй.

Осуществлять изучение особенностей и коррекцию межличностных отношений, обучающихся необходимо с поступления в образовательное учреждение и до окончания его.

Социометрический статус для комфортного пребывания и стабильных отношений рекомендовано проводить три раза в учебном году. С помощью результативности проще предотвратить конфликтные ситуации и наладить межличностные отношения в группе младших подростков.

Список литературы

1. Ильин Е.П. Психология общения и межличностных отношений / Е.П. Ильин. – СПб.: Питер, 2009. – 576 с.

2. Исаев Д.Н. Умственная отсталость у детей и подростков. Руководство / Д.Н. Исаев. – СПб.: Речь, 2003. – 391 с.
3. Колминский Я.Л. Психология взаимоотношений в малых группах / Я.Л. Колминский. – Минск: Театр Системс, 2000. – 32 с.
4. Мясищев В.Н. Психология отношений: избранные психологические труды / В.Н. Мясищев; под рук. А.А. Бодалева. – М.: Воронеж, 1995. – 71 с.
5. Обозов Н.Н. Межличностные отношения / Н.Н. Обозов. – Ленинград: Изд-во ЛГУ, 1979. – 25 с.
6. Платонов Ю.П. Социальная психология поведения: учебное пособие / Ю.П. Платонов. – СПб.: Питер, 2006 – 464 с.
7. Реан А.А. Социальная-педагогическая психология / А.А. Реан, Л.Я. Коломинский. – СПб.: Питер, 2000. – 212 с.

Natalya V. Kasatkina,

educational psychologist

SI of AE “Center for psychological, pedagogical, medical and social assistance
of the Pushkinsky district of Saint Petersburg”

St. Petersburg

postgraduate student

PEI of HE “Institute of Special Pedagogy and Psychology”

St. Petersburg

OPTIMIZATION OF INTERPERSONAL RELATIONSHIPS OF YOUNGER ADOLESCENTS WITH DISABILITIES THROUGH THE RELATIONSHIP OF TEACHERS AND THEIR PARENTS

***Abstract:** the article is devoted to the formation of socialization of children. The author notes that positive, guiding and supporting qualities of trusting, authoritative adults favorably influence the formation of communicative competence of adolescents with disabilities, including the nature of their interpersonal relationships. The addiction of a younger adolescent with disabilities pushes to copy, repeat the behavior model of others who are interested and create a comfortable being in society.*

Keywords: *interpersonal relationships, socialization, emotional and personal relationships, authoritative adults, sociometric status, younger adolescents with disabilities.*

References

1. Il'in, E. P. (2009). *Psikhologiya obshcheniya i mezhluchnostnykh otnosheniy*, 576. SPb.: Piter.
2. Isaev, D. N. (2003). *Umstvennaya otstalost' u detei i podrostkov. Rukovodstvo*, 391. SPb.: Rech'.
3. Kolminskii, Ia. L. (2000). *Psikhologiya vzaimootnosheniy v mal'kikh gruppakh*, 32. Minsk: Teatr Sistemy.
4. Miasishchev, V. N., & Bodaleva, A. A. (1995). *Psikhologiya otnosheniy: izbrannyye psikhologicheskiye trudy*, 71. Miasishchev; M.: Voronezh.
5. Obozov, N. N. (1979). *Mezhluchnostnyye otnosheniya*, 25. Leningrad: Izd-vo LGU.
6. Platonov, Yu. P. (2006). *Sotsial'naya psikhologiya povedeniya: uchebnoye posobie*, 464. SPb.: Piter.
7. Rean, A. A., & Kolominskii, L. Ia. (2000). *Sotsial'naya-pedagogicheskaya psikhologiya*, 212. SPb.: Piter.