

**Шеина Мария Михайловна**

студентка

Научный руководитель

**Крючкова Ирина Михайловна**

канд. пед. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Рязанский государственный

университет им. С.А. Есенина»

г. Рязань, Рязанская область

**СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВОСПИТАНИЯ  
И ПОДДЕРЖКИ ДЕТЕЙ, ОСТАВШИХСЯ БЕЗ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА  
РОДИТЕЛЕЙ (ПО МАТЕРИАЛАМ СОВРЕМЕННОГО  
ОТЕЧЕСТВЕННОГО КИНЕМАТОГРАФА)**

*Аннотация: в статье анализируется проблема социального сиротства на примере отечественных фильмов «Кука» и «Свои дети». Даётся попытка представить социально-психологический портрет героинь. Говорится о социально-психологических проблемах воспитания детей, оставшихся без попечения родителей, и поддержке института семьи обществом и социальными работниками. Автором подняты проблемы профессионализма работников социальных служб и трудности семей, берущих на воспитание ребенка из социального учреждения.*

*Ключевые слова:* семья, социальное сиротство, приемные семьи, социально-психологические проблемы, социальная работа.

Общество, как известно, это динамичная система. Со временем меняются мнения, взгляды, ценности, тенденции развития общества. Эти изменения реализуются с помощью социальных институтов, важнейшим из которых является семья. Однако в ней процесс модернизации происходит не так быстро. Он затруднен наличием родственников с устоявшимися взглядами на жизнь. Кроме того, семья защищена от влияний извне, многие считают семью – маленьким государством, где выстраивается своя иерархия ценностей. Даже на современные семьи,

где родители относительно молоды, однозначно влияют их «предки», выросшие в другом государстве.

Детство – один из важнейших периодов нашей жизни, именно в это время начинает формироваться личность, а влияние на социализацию оказывает весь социум. Человек вырастает, а детство продолжает влиять на поведение индивида, на его подход к жизни. Воспитывая собственных детей, человек даже не заметит, что повел себя с ребенком именно так, как когда-то родители вели себя с ним. Потому семьи не могут быть полным отражением современного общества. Однако, решая появляющиеся и трансформирующиеся проблемы, семья постепенно адаптируется к новым реалиям. Люди сталкиваются с социокультурными и психологическими проблемами, и, к сожалению, очень часто не имеют возможности их решить самостоятельно. На помощь индивиду или группе приходят центры социального обслуживания, а именно социальные работники и специалисты по социальной работе. Сопровождение семьи порой является единственным способом решения проблемы, ведь именно социальный работник способен поддержать клиента и оказать нужную помощь для повышения самостоятельности клиента. Для того, чтобы углубиться в изучение проблем, обратимся к российскому кинематографу и рассмотрим отдельные примеры.

Фильм «Кука» – российская драма, которая была снята в 2007 году Ярославом Чеважевским [3]. Главная героиня – девочка шести лет, которую зовут Кука. Ее судьба трагична: бабушка умерла, но девочка не стала говорить об этом, понимая, что ее отдадут в детский дом. Кука жила с телом бабушки около полугода. Она получала пенсию за бабушку, вела весь быт. Я. Чеважевский пишет: *«Кука смелая, она даже страшную собаку в своем дворе приручила. Боится девочка только одного: если бабушка умрет, ее, Куку, сдадут в детский дом, а этого она очень-очень не хочет...»* («О фильме»). Потому девочка говорит всем, что бабушка тяжело болеет. И кто знает, могла ли вести быт бабушка до смерти? Возможно, она находилось в тяжелом состоянии очень долгое время, и девочка гораздо больше времени жила, возложив всю нелегкую работу на свои детские

плечи. Но у зрителей во время просмотра фильма возникает вопрос: где же родители девочки? Почему они не интересуются состоянием своей дочери? В магазине Куку спрашивают о нахождении родителей, но ребенок лишь говорит, что мама и пapa работают, они находятся далеко. Скорее всего, Кука не была желанным ребенком и девочку отдали бабушке. Потому выбранное девочкой имя характеризует ее силу и стержень. О том, где находятся родители на самом деле, нам остается лишь гадать, но, к сожалению, в жизни в настоящее время детей очень часто отдают на воспитание дедушкам и бабушкам. Отсутствие матери и отца, может привести к психологическим травмам личности в будущем. В настоящее время часто встречается проблема социального сиротства, когда при живых биологических родителях, ребенок лишается любви и попечения. В таких ситуациях об институте детства заботятся органы социальной защиты. Возможно, Кука является социальной сиротой. Девочке не хватало заботы, поддержки. Шестилетний ребенок привык сам отстаивать свои интересы, находить компромиссы. Девочка считает себя не такой, как все остальные дети. Это действительно так.

Другая героиня фильма – 38-летняя Лена, переехавшая из столицы в Санкт-Петербург для поиска «новой себя». Женщина решает найти себе занятие и становится социальным работником. Что замечательно, работники социальных служб не имеют профессиональных знаний. На работу Лену принимает бывший военный, а ее коллегами становятся два парня, скрывающиеся от службы в армии. Какую помощь смогут оказывать данные «профессионалы»? Не навредят ли действия «социальных работников» клиентам, попавшим в трудную жизненную ситуацию? При приеме на работу своеобразный «специалист по социальной работе» не понимает цель трудоустройства обеспеченной москвички в социальную службу. Такая профессия, по мнению будущих коллег Лены, нужна лишь для получения небольшой зарплаты и факта трудоустройства. Никто не рассматривает сущность деятельности ради самой деятельности. Профессионал в социальной работе должен обладать совокупностью профессиональных знаний, уме-

ний, навыков и личностных качеств, таких как альтруизм, милосердие, ответственность и др. Не каждый человек пригоден для социальной работы: если к деятельности привлекать без предварительного профессионального отбора, то ни о какой поддержке клиента не может быть и речи. Непрофессионал лишь навредит личности, усугубит ее положение. К сожалению, со стороны нашего общества социальный работник не получает должного уважения и причина этого в непрофессионализме большинства. Потому и Кука была испугана, когда услышала, что женщина, стоящая рядом, является социальным работником. Несмотря на то, что Кука знает, что общение с незнакомыми приведет к неприятным для нее обстоятельствам, девочка, оставшись без заботы, доверяется Лене. Это спасает ребенка: вскоре девочка после сложного и долгого пути, будет удочерена. Но так ли сильно повезло бы девочке, если к работе с ней был бы привлечен коллега Лены, скрывающийся от армии? Ребенку повезло, что она побывала в детском доме лишь раз.

Но, к сожалению, не каждому ребенку так везет. Так, например, в фильме Александра Кириенко «Свои дети» (2007) Ладе повезло меньше [4]. Ее родители погибли в аварии два года назад, а родственники не захотели становиться опекунами. Девочка два года жила в детских домах, при этом, она была непохожей на остальных. Учительница Дина Андреевна замечает талант девочки, Лада симпатизирует женщине. Узнав, что у девочки вскоре будет день рождения, Дина пытается организовать для ребенка тот праздник, который делали для нее родители. Лада, проснувшись с запиской в руке, ожидает увидеть маму, но, к сожалению, время не вернуть назад. В момент, когда вместо родителя Лада увидела учительницу, у девочки отказали ноги. Дина Андреевна знает, что нельзя уделять отдельное внимание кому-то из детдомовских детей, но Лада для учительницы особенная. За педагогические ошибки женщины Лада была избита соседками по комнате. Узнав о побоях, учительница забирает девочку домой и оформляет над ней опекунство. Но в жизни Дины появляется Глеб, который становится ее мужем, и лишь после свадьбы мужчина узнает, что Лада не является родной дочкой жены. В этот момент отношение к Ладе меняется: Глеб, как и воспитатели в детдоме

уверен, что гены играют главную роль в становлении личности. Но так ли это на самом деле? Современные исследователи приходят ко мнению, что в воспитании приемных детей нет однозначного мнения, что является определяющим решающим фактором: наследственность или социальное окружение? [1]

Глеб говорит Дине, что взять ребенка из детдома может только герой. Это действительно так. Те реалии, в которых ребенок существовал в детском доме, влияют на становление личности гораздо сильнее наследственности. Немногие способны взять на себя такую ответственность. Лада видит, что отношение к ней изменилось. Из-за боязни вернутся в детдом, девочка постоянно переживает, ее мучают панические атаки, девочка просит отвезти ее обратно. И Дина вместе с отказом от опекунства теряет и собственного ребенка, у нее случается выкидыши. Когда родители Глеба узнали, что Ладу вернули в детский дом, они рассказывают сыну, что и его когда-то взяли из детского дома. После услышанного мировоззрение Глеба меняется, он успевает забрать Ладу у новых опекунов. Теперь у Лады есть мама Дина и пapa Глеб. Самой запоминающейся цитатой из фильма стала фраза учительницы: «Любые дети, которых ты любишь, свои». И это действительно так. Воспитание сирот – это нелегко. Но совокупность любви, ласки, заботы и умеренной строгости помогут семье воспитать «человека с большой буквы», справиться с проблемами.

Таким образом, два представленных отечественных фильма затрагивают тему воспитания детей, оставшихся без попечения. Фильмы показывают те социально-психологические условия, в которых растут такие дети, и те, социально-психологические проблемы, которые возникают у главных героев, взрослых и детей. Изучение содержания таких фильмов в ходе учебного процесса, их обсуждение способствует профессиональному самоопределению студентов и расширению у них теоретико-практических знаний в сфере социальной психологии и социальной работы [2; 5].

### ***Список литературы***

1. К новой семье: Проект содействия развитию семейных форм воспитания детей, оставшихся без попечения родителей; БФ «СЕМЬЯ» (ранее НОБФ

«Приют Детства»). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://infamily.org/> (дата обращения: 13.11.2020).

2. Крючкова И.М. Учебно-методический потенциал материалов отечественного кинематографа социально-психологической проблематики для студентов вуза / И.М. Крючкова // Человеческий капитал. – 2017. – №8 (104). – С. 94–99.

3. «Кука» (реж. Ярослав Чеважевский, 2007).

4. «Свои дети» (реж. Александр Кириенко, 2007).

5. Тюлюнова В.В. Образ семьи в современном российском кинематографе в оценках экспертов / В.В. Тюлюнова // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. – 2020. – №2 (58). – С. 134–142.

*Mariya M. Sheina*

student

Scientific adviser

*Irina M. Kryuchkova*

candidate of pedagogic science, associate professor

FSBEI of HE “Ryazan State University named for S. Yesenin”

Ryazan, Ryazan region

## **SOCIAL AND PEDAGOGICAL ASPECTS OF UPBRINGING AND SUPPORT OF THE CHILDREN LEFT WITHOUT PARENTAL CARE (ACCORDING TO MODERN RUSSIAN CINEMATOGRAPHY)**

*Abstract:* the author analyzes the problem of social orphanhood on the examples of Russian films «Kuka» and «My Children». An attempt to present a socio-psychological portrait of the heroines is made. The article deals with the social and psychological problems of raising children left without parental care, and the support of the family institution by society and social workers. The problems of professionalism of social services' workers and the difficulties of families taking up a child from a social institution are raised.

**Keywords:** family, social orphanhood, foster families, social and psychological problems, social work.

### **References**

1. K novoi sem'e: Proekt sodeistviia razvitiu semeinykh form vospitaniia detei, ostavshikhsia bez popecheniya roditelei; BF "SEM'IA" (ranee NOBF "Priiut Detstva"). Retrieved from <http://infamily.org/>
2. Kriuchkova, I. M. (2017). Uchebno-metodicheskii potentsial materialov otechestvennogo kinematografa sotsial'no-psikhologicheskoi problematiki dlja studentov vuza. Chelovecheskii kapital, 8 (104), 94-99.
3. "Kuka" (rezh. Iaroslav Chevazhevskii, 2007).
4. "Svoi deti" (rezh. Aleksandr Kirienko, 2007).
5. Tiuliunova, V. V. (2020). Obraz sem'i v sovremenном rossiiskom kinemato grafe v otsenkakh ekspertov. Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. Seriia: Sotsial'nye nauki, 2 (58), 134.