

**Малюгин Александр Михайлович**

магистр, старший преподаватель

ФГБОУ ВО «Тихоокеанский государственный университет»

г. Хабаровск, Хабаровский край

## **АНДРАГОГИКА КАК МЕТОД СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА ПО ПРЕДМЕТУ «ФИЗИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА» В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ**

***Аннотация:** в статье делается попытка проанализировать преподавание по предмету «Физическая культура и спорт» в условиях разъединения студентов и преподавателей в условиях дистанционной формы обучения. Показано, что многие преподаватели продолжают реализовывать привычную «монологовую» модель взаимоотношений в процессе учебной деятельности, что не способствует поддержанию должного уровня качества образования. Предложены конкретные меры по переходу в режим диалога и формирование интереса обучающихся к предмету.*

***Ключевые слова:** андрагогика, поле диалога, поле монолога, пандемия, образование в вузе.*

Андрагогика – раздел теории обучения, который фокусируется на преподавании для взрослых, изучает закономерности освоения ими знаний и умений, а также особенности процесса руководства обучением взрослых. Понятие «андрагогика» в научный обиход ввел немецкий историк педагогики Александр Капп в 1833 г.

Понятие андрагогика в современном мире становится актуальным и востребованным в связи с концепцией «образование через всю жизнь» распространенной в последние годы практически во всем цивилизованном мире. Динамика социальной жизни заставляет становиться учениками, вновь сесть за парту и начинающих преподавателей вузов и седых профессоров. Возникший кризис образования в целом в связи с коронавирусной инфекцией, в режиме действия которой произошел качественный, но очень динамичный скачок в системе образования,

обучение взрослых людей любых профессий, поставило на повестку дня вопрос о таком же скачкообразном ответе, позволяющем осуществить целенаправленное воздействие на преподавательский состав вузов, особенно представителей старшего поколения. Для дисциплины «Физическая культура и спорт» этот вопрос оказался не просто актуальным, но и весьма злободневным. Связано это в первую очередь со спецификой самого предмета, его содержательной части, дискурса и методического оснащения. Не секрет, что предмет «Физическая культура и спорт» содержательно на 90% наполнен практическими методиками и средствами своего осуществления на практике. В силу тотальной практикоориентированности предмета, внутри него возникает специфический дискурс, поддерживающий возможность рационального представления учебного материала. Этот дискурс может превращаться в своеобразный сленг, понятный как преподавателям, так и занимающимся. В ходе практических занятий вербализация конкретного содержания занятия, его методических и оценочных суждений, выступает как резкое изменение темпа восприятия реальности. Ускоренный и насыщенный темп изложения методики, коррекции ошибок при выполнении упражнений и т. д. требует от преподавателей быстрой реакции, быстрого оформления методических указаний и определенным образом формирует достаточно устойчивый стиль общения. По предмету «Физическая культура и спорт» в вузе, несмотря на введение в стандартах третьего поколения (ФГОС 3++) теоретического раздела, большая часть учебного материала проводится в виде практических занятий. Соответственно у преподавателей ведущих эту дисциплину формируется навык к описанному дискурсу. Резкий переход на иную форму проведения занятий в связи с переходом на дистанционное образование, выявил достаточно острую проблему необходимости по-другому выстраивать взаимоотношения со студентами. Попытки переноса в электронный формат привычной методической направленности показали, что такой перенос пока не удастся осуществить без потери качества содержания преподавания. Если для других учебных предметов переход в дистанционный режим происходит менее болезненно в силу их теоретической составляющей, то для предмета «Физическая культура и спорт» такой

переход оказался более сложным. В статье предпринята попытка осветить проблему со стороны преподавательского корпуса, вынужденного резко менять методические подходы для реализации учебных планов. Сегодня от преподавателя требуется так структурировать учебный материал, чтобы у студентов продолжал сохраняться интерес и мотивация к физической активности, при том что большую часть времени они проводят в закрытых помещениях. При этом необходимо учитывать тот аспект, что систематический контроль выполнения заданий осуществить не возможно, соответственно если не удастся сформировать интерес к занятиям, студенты не смогут самостоятельно организовать свой физкультурный режим. В такой ситуации от преподавателей требуется повышенная ответственность за физическую активность своих подопечных. Возникает необходимость так вербально оформить дискурс, чтобы студенты могли осознанно воспринять предлагаемые им программы учебных занятий. Преподавательский состав кафедр физической культуры во многом состоит из людей, привыкших проводить практические занятия по своей дисциплине, и не всегда способных на длительный и содержательный монолог / диалог, тем более в электронном формате. От руководства кафедрой требуется активная помощь таким коллегам, которые не совсем уверенно справляются с ролью «говорящей головы» на экране компьютера. В нашем университете разработана программа сопровождения таких преподавателей коллегами, обладающими более развитыми компетенциями в области теоретического образования. Программа включает в себя такие элементы сопровождения как совместное чтение лекций и проведение семинарских занятий. Во время занятий помогающий специалист подключается к электронному ресурсу коллеги и включается в диалог в статусе равноправного партнера. Важнейшим аспектом описанной ситуации является понимание того, что диалог по сути представляет собой личностное общение и приведение индивидуальных суждений в приемлемые для обеих сторон [1]. Только при достижении в процессе диалога равноправных позиций участников, возможен конструктивный результат. Добиться такого результата в условиях дистанционного обучения сложнее чем в привычном режиме. На эффективность выстраивания диалогового поля влияет и

тот момент, что у студентов отсутствует необходимость включения в привычный ритуал жизнедеятельности. Находясь в домашних условиях молодые люди не всегда готовы к сосредоточенной учебной деятельности. Слишком большое количество сторонних факторов мешает полноценному включению в процесс усвоения материала. При работе в дистанционном режиме резко повышается ответственность самих студентов за организацию учебного пространства, что фактически удается не всем и не всегда. В этой связи преподавательский состав, ведущий занятия должен так строить структуру преподавания предмета, чтобы студенты оказывались в пространстве диалога как бы самостоятельно, по собственной воле. Предмет «Физическая культура и спорт» в современном вузе не является профильным, поэтому сформировать диалоговое окно со студентами серьезный педагогический вызов. В условиях удаленного режима учебной деятельности это становится настоящей проблемой. Монолог как способ организации педагогического взаимодействия традиционно доминирует в педагогической практике. Корни этой формы лежат в средневековье, когда слово учителя было абсолютным и общезначимым. Субъект-объектное обучение сохраняется в современной системе образования несмотря на появление новых технологий и способов добывания нужной информации. В условиях массового высшего образования монолог позиционируется как единственная форма организации учебного процесса, способная охватить максимально большое число учащихся. Тот факт, что в условиях монолога происходит утрата большей части смысла сообщения списывается на инфантильность учащихся, их пассивность и отсутствие заинтересованности [3]. Действительно, монолог преподавателя, даже четко сконструированный и оформленный, с трудом воспринимается современными студентами, привыкшими к коротким информационным атакам. Сам преподаватель, увлеченный своим действием, не всегда может увидеть результат своей деятельности со стороны воспринимающей стороны. Увлеченный собственной работой преподаватель принимает за чистую монету выражение искусственного интереса в глазах слушателей. Тогда как в реальности информация производимая в монологическом

режиме является априори «холодной» если использовать гипотезу М. Маклюэла [2], изучавшего влияние СМИ на менталитет людей в середине XX века. По М. Маклюэлу, чтобы информация была адекватно воспринята и отложилась в сознании в виде устойчивого впечатления, необходимо ее «разогреть». Разогревание получаемого извне сообщения требует от реципиента интеллектуального усилия и рефлексивной оценки ситуации. В поле диалога этот процесс приобретает совершенно иные очертания и формы. Но вытолкнуть студентов в данное поле не просто, для этого требуется не только индивидуальный подход, но и особое педагогическое мастерство. Так как большинство преподавателей физической культуры и спорта привыкли к практической работе в спортзале или на другой спортивной площадке, для них переход в дистанционный формат стал проблемой. Разрешение этой проблемы лежит в плоскости реформатирования собственных представлений преподавателей о системе диалога в процессе реализации учебного материала. В сложившихся условиях пандемии для формирования диалогового пространства появились дополнительные факторы. Если еще не давно специалисты в области социальной коммуникации отмечали избыток, профицит общения в современных условиях, то режим самоизоляции вынес на передний план обратную тенденцию, между людьми резко возник дефицит непосредственного общения, который особенно заметно влияет на психологическую устойчивость молодых людей, привыкших к другому типу коммуникации. В связи с этим организация практических занятий по физической культуре в удаленном доступе, возможна только через личностное, субъектное включение всех акторов процесса. Пандемия принесла новые вызовы всей системе образования, предмет «Физическая культура и спорт» оказался наиболее уязвимым с точки зрения представления учебного материала, но создание и реализация диалога смягчают потери в усвоении материала и способствуют поддержанию учащихся в активном стремлении к саморазвитию и самосовершенствованию. Это также относится и к преподавательскому составу в полной мере.

### ***Список литературы***

1. Галанова О.А. Диалогичность как ведущий принцип современной парадигмы образования / О. А. Галанова // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2013. – №13 (14). – С. 161–164.
2. Маклюэн М.Г. Понимание медиа: Внешние расширения человека / пер. с англ. В. Николаева. – 5-е изд., испр. – М.: Кучково поле, 2018. – 464 с.
3. Тютюков В.Г. Диалог и монолог как взаимодополняющие профессионально-речевые тактики лектора вуза. / В.Г. Тютюков, А.А. Небураковский, П.В. Бородин [и др.] // Научно-теоретический журнал «Ученые заметки университета им. П.Ф. Лесгафта». – 2019. – №1 (167). – С. 299–302.