(cc) BY

Кораблева Диана Александровна
бакалавр, учитель
МБОУ «Лицей №2 им. Б.А. Слободскова»
г. Тула, Тульская область

ТЕХНОЛОГИИ ДОСТИЖЕНИЯ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ВО ВНЕКЛАССНОЙ РАБОТЕ ПО МАТЕМАТИКЕ У ПОДРОСТКОВ В УСЛОВИЯХ ДИСТАНЦИОННОГО ОБУЧЕНИЯ

Аннотация*: изменение обучающей среды требует использования таких технологий, которые были бы ориентированы на личность и деятельность учащегося по достижению метапредметных результатов, а также могли бы быть реализованы в условиях дистанционного обучения без потери своей эффективности. Статья посвящена диалоговым технологиям.*

Ключевые слова*: метапредметные результаты, внеклассная работа, математика.*

Метапредметные результаты – способы деятельности, которые применимы не только в рамках образовательного процесса, но и используются при решении проблем в реальных жизненных условиях; освоенные по результатам изучения одного или нескольких учебных предметов [1].

Одной из отличительных особенностей ФГОС II поколения являются повышенные требования к организации внеурочной деятельности. внеурочная деятельность стала обязательной частью образовательного процесса, которая также призвана обеспечивать результаты освоения ООП.

Системно-деятельностный подход к образовательному процессу предполагает не только разработку и реализацию урока, а также организацию и проведение внеурочных занятий по предмету. Метапредметные результаты обеспечиваются за счет формирования системы УУД, организационных форм, которые обеспечивают интеграцию содержания образования и деятельности обучающегося.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

К метапредметным универсальным учебным действиям относят: регулятивные УУД, познавательные УУД, коммуникативные УУД, в основе которых лежит концепция структуры и динамики психологического возраста и теории развития [2]. К регулятивным УУД относятся целеполагание, планирование и организация деятельности, самоконтроль, самооценивание и т. п. К познавательным УУД – исследовательские действия, переработку и структурирование информации, работу с научными понятиями и т. п. Коммуникативные УУД направлены на осуществление межличностного общения. М.М. Поташник и М.В. Левит к метапредметным результатам обучения, кроме УУД (регулятивных, коммуникативных, познавательных), относят межпредметные и надпредметные умения и навыки [3]. Следовательно, в работе вместе должны предусматриваться межпредметные связи и точки соприкосновения различных областей для решения практических задач, творчества. Методология занятий должна быть ориентирована на организацию деятельностного, личностно развивающего обучения с учетом различных индивидуальных возможностей ученика [4].

Анализируя опыт работы по организации внеурочной деятельности, мы выяснили, что педагоги зачастую используют во внеурочных занятиях дидактические игры [5], интегрирование внеурочного курса из разных предметов [6], составление авторских программ, сочетающих в себе элементы привычных базовых учебных предметов и уроков искусств [7] и т. д.

Анализ психологических особенностей подростков поколения Z показал необходимость разработки программы внеурочной деятельности по математике, в которой будут использоваться различные формы работы учащихся в группах: решение интересных качественных и количественных задач во время игры, подготовки и реализации проектной деятельности, а также проведение различных математических конкурсов. Такая форма работы позволит включить в процесс не только интеллектуально одаренных учеников, но и слабо успевающих, которые зачастую с удовольствием ходят с друзьями на всевозможные кружки по предметам, а также данная форма работы может быть успешно реализована в условиях дистанционного обучения.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Как уже отмечалось, современные подростки существуют в системе диалога, а не монолога. На основе анализа литературы [8; 9] можно утверждать, что использование диалога в обучении имеет древние традиции. Диалог является пусковым механизмом мышления человека и основой любого человеческого взаимодействия, в том числе и учебного.

Большое значение для педагогического истолкования диалога, с нашей точки зрения, имеет концепция М.М. Бахтина [10]. Автор утверждает, что истина рождается между людьми, совместно ее ищущими в процессе их диалогового взаимодействия. Согласно данной концепции, учитель может сделать возможным диалогическое общение между учениками группы. Для этого необходимо дать каждому из его участников ощущение внутренней уверенности в себе и своих силах, уверенности в принятии себя другими участниками диалога; создать условия для того, чтобы у каждого возникло желание действовать, желание раскрыть себя для других, и других участников диалога для себя; создать особое пространство взаимодействия, где каждый осознает свою ценность, а также ценность и неповторимость других участников диалога.

Для возникновения диалога необходимо: неоднозначно толковать содержание учебного предмета; ставить перед учащимися задачу, проблему, вопрос; содержание предъявлять с разных позиций; давать возможность ученику представить свою позицию.

Анализ деятельности с разных позиций является еще одним из необходимых педагогических механизмов формирования метапредметных умений учащихся. Работа в парах сменного состава позволяет ученикам занимать позиции то учащегося, то обучающего, а во время рефлексии предполагается анализ деятельности и с «метапозиции». В пространстве учебной деятельности необходимо построить личное пространство ученика, исключающее доминирующее положение учителя как посредника между предметом и учащимся [11].

Актуальным механизмом формирования метапредметных умений учеников является наличие субъект-субъектных отношений между учителем и учащимися. Организация учебной деятельности по принципу «Каждый – цель, каждый –

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

средство», это значит, что при организации взаимодействия учеников, учеников и учителей должна быть взаимная выгода, т.е. каждый реализует свои цели за счет разных взаимодействий и разных коопераций с остальными участниками учебного процесса, позволяя за счет себя решать свои цели.

Таким образом, изменение обучающей среды требует использования таких технологий, которые были бы ориентированы на личность и деятельность учащегося по достижению метапредметных результатов, а также могли бы быть реализованы в условиях дистанционного обучения без потери своей эффективности, как это происходит с диалоговыми технологиями.

Список литературы

1. Концепция федеральных государственных стандартов общего образования /под ред. А.М. Кондакова, А.А. Кузнецова – М.: Просвещение, 2008. – 39 с.

2. Формирование универсальных учебных действий в основной школе: от действия к мысли. Система заданий: пособие для учителя / под ред. А.Г. Асмолова. – 4-е изд. – М.: Просвещение, 2014. – 159 с.

3. Поташник М.М. Как помочь учителю в освоении ФГОС: методическое пособие / М.М. Поташник, М.В. Левит. – М.: Педагогическое общество России, 2014. – 320 с.

4. Даутова О.Б. Управление введением ФГОС основного общего образования / О.Б. Даутова, О.Н. Крылова, О.Г. Матина [и др.] – СПб.: КАРО, 2013. – 160 с.

5. Сушенцова Н.В. Формирование метапредметных универсальных учебных действий во внеурочной деятельности по математике в 5–6 классах / Н.В. Сушенцова, Н.И. Мерлина // Вестник ЧГПУ им. И.Я. Яковлева. – 2016. – №1 (89).

6. Глазырина О.Ф. Пути достижения метапредметных результатов при использовании активных форм обучения через интегрированный курс внеурочной деятельности / О.Ф. Глазырина, Т.Ф. Переберина, Ю.А. Гельжинис // Вестник науки и образования. – 2019. – Ч. 1. – №1 (55).

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

7. Афанасьева Т.В. Развитие интеллектуальных способностей младших школьников во внеурочной деятельности в условиях реализации ФГОС НОО // Вестник ЧГПУ им. И.Я. Яковлева. – 2016. – №2 (90).

8. Мамардашвили М.К. Формы и содержания мышления (к критике гегелевского учения о формах познания) / М.К. Мамардашвили. – М.: Высш. шк., 1968.

9. Федотова Е.Л. Педагогическое взаимодействие учителя и учащихся: опыт эмпирического исследования / Е.Л. Федотова. – Иркутск: Изд-во Иркут. гос. пед. ун-та, 2000. – 122 с.

10. Бахтин М.М. Проблемы поэтики Ф.М. Достоевского / М.М. Бахтин. – М.: Художественная литература, 1972. – 470 с.

11. Паравян Е.В. Содержание рефлексии учащихся в разновозрастной группе / Е.В. Паравян, Е.А. Пономарева // Коллективный способ обучения: научно-методический журнал. – 2005. – №8. – С. 126–132.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)