

**Шелеметьева Юлия Владимировна**

заместитель директора по УВР, учитель

МБОУ «Многопрофильная языковая гимназия №4»

г. Чита, Забайкальский край

## **ВЫЗОВЫ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ В КОНТЕКСТЕ ПОДГОТОВКИ СОВРЕМЕННОГО ПЕДАГОГА**

***Аннотация:** в статье обобщается противоречивость условий профессионального становления современного педагога в контексте вызовов цифровой трансформации образования, анализируется российская национально-образовательная педагогическая традиция подготовки учителя. Автор показывает дискуссионный характер проблематики цифровой трансформации образования, показывая полярность точек зрения относительно данного феномена, делая вывод, что реализация различных сценариев цифровой трансформации образования должна осуществляться при тщательном анализе негативных последствий и рисков с учетом национально-образовательных традиций и ценностной основы российской гуманной педагогики.*

***Ключевые слова:** цифровая трансформация образования, цифровые компетенции, цифровые технологии, национально-образовательная традиция, профессиональная подготовка педагога.*

По результатам научных исследований профессиональное становление современного педагога происходит в противоречивых условиях неопределенности и осложнено множеством факторов и причин, связанных с превращением педагога в «менеджера от образования» (О.С. Вдовин, А.М. Егорычев) с выхолащиванием культурной составляющей образования, утратой им идеалосообразной и культуросозидающей функций, усиливающимися тенденциями дегуманизации, прагматизации и технократизма; несогласованности стандартов (ФГОС ВО, профессионального стандарта, ФГОС ОО) и вузовских программ подготовки с запросами рынка труда; чрезмерной детализацией трудовых действий педагога, низким престижем и уровнем зарплат педагогов [2; 4; 11] и др.)

Однако же новые приоритеты государства, как никогда ранее, четко артикулируют запрос в отношении образовательно значимых результатов профессиональной подготовки современного педагога – подготовка педагогов для цифрового общества в условиях цифровой трансформации образования.

Данная проблематика носит в настоящее время дискуссионный характер: от категорического неприятия цифровизации образования до представления ее в качестве идеальной цели.

В российской педагогической традиции подготовка учителя осуществлялась в широком культуро- и антропологическом контексте элитизации, нравственного самосовершенствования и становления личности инновационного типа: «становления человеческого в человеке», «создания образа человека в культуре», развития теоретического мышления на основе приоритета нравственного, а только затем интеллектуального развития (Ю.В. Громыко, Т.К. Клименко, В.Е. Ключко, Е.Ю. Ольховская, А.В. Рогова, Ю.В. Сенько и др.) [3; 5–8; 10] в соответствии с «внутренними способностями» личности (реализация принципа природосообразности) на основе ценностного базиса содержания культуры (реализация принципа культуросообразности) и идеи идеалосообразности П.Ф. Каптерева (вектора восхождения личности в пространстве образования к духовному самосовершенствованию и творчеству) [5–9].

Однако, отмечает А.А. Вербицкий, в условиях цифровизации всех сфер жизнедеятельности человека происходит редукция образования по отношению к обучению, более того, провозглашается необходимость нивелирования в образовательном процессе личности педагога в результате перехода на он-лайн обучение (Я.И. Кузьминов), а сам человек со всем богатством дихотомий рационального-иррационального, биологического- социокультурного, интеллектуального-эмоционального, сознательного-бессознательного редуцирован до механического устройства, поскольку по мысли автора, цифровое обучение является преемником обучения программированного, основанного на постулате о том, что мозг человека и механизмы его работы подобны механизмам работы компьютера («компьютерная метафора») [2].

В тотальном внедрении цифрового обучения А.А. Вербицкий усматривает причины тяжелых проблем и рисков, поскольку:

- мировое сообщество пока не имеет какой-либо психолого-педагогической теории цифрового обучения;
- знание не сводимо к информации; первое – является подструктурой личности и есть нечто субъективное, имеющее личностный смысл (значение для меня), а второе – всего лишь объективно существующая знаковая система;
- деградируют речь и мышление учащегося, поскольку значение живой речи и живого общения становится ничтожным, а «мышление осуществляется в речи»;
- утрачивается воспитательная функция образования, поскольку компьютер не является носителем морали и нравственности;
- интеграция цифрового и традиционного обучения только усиливает недостатки обоих [2].

Оптимистична позиция В.И. Блинова – автора педагогической концепции цифрового профессионального образования [1]. Цифровой образовательный процесс, по мысли автора, представляет собой специально организованный процесс индивидуальной и командной учебной деятельности обучающихся, направленный на полное усвоение знаний / освоение умений, компетенций на основе использования цифровых технологий при мотивирующей, фасилитаторской, организационно-посреднической роли педагога [1, с. 79]. Как видим, В.И. Блинов не оспаривает ведущую роль педагога в образовательном процессе, осуществляемом на основе использования цифровых технологий, понимаемым автором как «умные» (smart) технологии, позволяющие автоматизировать рутинные операции. На этом основании к цифровым технологиям В.И. Блинов относит: информационно-коммуникационные, телекоммуникационные, виртуальные, мультимедийные, позволяющие обеспечить сбор и представление информации о различных объектах с целью обеспечения удаленного взаимодействия между ними и (или) управления ими. Автор высказывает мнение, что при позитивном развитии цифрового общества именно эти технологии обеспечат

самореализацию человека, снимут физические, административные и социальные барьеры в его личностном и профессиональном развитии.

Также В.И. Блинов подчеркивает условность дефиниции «цифровые компетенции», включая в них универсальные и профессиональные компетенции, определяя следующие специфические особенности «цифровых компетенций», подчеркивая, что:

- в их основе лежит компьютерная грамотность;
- универсальные компетенции отличает, прежде всего, субъектные проявления личности (самостоятельность, а также готовность и способность нести ответственность за результаты своей деятельности);
- грань между универсальными и профессиональными компетенциями в цифровой эпохе в условиях конвергенции профессий становится условной, а система универсальных и профессиональных компетенций относительно разной профессиональной деятельности может «перетекать» друг в друга: то, что для занятия одной профессиональной деятельностью является универсальными компетенциями, может быть профессиональными для другой, и наоборот.

Таким образом, авторская позиция В.И. Блинова относительно проблем цифровизации образования и сопровождения личности в цифровом образовательном процессе представляет собой оптимистичный сценарий, интегрирующий традиционные позиции классической педагогики относительно ведущей роли педагога, целевых, содержательных, процессуальных и иных оснований образовательного процесса; автор призывает к изучению и максимально полному использованию постоянно возникающих новых возможностей, рождающихся в связи с применением цифровых технологий.

В заключение нужно сказать, что мы обозначили противоречивость уже сложившихся точек зрения на вызовы цифровой трансформации образования в контексте подготовки современного педагога. Безусловно, государство и общество заинтересовано в профессиональной подготовке инновационных педагогов, принимающих цели и ценности цифрового общества, владеющих комплексом цифровых компетенций и цифровых технологий. Однако, несмотря на вы-

сокую экономическую привлекательность, реализация различных сценариев цифровой трансформации образования может повлечь за собой значительные риски относительно национальной безопасности, потерях качества человеческого капитала, поэтому профессиональная подготовка современного педагога должна осуществляться при тщательном анализе негативных последствий и рисков с учетом национально-образовательных традиций и ценностной основы российской гуманной педагогики.

### ***Список литературы***

1. Дидактическая концепция цифрового профессионального образования и обучения / П.Н. Биленко, В.И. Блинов, М.В. Дулинов [и др.]; под науч. ред. В.И. Блинова. – 2020. – 98 с.

2. Вербицкий А.А. Контекстное образование в контексте истории педагогической мысли // Антропологическое знание как системообразующий фактор профессионального педагогического образования: материалы Междунар. науч.-практич. конф. – Курск: Курск.гос.ун-т, 2019. – С. 26–30.

3. Клименко Т.К. Изменения в деятельности преподавателя вуза в контексте инновационного образования // Психология способностей: от самораскрытия к профессиональной реализации: материалы Всерос. науч. конф. – 2018. – С. 75–81.

4. Лаптев В.В. Концептуальная рамка согласования образовательных и профессиональных стандартов в программах подготовки педагогов в университете / В.В. Лаптев, С.А. Писарева, А.П. Тряпицына // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. – 2017. – №185. – С. 5–14.

5. Левданская Ю.Ю. Традиция подготовки элиты в образовании России второй половины XIX – начала XX в. на основе идеи взаимосвязи культуры и воспитания // Проблемы современного педагогического образования. – 2018. – №59–2. – С. 163–166;

6. Левданская Ю.Ю. Ретроспективные ценности воспитания элиты в современных историко-педагогических исследованиях // Источники исследования

о педагогическом прошлом: интерпретация проблем и проблемы интерпретации: материалы междунар. науч.-практич. конф. – 2019. – С. 86–95.

7. Ольховская Е.Ю. Развитие элитарного образования в России (конец XIX-XX вв.): дис. ... д-ра пед. наук. – М., 2007. – 545 с.

8. Рогова А.В. Воспитание человека культуры в контексте философско-педагогической мысли (вторая половина XIX – начало XX в.): дис. ... д-ра пед. наук. – СПб., 2004. – 393 с.

9. Сысоева Ю.Ю. Особенности имиджelogического подхода к воспитанию культурной элиты // Научное обозрение. Серия 2: Гуманитарные науки. – 2014. – №3. – С. 65–70

10. Сысоева Ю.Ю. Инновационный тип личности: философско-педагогический анализ понятия // Научное обозрение. Серия 2: Гуманитарные науки. – 2015. – №3. – С. 5–11.

11. Эрдынеева К.Г. Университет как субъект региона в развитии: методологические подходы, принципы / К.Г. Эрдынеева, Т.К. Клименко, Л.А. Бордонская [и др.] // Ученые записки Забайкальского государственного университета. – 2019. – Т. 14. №1. – С. 6–16.