

Никишин Александр Владимирович

канд. юрид. наук, член-корреспондент РАЕН,
доцент, подполковник полиции

Степанов Игорь Валерьевич

канд. юрид. наук, доцент, полковник полиции

Ветрова Елена Викторовна

старший преподаватель, майор полиции

ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет МВД России»

г. Санкт-Петербург

СОВРЕМЕННАЯ КОНЦЕПЦИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ЮРИСДИКЦИИ

Аннотация: в статье рассматриваются различные подходы к понятию административной юрисдикции в современном российском правоведении, анализируются проблемы и противоречия в развитии теории административной юрисдикции в административно-правовой науке.

Ключевые слова: административная юрисдикция, административно-судебная юрисдикция, административная ответственность, судебная власть, правонарушение, правосудие.

В настоящее время рассмотрение такой правовой категории, как административная юрисдикция, должно производиться с использованием новейших достижений научно-технического прогресса, с применением результатов последних исследований вопросов административной юрисдикции, а также с учётом требований нормативно-правовых актов. Административная юрисдикция представляет собой деятельность субъектов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, осуществлять правосудие по административным спорам, применять меры предупреждения, пресечения, обеспечения, используемые в административном производстве [2, с. 72].

Очень важным и необходимым является понимание взаимосвязи административной юрисдикции с категориями в виде правосудия по делам об

административных правонарушениях и административно-судебной юрисдикцией [4]. Это необходимо для более четкого понимания аксиоматики рассматриваемой сферы российского права, структурирования многоаспектного законодательства, а также внесения понимания в теоретико-правовую базу для дальнейшего практического применения.

Проводя анализ содержания выпущенных в течение последних 10 лет научных трудов на тему административной юрисдикции, четко просматривается анализ объема и самого существа понятия административной юрисдикции, в базисе которого лежат положения, имеющие место быть ещё во времена коммунистической идеологии. Поэтому в статье имеет место быть исторический анализ теории административной юрисдикции и изучение положений советского административного права. В 60-е гг. прошлого века были выдвинуты, разъяснены и обоснованы основные проблемы административной юрисдикции, которые имеют место быть и в настоящее время, не позволяя внедрить новый подход к изучению, использованию основ административной юрисдикции в новых социально – экономических условиях [6].

В советской науке, имеющей отношение к административной юрисдикции, отмечалось, что основным её признаком является применение закона к юридическим конфликтам, уполномоченным и на то должностными лицами и организациями. Понималось, что юрисдикция имеет место быть при разрешении правовых споров. При этом под административной юрисдикцией понималась деятельность по разрешению споров в сфере государственного управления и применению мер административного принуждения. Также было отмечено, что в понятие административной юрисдикции целесообразно включить контрольно-надзорную деятельность. Обосновывалась эта позиция тем, что главной целью административной юрисдикции является обеспечение правопорядка и формирование у граждан законопослушного правосознания [1, с. 20–25].

Данное суждение было подвергнуто значительной критике и признано необоснованным. Утвердилось мнение о том, что юрисдикция представляет собой правоохранительное применение уполномоченным органом установленных

правовых норм в ситуации конфликта [3, с. 11–13]. Вывод иного характера не способствует продвижению к новому качеству дискуссий по проблеме юрисдикции и сдерживает систематизирование ее современной концепции, соответствующей современному пониманию административной юрисдикции в новых социально-экономических условиях.

Такой подход позволяет проводить дальнейшее исследование административной юрисдикции, заключающее в себе прогнозируемые позитивные результаты этой деятельности. Необходимо применять опыт советского права, а также базис административной юрисдикции в виде недопущения и разрешения правовых конфликтов. Учитывая эти теоретические выдержки, будет возможно дальнейшее развитие и функционирование административной юрисдикции в современных политических, экономических, правовых реалиях.

Находясь на данном этапе изучения административной юрисдикции, следует обозначить и прояснить вопрос о лицах, её осуществляющих. Этот вопрос является основным при формировании современной концепции административной юрисдикции. В центре решения вопроса о субъектном составе лежит дискуссия о причастности или непричастности суда к административной юрисдикции [7, с. 130].

При формировании концепции административной юрисдикции следует выдвинуть умозаключение о том, что судьи являются субъектами административной юрисдикции. На данном этапе развития административного права возникает необходимость цельного регулирования административного производства, начиная от законодательной регламентации и заканчивая вынесением судебного решения [5]. При отсутствии цели в виде такой систематизации станет невозможным эффективное управление административным производством, так как отсутствие комплексности влечёт за собой появление таких негативных явлений, как бесконтрольность, произвольность, нарушение правового принципа в виде законности [8, с. 54]. В нынешних реалиях предмет административного права имеет сильное влияние на отношения в сфере осуществления правосудия,

поэтому является необходимым признание факта субъектности суда к административной юрисдикции.

Таким образом, в настоящее время концепция административной юрисдикции должна включать в себя положение о расширение ее количества субъектов путем признания суда в качестве субъекта административной юрисдикции, а также о признании административно-юрисдикционной деятельности суда частью всей судебной системы РФ.

Список литературы

1. Головко В.В. Понятие и назначение юрисдикции по российскому праву / В.В. Головко // Государство и право. – 2007. – №3.
2. Гулягин А.Ю. Особенности правоохранительной деятельности в сфере административной юрисдикции: дис. ... д-ра юрид. наук / А.Ю. Гулягин. – М., 2015.
3. Денисов Р.И. Правовые и организационные проблемы административного надзора в области внутренних дел: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Р.И. Денисов. – М., 1983.
4. Карташов В.Н. Юридическая деятельность: понятие, структура, ценность / В.Н. Карташов. – Саратов, 1989. – С. 87.
5. Никишкин А.В. Специфика судебного правотворчества в Российской Федерации: теоретико-правовые основы / А.В. Никишкин, А.В. Вашкевич // Юридическая наука: история и современность. – 2018. – №12. – С. 129–134.
6. Никишкин А.В. Новое в законодательстве Российской Федерации об административных правонарушениях в сфере организации и проведения публичных мероприятий / А.В. Никишкин, А.В. Вашкевич, А.В. Травников // Юридическая наука: история и современность. – 2018. – №11. – С. 56–60.
7. Сорокин В.Д. Административно-процессуальное право / В.Д. Сорокин. – М., 1968.
8. Юсупов В.А. Правоприменительная деятельность органов управления / В.А. Юсупов. – М., 1979.