

**Никишкин Александр Владимирович**

канд. юрид. наук, член-корреспондент РАЕН,  
доцент, подполковник полиции

**Ветрова Елена Викторовна**

старший преподаватель, майор полиции

**Степанов Игорь Валерьевич**

канд. юрид. наук, доцент, полковник полиции  
ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет МВД России»  
г. Санкт-Петербург

## **СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ЭВОЛЮЦИИ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ**

***Аннотация:** в статье рассматривается сущность современной тенденции эволюции административного регулирования. Представляется оценка выявления современных проблемных тенденций эволюции административно-правового регулирования.*

***Ключевые слова:** административное право, административно-правовое регулирование, проблемные тенденции, административная юстиция, современные тенденции.*

Актуальность темы, в частности сегодня, объясняется тем, что административное право является публичным правом и обеспечивает так называемую законодательную «связь» государственной власти, что возможно, в большинстве случаев, лишь только в правовом государстве, основанном на принципе разделения властей, где верховенство закона гарантируется в судебной и управленческой деятельности.

Так, в России в конце девятнадцатого века – начале двадцатого века вырабатывается административное право, как ветвь общественного права, представляющая собой совокупность правовых норм, определяющих, в частности, взаимоотношения между государством и гражданами [2, с. 95].

В то же время современный этап развития российского административного права в целом характеризуется, прежде всего, тем вниманием, которое уделяется проблемам форм взаимодействия лиц с органами государственной власти и, конечно же, развитию института административной юстиции [4, с. 114]. Хотелось бы обозначить, что в настоящее время в науке об административном праве особое внимание уделяется главным образом задачам подготовки процесса административного правосудия – иными словами системе обжалования частными лицами действий и решительных заявлений публичной администрации. Следует полагать, что эта проблема приобретает все большее значение, в том числе потому, что она способствует демократизации и прозрачности административных органов. Кроме того, формирование этого направления обычно стимулируется потребностью сближения административных и правовых положений Российской Федерации и, соответственно, иных развитых демократических государств. Однако, на самом деле, на фоне этих изменений очень важно не упускать из виду насущные проблемы реформирования системы государственного управления, традиционно актуальные для России. В частности, сместить акценты с метода централизованного управления на более гибкий метод регулирования, отвечающий современным требованиям; продолжать работу по реформированию системы государственной службы, оптимизировать контрольно-надзорную деятельность органов исполнительной власти, и, наконец, решить концептуально проблему лицензирующего учреждения; улучшить и стимулировать государственно-частное сотрудничество; реорганизовать систему административных правонарушений и многое другое [5].

Рассмотрим некоторые из данных проблем более детально. Представляется, что обычно в научной и учебной литературе предмет административного права определяется, как правило, через термин «управление». Причиной этого, прежде всего, является строгое централизованное административно-командное управление в советский период, а также осознание предмета этой отрасли, принятое в иностранных государствах, в частности, в Германии и Франции, где административное право – это право, регулирующее деятельность органов и структур,

реализующих, в частности, функции публичного управления. Что касается первого, то следует сказать, что Россия всегда была жестко централизованным государством, и причиной этому являются главным образом объективные особенности нашей страны (огромные территории, многонациональный состав населения и т. п.). И, конечно, как раз в периоды наибольшей централизации власти нашей стране удавалось делать довольно высококачественные скачки в собственном развитии [1].

Следующая проблема, на которой мы хотели бы остановиться, – это проблема четкого структурирования административного права. Несомненно, расширение круга социальных отношений, регулируемых административным правом, к примеру, его Особенной частью, и систематическое формирование соответствующих законодательных групп приводят к тому, что предмет отрасли постоянно расширяется. Кроме того, в реальности, некоторые области регулирования начинают детально демонстрировать потенциал всеохватывающих правовых отраслей и постепенно отделяются от родительской отрасли. К примеру, строительное право, космическое право, образовательное право. Возникает доктринальная проблема: оставить эти подотрасли, как часть Особенной части административного права (поскольку объект и метод регулирования сохраняются) или признать их всеохватывающими правовыми образованиями и «отпустить их на свободу», как это не так давно случилось с муниципальным, экологическим, земельным и информационным правом, и тем самым, «освободить» административное право от Особенной части. Об этом все чаще говорится в научных дискуссиях.

Следующая проблема, которая, на наш взгляд, должна быть решена в новом Кодексе об административных правонарушениях, в частности, имеет отношение к классификации составов правонарушений по степени их общественной опасности (или социальной вредности). В своей нынешней форме КоАП, как мы знаем, содержит наибольшее количество составов правонарушений, социальная вредность которых слишком велика, а наказания за них могут быть очень высокими. Прежде всего, хотелось бы указать, что это относится к сфере

предпринимательской деятельности, промышленности, автотранспорта, строительства, охраны окружающей среды. Чаще всего, бесспорно, субъектами данных правонарушений считаются юридические лица и индивидуальные предприниматели. В настоящее время перевод данных деяний в уголовную сферу невозможен, так как у нас нет уголовной ответственности юридических лиц.

В связи с этим мы считаем целесообразным установление градации административных правонарушений в зависимости от вида и степени ущерба, который они наносят подтипам грубых административных правонарушений, значительных административных правонарушений и наименее значимых административных правонарушений [6].

Об этом писала и Р.М. Усманова [7]. Административные суды для России, в большинстве случаев, как правило, не могут являться новым учреждением осуществления административной юстиции [3]. Еще, вспоминается, в период Русского царства, между XVI–XVII веками, существовали приказы, в которых, как правило, сочетались функции «суда и управы», рассматривались, в частности, претензии отдельных лиц против различных чиновников (приказных), что аналогичным образом используется в современной России, административные иски о об оспаривании решений, акты органов государственной власти, других муниципальных органов, органов военного управления, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих.

Таким образом, хотелось бы отметить, современному административному судопроизводству, по нашему мнению, предшествовала продолжительно затяжная история, которая, без всяких сомнений, помогла обеспечить ее идентификацию в качестве отдельной формы судебной власти, а также, в частности, квалифицировать его специфику, которая фактически отображает в реальности его ключевую задачу, которая заключается в защите нарушенных или же оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций в сфере административных и других общественных правоотношений.

### ***Список литературы***

1. Бахрах Д.Н. Административное право России: учебник для вузов / Д.Н. Бахрах. – М., 2000. – С. 55.
2. Грачев Ю.А. Административная ответственность в российском административном праве (изменения в законодательстве с позиции правоприменительной практики) / Ю.А. Грачев, А.А. Кежов, А.В. Никишкин, И.В. Степанов. – СПб., 2020. – С. 115.
3. Иваненко Ю.Г. Административное судопроизводство: новые основы правоприменения / Ю.Г. Иваненко // Судья. – 2015. – №6. – С. 14.
4. Петрыкина Н.И. Динамика развития и взаимосвязь административного и финансового права в правовой системе РФ / Н.И. Петрыкина // Право и управление: XXI век. – 2013. – №2. – С. 56.
5. Петрыкина Н.И. О некоторых аспектах развития российского административного права на современном этапе / Н.И. Петрыкина // Право и управление. – XXI век. – 2017. – №2 (43). – С. 43.
6. Никишкин А.В. Составы административных правонарушений в диспозициях бланкетных норм / А.В. Никишкин, В.И. Селезнёв // Юридическая наука: история и современность. – 2019. – №7. – С. 111–116.
7. Усманова Р.М. Конституционное судопроизводство в сфере местного самоуправления / Р.М. Усманова // Судебная власть в России: закон, теория, практика: материалы Международной научно-практической конференции. – 2004. – С. 159.