Чиркова Елизавета Игоревна
студентка
УВО «Университет управления «ТИСБИ»
г. Казань, Республика Татарстан

ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ ПРИНЦИПА ЗАКОННОСТИ В СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Аннотация*: в статье рассматривается преемственность принципа законности в судебной системе. Автор отмечает, что для общества необходимо осуществление законного и справедливого правосудия. В статье приводится исторический экскурс в сферу нормативно-правовых актов, устанавливающих юридическую ответственность за совершение дисциплинарного проступка судьей.*

Ключевые слова*: юридическая ответственность, суд, нарушение трудовой дисциплины.*

Особую важность для общества в целом представляет осуществление законного и справедливого правосудия. В связи с данным фактом правосудие как одна из важнейших функций правового государства нуждается в эффективном обеспечении теми средствами и инструментами, с помощью которых возможно его функционирование, одним из которых является принцип законности.

Должное отношение российских судей к исполнению своих обязанностей обеспечивается правовыми средствами, одним из которых является юридическая ответственность за совершение ими неправомерных действий или бездействий. Из этого следует необходимость такой юридической ответственности для судей, которая делает ее действительно результативным средством осуществления ими надлежащего правосудия, которое соответствует социальным целям и задачам наказания виновных [3].

История свидетельствует, что на территории Руси до XV в. уголовная ответственность судей законодательно отсутствовала, но в Судебник 1497 г. было включено нормативное закрепление о запрете рассматривать споры земельные

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

более трех лет. Здесь уже просматривается возможность юридической ответственности, но без конкретных санкций.

Чуть позже устанавливаются уголовные меры в отношении лиц, не исполняющих свои обязанности при осуществлении правосудия, в виде казни и конфискации имущества (ст. 7, 8 Губной Белозерской грамоты 1539 г.). Отметим, что запрет судьям получать взятки и мстить за что-то лицам, участвующим в судебном деле, устанавливается ст. 1 Судебника 1550 г., а в ст. 3 впервые появилось конкретизированное основание уголовной ответственности за должностное преступление. В Судебнике 1589 г и в Сводном судебнике 1606 г. применяется к судьям ответственность за неправомерные вынесения решения, в виде денежных санкций. В Соборном уложении 1649 г. в ст. 5–7 гл. 10 была также определена уголовная ответственность, а еще устанавливалась штрафная имущественная ответственность в случае вынесения несправедливого решения, например, по причине личной заинтересованности судей. Ответственность судей по искам граждан, потерпевших от их служебных действий, была введена Петром I, который позволил последним и «искать с них судом, где надлежит» [2]. После смерти Петра I этот порядок был отменён. Впоследствии были установлены специальные материально-правовые основания и особый порядок привлечения судей к ответственности, направленные на защиту судей от необоснованного привлечения к ответственности.

На основе сказанного можно сделать следующий вывод, что в данный исторический период ответственность судей была разнообразной. Так, к мерам дисциплинарного воздействия на судей относились п. 7 и 8 Приговора о разбойных делах Великого князя Ивана Васильевича от 18 января 1555 г., согласно которым губных старост заключили в тюрьму на незначительный срок за правонарушения. Позднее данная ответственность существовала в виде штрафа и получила во время правления Петра I и Николая I такое развитие, что незначительные проступки судей наказывались взысканием штрафов.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

В законодательстве советского государства были предусмотрены как дисциплинарная, так и уголовная ответственность за совершение деяний, порочащих честь судьи, так и за преступления. Например, дисциплинарная ответственность была установлена Положением о дисциплинарной ответственности судей, которое было утверждено Указом Президиума Верховного Совета СССР от 15 июля 1948 года. В этом положении говорилось, что советский судья, избранный народом, должен дорожить его доверием и быть образцом честного служения Родине. Должен точно и неуклонно исполнять советские законы, отличаться моральной чистотой и безукоризненным поведением, для чтобы иметь моральное право судить советских граждан. Упущения по службе и недостойные проступки судей, могут подорвать авторитет суда, нанести ущерб правосудию, интересам советского государства и правам граждан. Поэтому такое поведение должно было повлечь за собой, в соответствии с принципом советской законности, строгую ответственность [5].

Согласно данному Положению на судью могло быть наложено дисциплинарное взыскание за нарушение трудовой дисциплины, за упущения в судебной работе, например, вследствие небрежности или недисциплинированности судьи, за совершение поступков, недостойных советского судьи.

Дела о совершенных судьями дисциплинарных проступках рассматривались коллегиями по дисциплинарным делам при областных и краевых судах и всех вышестоящих судах, а также при военных трибуналов округов, флотов и приравненных к ним и при Верховном Суде СССР.

Статья 11 Указа ПВС СССР от 15 июля 1948 года указывала, что для того чтобы рассмотреть дело в коллегии по дисциплинарным делам, должны были быть досконально проверены все обстоятельства привлечения судей к ответственности. От судьи, в отношении которого возбуждалось дело, требовалось письменное объяснение, а при необходимости допрашивались свидетели [5]. На заседание данной коллегии вызывался судья, который привлекался к дисциплинарной ответственности. Возбудившее дело лицо могло принять участие в заседании коллегии лично или через своего представителя. Рассмотрение таких дел

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

производилось в открытом заседании дисциплинарной коллегии и начиналось с доклада одного из её членов. После этого выслушивались объяснения привлекаемого к дисциплинарной ответственности судьи, а также могло выступить лицо возбудившее дело, или его представитель, что отвечало требованию неуклонного соблюдения принципа законности.

Сказанное означает, что юридическая ответственность распространялась и на судебные органы власти, что вполне соответствовало в то время строгому соблюдению принципа законности. Сегодня, помимо отмеченных видов юридической ответственности, добавляется и морально-этическая ответственность судей. Это связано с принятием этических кодексов (кодекс судебной этики, работникам прокуратуры, работников адвокатуры и нотариата), [4] что говорит о преемственности принципа законности, соответствующего конституционным положениям [1] о равенстве всех перед законом и судом.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. – 25 декабря 1993 г. – №237.

2. Карпович Е. Русские чиновники в былое и настоящее время / Е. Карпович. – СПб., 1897. – 320 с.

3. Степаненко Р.Ф. Цели и ценности наказания как элемент формирования правосознания и правовой культуры (проблемы общей теории права) / Р.Ф. Степаненко, Л.В. Юн // Образование и право. – 2017. – №3. – С. 194–199.

4. Степаненко Р.Ф. Этические основы правоприменительной деятельности: актуальные вопросы теоретического правоведения / Р.Ф. Степаненко, Л.В. Юн // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2018. – №2 (32). – С. 189–196.

5. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 15.07.1948 // СПС «Гарант».

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)