

Лартикомия Нарсоу Русланович

магистрант

Сочинский филиал

ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный
университет юстиции (РПА Минюста России)»

г. Сочи, Краснодарский край

**ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ И ПРАКТИЧЕСКАЯ
РЕАЛИЗАЦИЯ ИНСТИТУТА ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ**

Аннотация: в статье анализируются вопросы, связанные с реализацией института ответственности публичной власти. Автор выявляет особенности понятия и регламентации ответственности органов публичной власти. Выявляются виды юридической ответственности органов публичной власти. При проведении настоящего исследования автор приходит к выводу о наличии ряда проблем, связанных с практической реализацией публичной ответственности. Автор делает вывод, что в настоящее время нормы, устанавливающие публичную ответственность, больше имеют декларативный характер и сложно реализовываются на практике.

Ключевые слова: публичная ответственность, конституционная ответственность, гражданская ответственность, органы публичной власти, санкции.

Закрепленные государством нормы связаны с возможностью применения санкций за их несоблюдение, а также применением соответствующих мер ответственности к нарушителю. Безусловно, для того, чтобы данный механизм был эффективным, основания ответственности должны быть предусмотрены для всех субъектов, в том числе, и органов публичной власти. Однако зачастую на практике возникают сложности при реализации института публичной ответственности, поскольку многие нормы, регламентирующие такую ответственность, носят декларативный характер.

Стоит отметить, что институт юридической ответственности органов публичной власти является важным элементом правовой системы современности, который позволяет защитить права и свободы граждан от возможного произвола властных органов и их должностных лиц. Кроме того, данный институт выступает гарантом прав и законных интересов личности, средством укрепления правопорядка и законности в процессе функционирования государственных органов.

Для начала обозначим само определение публичной ответственности. Так, А.А. Быкова указывает, что под публичной ответственностью следует понимать обязанность государства, его органов и должностных лиц соблюдать, исполнять, использовать и применять предписания национальных и международно-правовых норм, реализующаяся в их правомерной деятельности, а в случае совершения правонарушения обязанность восстановить нарушенные права, возместить причиненный ущерб и претерпеть правоограничения, предусмотренные санкцией нарушенной нормы [4, с. 193].

Юридическая ответственность государства реализуется как позитивная – соблюдение, исполнение и использование правовых норм, что проявляется в правомерной деятельности и поведении должностных лиц, и как негативная – претерпевание самим государством негативных последствий, которые предусмотрены санкцией за нарушение той или иной нормы. Одна из особенностей заключается в том, что государство само посредством законодательной деятельности или путем присоединения к международным договорам устанавливает в отношении себя меры ответственности.

Так, государство в лице своих органов может рассматриваться в качестве субъекта публично-правового отношения и нести ответственность перед народом в целом. Например, в ст. 3.1 Федерального закона от 6 октября 1999 г. №184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» закреплено, что в случае принятия органами государственной власти субъектов РФ нормативных правовых актов, противоречащих

Конституции РФ, федеральным конституционным законам и федеральным законам и повлекших за собой массовые и грубые нарушения прав и свобод человека и гражданина, угрозу единству и территориальной целостности Российской Федерации, национальной безопасности Российской Федерации и ее обороноспособности, единству правового и экономического пространства Российской Федерации, органы государственной власти субъектов РФ несут ответственность в соответствии с Конституцией Российской Федерации и настоящим Федеральным законом [1]. Признание субъектами власти своей ответственности является свидетельством стремления к построению правового государства, в котором одной из характерных особенностей выступает санкционирование самим государством в отношении себя законодательных ограничений и мер ответственности [5, с. 37].

Если говорить о реализации публичной ответственности, то можно отметить, что она может быть конституционно-правовая, гражданско-правовая, административно-правовая и т. д.

Так, например, гражданско-правовая ответственность органов власти выступает в виде комплекса негативных гражданско-правовых последствий для государственных органов, являющихся следствием нарушения им договорных обязательств или причинения вреда [6, с. 73]. Она, в свою очередь, делится на подвиды в зависимости: от основания возникновения – на договорную и внедоговорную; от характера распределения ответственности между государством и созданными им учреждениями и предприятиями – на солидарную и субсидиарную.

Рассмотрим пример из судебной практики. Так, Сергеев обратился в суд с иском к УМВД России, Министерству Финансов РФ, Управлению Федерального казначейства о взыскании с УМВД России компенсации морального вреда в сумме 50 000 рублей на основании прекращения уголовного преследования в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения. В обоснование иска указал, что согласно постановлению суда уголовное преследование в отношении него прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения. Уголовное дело с момента возбуждения и до вынесения указанного

постановления длилось около года. На нервной почве у него ухудшилось здоровье, обострились хронические заболевания, он вынужден был обращаться за медицинской помощью, в том числе и к психиатру, в связи с перенесенным нервным стрессом. Необоснованным привлечением к уголовной ответственности ему причинен моральный и материальный вред.

Исковые требования судом были удовлетворены частично, а именно в размере 5 000 рублей [2].

Стоит отметить, что преимущественную часть судебных решений по данной категории споров составляют случаи, когда суды или отказывают в удовлетворении исковых требований, или удовлетворяют их частично (в сумме примерно 10–20% от заявленной истцом) [3].

В случае причинения вреда частным лицам, в результате противоправных деяний совершенных государственными служащими, органы публичной власти могут выступать в качестве и управомоченного и обязанного субъекта. С одной стороны, государство обязано принимать участие в возмещении вреда, причиненного должностным лицом. С другой стороны, оно может привлечь к ответственности само должностное лицо, которое совершило правонарушение.

Стоит отметить, что взаимоотношения государства со своими гражданами должно строиться на принципах равенства и взаимной ответственности. А без реализации юридической ответственности государства и его представителей перед личностью невозможно формирование правового государства.

Вместе с тем, к сожалению, в настоящее время в нашей стране многие нормы, связанные с ответственностью органов публичной власти, носят в большой степени декларативный характер. Одновременно с этим, в условиях многочисленных злоупотреблений и коррупции, необходимость разработанной системы юридической ответственности властных субъектов ощущается весьма остро. По этой причине уже сегодня необходимо переосмысление основных направлений деятельности государства по вопросам взаимодействия с обществом. Именно современное государство способно стимулировать развитие российского общества в сторону построения модели правового государства, за

счет реально работающего механизма контроля деятельности государственных органов со стороны общества и наличия действующей системы юридической ответственности публичной власти.

Список литературы

1. Федеральный закон от 06.10.1999 №184-ФЗ (ред. от 13.07.2020) «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // Российская газета. – 1999. – №206.
2. Решение Володарского районного суда г. Брянска от 26.02.2020 по делу №2–135/2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/T3VaqtLo6XYK/> (дата обращения: 03.11.2020).
3. Решение Новомосковского городского суда от 28.04.2020 по делу №2–579/2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/TfLI8TZ28ff/> (дата обращения: 03.11.2020).
4. Быкова А.А. Юридическая ответственность публичной власти как принцип правового государства // Современные научёмкие инновационные технологии. Сборник статей Международной научно-практической конференции. – 2018. – С. 191–195.
5. Докторова А.Т. Ответственность органов публичной власти перед населением // Государственная власть и местное самоуправление. – 2018. – №4. – С. 36–38.
6. Маркунин Р.С. Значение системы юридической ответственности органов публичной власти в правовом государстве // Теория государства и права. – 2018. – №3. – С. 71–74.