

Латыпова Кристина Сергеевна

канд. юрид. наук, доцент

Оленникова Татьяна Юрьевна

магистрант

ФГБОУ ВО «Бурятский государственный университет

имени Доржи Банзарова»

г. Улан-Удэ, Республика Бурятия

К ВОПРОСУ О НЕОБХОДИМОСТИ ПОСТРОЕНИЯ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ МЕТОДИКИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Аннотация: в статье рассматриваются вопросы необходимости формирования криминалистических методик судебного разбирательства по различным видам преступления. Авторы анализируют различные точки зрения ученых относительно дискуссии по их включения в предмет криминалистики, высказывают и аргументируют собственную позицию, а также раскрывают принципы построения таких методик, а также их содержания.

Ключевые слова: методика судебного разбирательства, судебное разбирательство, уголовные дела, принципы построения криминалистических методик.

На сегодняшний день в науке криминалистика ученые активно обсуждают вопросы, связанные с применением ее знаний, на стадии судебного разбирательства. Учитывая, что по своей природе криминалистика это наука, которая создавалась именно для предварительного расследования, последнее время эта позиция начала активно меняться. Исследуемое направление пока еще остается малоизученным, но в последние годы ситуация начинает значительно меняться.

Не вдаваясь в подробности дискуссии среди ученых, приведем мнение В.Я. Колдина, который указывает «о возможности и необходимости применения криминалистических знаний не только на предварительном следствии, но и в суде» [2, с. 114].

В стадии судебного разбирательства криминалистическая деятельность, безусловно, имеет свои особенности, которые содержатся в таких элементах, как предмет, задачи и содержание, включая вопросы законодательной регламентации в области уголовно-процессуального судопроизводства.

Такую деятельность можно охарактеризовать как совокупность целенаправленных и упорядоченных действий суда (судьи) и профессиональных участников процесса в лице государственного обвинителя и защитника по осуществлению доказывания (в порядке ст. 85 УПК РФ) с использованием криминалистических средств, методов и технологий [4, с. 505].

Но все же полагаем, что несмотря на имеющиеся разработки в данной области существует проблема отсутствия целостной криминалистической методики раскрытия, расследования и судебного разбирательства уголовных дел. В контексте этой проблемы хотим отметить, что актуальной для формирования криминалистической методики судебного разбирательства является определение ее предмета. Так, В.Е. Корухов полагает, что «сегодня большинство криминалистов в качестве объекта познания науки криминастики выделяют деятельность – следственную и преступную» [3, с. 90]. Разделяя представленную точку, мы считаем, что в предмет криминалистической методики необходимо включать изучение закономерностей и разработку криминалистических рекомендаций для судебного разбирательства уголовных дел.

Полагаем что, для совершенствования имеющихся методик расследования отдельных видов преступлений актуальным остается изучения вопросов классификации преступлений по криминалистическим основаниям. Они тесно связаны с уголовно-правовой, криминалистическая классификация преступлений и зачастую отвечают потребностям следственной практики. Результаты этих исследований во многом оптимизируют приемы и методы расследования разных групп, разновидностей преступлений.

В качестве оснований криминалистической классификации преступлений чаще всего выступают обобщенные данные о типах преступной деятельности и отдельных элементах криминалистической характеристики разных видов пре-

ступлений (В.А. Образцов, А.Ю. Головин, Н.П. Яблоков и др.), и особенно те из них, группировка по которым обеспечивает наиболее целеустремленную деятельность следователя при расследовании [3, с. 91].

Анализируя особенности совершения преступления, чаще всего останавливаемся на способе и обстановке совершения преступления, особенностях поведения личности преступника, его социально-демографический портрет, а также данные характеризующие жертву (потерпевшего), некоторых особенностях следственной ситуации, возникающей в момент расследования.

В основе формирования любой методики всегда лежит ряд принципов, к числу методики судебного разбирательства можно отнести те, которые направлены на то, чтобы методика в свою очередь разрабатывалась на основе знаний закономерностей криминалистической характеристики преступлений и особенностей их раскрытия, расследования и предупреждения на предварительном следствии и в ходе судебного разбирательства.

Наиболее значимыми из них, являются те, которые отражают: зависимость возникновения и функционирования фактических данных о событии преступления и личности субъекта, цели, объекте, мотиве, способе и ситуации убийства; наличие устойчивых связей между личностью субъекта и объектом, способом, следами, последствиями преступления и ситуацией, в которой подготавливалось, совершалось и скрывалось расследуемое событие; зависимость приемов и методов раскрытия, расследования и предупреждения преступлений от складывающейся доследственной, следственной и судебной ситуации; зависимость приемов и методов обнаружения, закрепления, исследования и использования уголовно значимой информации и доказательств от метода познания, применяемого органом дознания, следователем, экспертом и др. [1, с. 89].

Знание криминалистических особенностей судебного разбирательства, безусловно, позволит судьям спланировать на их основе конкретные ситуации судебного следствия, заблаговременно подготовиться к рассмотрению дела, а государственным обвинителям спланировать возможную тактику поддержания государственного обвинения в суде.

Важно учитывать, что криминалистической деятельности в судебном разбирательстве свойственна цикличность, что вызвано развитием этапов судебного разбирательства, при которых, возможно возникновения различных судебных ситуаций. Исходя из этого приобретает значение необходимость разработки для судей альтернативных программ, представляющих комплексы тактических средств, которые могут позволить с помощью этих рекомендаций разрешить те или иные тактические задачи, возникающие при изучении доказательств в ходе исследования типичных судебных ситуаций, возникающих на этапах судебного разрешения.

Тем не менее, важно учитывать соотношение следующих ситуаций: судебное разбирательство – тактическая комбинация – судебное действие. Типовые программы по разрешению судебных ситуаций помогают суду спланировать возможный порядок развития и итоговые результаты рассмотрения конкретного уголовного дела в суде. Спрогнозировать порядок действий при появлении конфликтных ситуаций и их дальнейшего разрешения. Представленные алгоритмы должны быть включены в формирующиеся частные методики судебного разбирательства по отдельным видам преступления. Это, безусловно, позволит прийти к дальнейшему совершенствованию судебной практики.

Подводя итог вышесказанному, необходимо отметить, что современное направление по разработке методических рекомендаций судебного разбирательства по уголовными делам предшествуют развитию теории криминалистической методики в целом. Ведь криминалистическая методика раскрытия, расследования и судебного разбирательства должна быть единым целым, включая особенности изучения деятельности по раскрытию преступлений, расследованию и судебному рассмотрению этих дел. Таким образом, рассмотренные актуальные вопросы обусловливают необходимость изучения научных исследований в области криминалистической методики расследования отдельных видов преступлений и их дальнейшему формированию на стадии судебного разбирательства.

Список литературы

1. Гавло В.К. К вопросу о понятии и принципах построения криминалистической методики предварительного расследования и судебного разбирательства по делам об убийствах / В.К. Гавло, А.А. Корчагин // Известия Алтайского государственного университета. Право. – 2013. – С. 87–89.
2. Корчагин А.А. Криминалистическая характеристика судебного следствия в структуре типовой криминалистической методики предварительного и судебного следствия по уголовным делам об убийствах / А.А. Корчагин // Юридические науки. – 2016. – 3 (21). – С. 112–117.
3. Корчагин А.А. Проблемы формирования криминалистической методики предварительного расследования и судебного разбирательства уголовных дел об убийствах / А.А. Корчагин // Известия. Право. – 2010. – №2–1 (66). – С. 89–92.
4. Мишин А.В. Особенности криминалистической деятельности в судебном производстве по уголовным делам / А.В. Мишин // Ученые записки Казанского университета. Серия гуманитарные науки. – 2017. – №159. — С. 504–511.