

Каримова Ильзира Ильшатовна

студентка

Казанский филиал

ФГБОУ ВО «Российский государственный

университет правосудия»

г. Казань, Республика Татарстан

СУДЕБНОЕ ПРАВОПРИМЕНЕНИЕ КАК ВАЖНЫЙ ЭЛЕМЕНТ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

***Аннотация:** в статье рассматриваются актуальные проблемы, возникающие в процессе судебного правоприменения. Автор останавливает своё внимание на том, что в процессе вынесения судебных правоприменительных актов важными условиями являются, прежде всего, наличие высокого уровня правовой культуры, правового сознания, а также высокого уровня компетентности правоприменителей, так как и от этих обстоятельств будет зависеть насколько эффективными будут вынесенные правоприменительные судебные акты.*

***Ключевые слова:** судебное правоприменение, правопонимание, правовая культура, правосудие.*

Судебное правоприменение является одним из важнейших элементов правосудия, так как на практике в ходе его осуществления у правоприменителей возникает множество различных вопросов, связанных с правоприменительным процессом. Вопросы возникают исходя из того, что существуют такие проблемы как наличие пробелов в законодательстве и возникающими коллизиями, связанных с применением на практике действующих юридических норм. В связи с этим зачастую в судебном правоприменении возникает вопрос о правильности применения принимаемых законодателем норм, с целью защиты и охраны конституционных прав и свобод человека и гражданина, гарантируемых государством. В отличие от других правоприменительных органов суды разрешают споры о праве, являющимся важнейшим правовым регулятором общественных отношений.

По мнению, Председателя Конституционного Суда Российской Федерации В.Д. Зорькина: «От качества правоприменения зависит решение экономических и социальных задач и в итоге – уровень развития экономики, социальной сферы, государства» [2, с. 99].

Решение экономических, политических, социальных задач зависит от эффективного правоприменения в том числе и судебного. В зависимости от того насколько правоприменительные акты будут вынесены с соблюдением прав и свобод человека и гражданина будет зависеть и решение общегосударственных целей и задач, стоящих перед обществом и государством.

Среди наиболее важных элементов эффективности правоприменения можно назвать легитимность и толкование закона. При помощи легитимности права можно акцентировать внимание на степени доверия общества к власти, а с помощью толкования принимаемых законов будет реализован на практике процесс уяснения и разъяснения смысла принимаемых нормативно-правовых актов.

Важным условием «допустимости запроса о толковании» [3, с. 229] является необходимость в разъяснении в случае возникшей у субъекта права неясности либо же неоднозначности в процессе правоприменения.

Конституционный Суд Российской Федерации как судебный орган конституционного контроля разрешает споры «о конституционности оспариваемых законодательных положений, и тем более, осуществляя непосредственное толкование Основного закона, Конституционный Суд России раскрывает содержание конституционных норм, оценивает проверяемые положения отраслевого законодательства в их системной взаимосвязи, одновременно утверждая на основе конституционных императивов верховенства и прямого действия Конституции России как для законодателя, так и для всех правоприменителей» [1, с. 30], – отмечает Н.С. Бондарь.

В зависимости от того насколько принимаемые и выносимые правоприменителями судебные акты, основанные, прежде всего, на нормах закона, с учетом гарантированных прав и свобод человека и гражданина будут легитимными судебное правоприменение становится все более эффективным, в том числе и при

осуществлении конституционного правосудия. Эффективность судебного применения заключается в итоговом результате в процессе которого удовлетворяются все запросы со стороны граждан, нуждающихся в защите и охране своих прав и свобод путем вынесения законных, разумных и справедливых правоприменительных актов.

«Сердцевиной правоприменения является судебное правоприменение» [3, с. 100], – справедливо отмечает В.Д. Зорькин.

Самые актуальные и зачастую допускаемые правоприменителями ошибки в ходе судебного правоприменения необходимо искать в несовершенстве правового и нравственного сознания правоприменителей и недостаточном уровне их подготовки к судебному разрешению спора о праве. Значительную роль также играют и внешние факторы проявляющиеся через применения права в условиях коллизий между существующими юридическими нормами.

«Если согласиться с известным тезисом о том, что практика – это критерий истины, то применительно к проблеме понимания права можно сказать о том, что именно практика правосудия является критерием истинности правопонимания» [3, с. 97] – справедливо отмечает В.Д. Зорькин.

Важную роль в судебном правоприменении, в частности при осуществлении правосудия играет правопонимание самого правоприменителя. На наш взгляд, правоприменитель при вынесении того или иного правоприменительного акта должен опираться на нормы закона, права и свободы человека и гражданина, принципы равенства, справедливости и свободы, являющиеся в свою очередь, одними из важнейших элементов при вынесении судебных актов. Правопонимание для развития правовой культуры правоприменителей играет важную роль, так как при помощи него возможно уяснить значение и смысл законной, разумной и справедливой практической деятельности юристов в целом и судей в частности.

В своем монографическом исследовании «Конституционный Суд России: доктрина и практика» В.Д. Зорькин изучая междисциплинарный подход приво-

дит в качестве примера приводит цитату немецкого философа И. Канта, связанную с тем, что в отношении права можно задать два вопроса: 1) «quid juris» (каким должно быть правовое решение по итогам того или иного судебного процесса) и 2) «quid ius» (что есть само право).

Роль судов в процессе правоприменения ярко проявляется в защите конституционных прав и свобод граждан [4]. Восстановление, защита и охрана прав и свобод человека и гражданина являются одними из необходимых частей при осуществлении правосудия и в последствии при судебном правоприменении. В процессе судебного правоприменения важную роль играют высокий уровень правовой культуры, правового сознания, высокий уровень компетентности самих правоприменителей, так как отчасти и от данных элементов будет зависеть насколько продуктивными будут вынесенные правоприменительные судебные акты, отвечающее всем необходимым правовым критериям.

По справедливому мнению, Председателя Конституционного Суда Российской Федерации В.Д. Зорькина: «Мониторинг правоприменения необходимо ввести в системном единстве с мониторингом правотворчества, мониторингом создания и уточнения новых правовых норм» [4].

Единство и системный мониторинг позволит избежать большого количества возникающих проблем в ходе судебного правоприменения. Все выносимые правоприменителями судебные акты должны быть основаны на нормах закона, с соблюдением прав и свобод человека и гражданина, быть независимыми от воздействия извне.

Резюмируя вышеизложенное, следует отметить, что существует множество актуальных проблем, заключающихся в вынесении судебных актов в условиях существующих коллизий действующих юридических норм, которые в свою очередь требуют более тщательного изучения как в теории, так и на практике при осуществлении правосудия, в том числе и конституционного правосудия.

Список литературы

1. Бондарь Н.С. Власть и свобода на весах конституционного правосудия: защита прав человека Конституционным Судом Российской Федерации. – М.: Юстицинформ, 2005. – 592 с.
2. Зорькин В.Д. Конституционный Суд России: доктрина и практика: монография / В.Д. Зорькин. – М.: Норма: Инфра-М, 2019. – С. 99.
3. Кравец И.А. Конституционное правосудие: теория конституционного судебного права и практика конституционного судебного процесса. Учебное пособие. – М.: Юстицинформ. 2017. – 400 с.
4. Право и правоприменение в России: междисциплинарные исследования / под ред. В.В. Волкова. – М.: Статут, 2011. – 317 с.