

Михнева Светлана Владимировна

канд. юрид. наук, доцент РАН, доцент

Татаренко Людмила Владимировна

бакалавр, магистрант

Волгоградский институт управления (филиал)

ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства

и государственной службы при Президенте РФ»

г. Волгоград, Волгоградская область

DOI 10.31483/r-97386

К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ, ВОЗНИКНОВЕНИИ И ОБЩИХ ПОЛОЖЕНИЯХ СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

***Аннотация:** в статье рассмотрен широкий спектр выработанных подходов к понятию, юридической природе и сущности субсидиарной ответственности. Сделаны выводы о том, что под субсидиарной ответственностью следует понимать обязанность лица, несущего субсидиарную ответственность, покрыть задолженность основного должника, если последний отказывается удовлетворить требования кредитора.*

***Ключевые слова:** субсидиарная ответственность, задолженность, должник, кредитор, обязанность.*

Проблема субсидиарной ответственности, несмотря на ее важность, еще недостаточно полно изучена в юридической науке, и авторов, затрагивающих данную тему, пока очень мало, все они опираются на довольно устаревшие источники по данным работам. Данное обстоятельство основательно свидетельствует об актуальности данной темы исследования.

На сегодняшний день в юридической литературе представлено неоднозначное толкование понятия субсидиарной ответственности. Так, с одной стороны, под субсидиарной ответственностью понимается совокупность явлений, подразумевающих под собой правовую действительность. С другой стороны, под субсидиарной ответственностью понимается мысль, с помощью которой возможно

выделение явлений из некой области, собирающееся в классы, используя в своей основе общие отличительные признаки.

Как неоднозначно определяется понятие субсидиарной ответственности с научной точки зрения, так и его законодательное регулирование так же является неоднозначным, поскольку в 1994 году был принят Гражданский кодекс РФ, в котором были отражены основные положения субсидиарной ответственности. Надо отметить, что законодательные положения гражданско-правового характера сильно отличаются от современной действительности данного института. Такая ситуация произошла в силу того, что с развитием правоотношений в современном обществе стремительно изменялся и институт субсидиарной ответственности в стране. На основании этого важно отметить, что субсидиарная ответственность является значимым элементом в обеспечении прав всех участников гражданских правоотношений.

Безусловно, институт субсидиарной ответственности существует длительный период времени. Однако на сегодняшний день ни в гражданском законодательстве, ни в научной цивилистике нет четкого определения понятия субсидиарная ответственность. С точки зрения цивилистики, субсидиарная ответственность определяется, исходя из особенностей школ, представляющих данное понятие. Также важно отметить, что сущность и место субсидиарной ответственности в системе гражданско-правовых категорий до сих пор не обозначены в полной мере, как и проблемы научной разработанности данного понятия, сопоставляются с содержанием и формой института. Еще одной важной проблемой является взаимосвязанность и отношения понятия субсидиарной ответственности с такими понятиями, как субсидиарный должник, субсидиарная множественность и субсидиарное обязательство. Общими условиями, при которых наступает гражданско-правовая ответственность, выступают: нарушение прав; причинение вреда; причинно-следственная связь, наступающая в ходе нарушения права и причиненного вреда; вина, которую несет причинитель вреда [1, с. 36].

Важной особенностью субсидиарной ответственности является то, что лицо, которое несет субсидиарную ответственность, не обязательно совершает

виновное действие. Иными словами можно сказать, что должник, который несет субсидиарную ответственность, не влияет на условия ее наступления.

Зарождение субсидиарной ответственности произошло еще в Древнем Риме, как отмечают современные цивилисты. Римские поручения выступили «отцом основателем» правового института субсидиарной ответственности.

Данный тезис имеет право на существование, в связи с тем, что в римском праве поручитель не выступал основополагающим должником по обязательствам. Такое обстоятельство позволяло выступать гарантом погашения обязательств, и давало некую экономическую стабильность, в случае нарушения обязательств основного должника. Здесь нельзя не отметить тот факт, что в Древнем Риме не сразу появилась норма, которая могла бы отвечать за ответственность, которую несет дополнительный должник, в случае невыполнения обязательств основного должника. В процессе развития норм права в Риме, происходила и эволюция данного процесса. Так, на первоначальном этапе субсидиарный должник мог потребовать выполнения обязательств основного должника в том случае, если имущества основного должника было недостаточно для погашения обязательств, тогда прибегали к взысканию имущества субсидиарного должника. Такое правило действовало на основании закона Юстиниана. Однако позже, с эволюцией данного института в Римском праве появлялись и другие правила. Так, в случае если с субсидиарного должника взыскали имущество для погашения долга основного должника, на основании нехватки имущества для погашения долга основного должника субсидиарный должник мог потребовать с основного должника компенсацию в размере потраченных средств или имущества [2, с. 608]. Кредитор же, в свою очередь, мог требовать оплаты долга как от основного должника, так и от субсидиарного должника в равной степени.

Исходя из рассмотренных фактов Римского права, можно сделать вывод о том, что нормы, действовавшие в Древнем Риме, и нормы, функционирующие на сегодняшний день, имеют достаточно большой ряд сходств.

С развитием норм права происходило и развитие норм субсидиарной ответственности. Данные правовые нормы расширялись, становясь конкретнее и совершеннее, и в процессе такого становления решались и основополагающие проблемы института субсидиарной ответственности. В связи с чем у обеих сторон данного института появлялись естественные гарантии, которые обеспечивали защиту и способствовали восстановлению прав, которые могли быть нарушены [4, с. 13–24].

Также на изменение института субсидиарной ответственности значительным образом воздействовало и изменение Гражданского Кодекса Российской Федерации, которое позволило иметь возможность защиты и обеспечению имущественного положения кредиторов.

Безусловно, можно выделить и специальные случаи, которые возможны в субсидиарной ответственности, исходя из разнообразной системы гражданских правоотношений. Нельзя не заметить, что данная система является достаточно сложной по своему строению. Исходя из этого, Е.А. Суханов предлагает следующую классификацию субсидиарной ответственности, на основании возникновения:

- субсидиарная ответственность, которая возникает в ходе договорных отношений;
- субсидиарная ответственность, которая возникает в ходе внедоговорных обязательств;
- субсидиарная ответственность, которая возникает в ходе ответственности участников корпоративных отношений;
- субсидиарная ответственность, которая возникает у собственника имущества унитарных предприятий и казенных учреждений [5, с. 437–438].

Однако рассмотренная классификация является не единственной в юридической литературе. Так, Е.Е. Богданова предлагает разделять субсидиарную ответственность на статусную ответственность или ответственность, которая возникает у учредителя, исходя из обстоятельств юридических лиц, деликтную и

договорную [6]. Важно отметить, что последние два вида придерживаются такого же значения, как и в классификации Е.А. Сухановой [7, с. 5]. Безусловно, анализ видов и способов субсидиарной ответственности не является приоритетной задачей при раскрытии поставленной темы, однако для полного понимания термина «субсидиарная ответственность» и для выявления общих положений субсидиарной ответственности рассмотрение таких показателей необходимо. На наш взгляд, под субсидиарной ответственностью следует понимать обязанность лица, несущего субсидиарную ответственность, покрыть задолженность основного должника, если последний отказывается удовлетворять требования кредитора. Таким образом, необходимо более подробное изучение данной темы, а именно ее теоретической составляющей, и более подробное классифицирование субсидиарной ответственности.

Список литературы

1. Сидоркина Н.А. Генезис правовой природы некоторых условий гражданско-правовой ответственности за нарушение договорных обязательств в СССР / Н.А. Сидоркина, А.И. Егошин // История государства и права. – 2017. – №7.
2. Римское частное право: учебник // В.А. Краснокутский [и др.]; под ред. проф. И.Б. Новицкого, проф. И.С. Перетерского. – М.: Волтерс Клувер, 2018.
3. Пирогова Е.С. Обеспечение эффективности правового регулирования субсидиарной ответственности контролирующих лиц. Перспективы развития законодательства о банкротстве / Е.С. Пирогова, Ю.Д. Жукова // Вестник арбитражной практики. – 2018. – №5.
4. Михнева С.В. Правовое положение главы исполнительно-распорядительного органа местного самоуправления в Российской Федерации / С.В. Михнева, И.П. Михнев, Е.С. Митякина // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2019. – №1. – С. 191–197.
5. Гражданское право: учебник / отв. ред. Е.А. Суханов. – М.: БЕК, 2014.

6. Михнев И.П. Полномочия федеральных органов государственной власти Российской Федерации в области обеспечения безопасности критической информационной инфраструктуры / И.П. Михнев, С.В. Михнева, А.А. Махова [и др.] // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2019. – №1-2. – С. 202–208.

7. Богданова Е.Е. Правовое регулирование субсидиарной ответственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е.Е. Богданова. – Саратов, 2016.