

Шилко Андрей Юрьевич

аспирант

ГБУ ДПО «Санкт-Петербургская академия
постдипломного педагогического образования»

г. Санкт-Петербург

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ИДЕИ ГЕРБЕРТА СПЕНСЕРА В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ МЫСЛИ XIX ВЕКА

Аннотация: в статье рассматривается, как в научной отечественной мысли второй половины XIX века анализировались педагогические идеи Герберта Спенсера. Отечественная наука критически воспринимала идеи Спенсера, то есть в том смысле, что проводилась определённая рефлексия над идеями Спенсера. Это не было бездумное принятие и следование. Идеи Спенсера принимались с учётом особенности русской культуры, а культура эта была отлична от культуры английской. Поэтому не является странным, что, несмотря на огромную популярность самого Спенсера и его идей в России, всё же критическому анализу они были подвержены.

Ключевые слова: педагогика, воспитание, справедливость.

Педагогические идеи Герберта Спенсера были достаточно популярны в отечественной науке во второй половине XIX века. Это объясняется, во-первых, огромной популярностью эволюционных идей Спенсера, которые влияли как на науку, так и на философию. Во-вторых, сами педагогические идеи Спенсера были совершенно новым словом в педагогической мысли. Идеи, которые отвечали на запрос современного им общества.

Эти идеи не оказались незамеченными и в России. На волне популярности философии позитивизма педагогические идеи Спенсера в России были приняты, но не без осмысления и критического взгляда.

В своей статье «Педагогические идеи Герберта Спенсера. С кратким обзором движения английской педагогической мысли в XIX веке» В.И. Ивановский, русский философ, историк философии и психологии, близкий по своим взглядам

дам к английскому позитивизму, критически рассматривает учение Спенсера. Ивановский отмечает важность работы Герберта Спенсера, так как она имела колоссальное значение для своего времени. Она дала развитие системе образования Англии, которая к тому времени была в достаточно отсталом состоянии.

Главным достижением концепции Спенсера Ивановский считает последовательность и решительность его основных идей. «И эта доля истины – весьма ценная, так как господствующий тип образования недостаточно принимает во внимание как раз то здоровое, что есть в идеях Спенсера, и сплошь и рядом все еще стоит на старых точках зрения. И в этом отношении сарказмы Спенсера против «предпочтения, украшающего полезному» и против мертвой петли грамматик словарей бьют прямо в цель» [1]. Современное Спенсеру индустриальное общество нуждалось в практическом образовании, предложенным Спенсером. Это было нечто новое, что могло способствовать развитию образования и общества в целом. Но не всегда новое, даже если это новое является истинным, принимается обществом. Поэтому и идеи Спенсера были не сразу приняты в Англии.

Спенсер уделял существенное значение принципу самосохранения. Из истории известно, что для человека принцип самосохранения не всегда является главенствующим. Мы это встречаем часто у великих личностей, которые приносили в жертву свою жизнь и здоровье ради будущего общественного блага. Например, Муций Сцевола ради спасения Рима протянул руку в огонь, Бетховен, несмотря на потерю слуха, не переставал работать, Александр Матросов бросился на немецкий дзот. А такое положение не соответствует шкале ценностей Спенсера, по которой для каждого человека в приоритете должна стоять забота о собственном здоровье и состоянии.

Критике подвергается положение о замене истории описательной социологией. Спенсер считал, что история не выполняет возложенные на неё обязанности по воспитанию граждан. По мнению Спенсера, история даёт факты, но эти факты не могут раскрыть сущность общественных отношений. Нужно изучать принципы и методы, а не факты о исторических личностях. «Что действительно

следует знать, это «естественную историю общества» [3]. Но при всех достоинствах социологии и недостатках истории, социология, по мнению Ивановского, находилась еще в зачатке, а Спенсер предлагает убрать такую науку как история, которая устанавливалась веками, у которой есть определённые принципы и методы. То, что история неправильно преподаётся, не является виной самой истории. С позиции Г.Г. Шпета, русского философа, психолога, теоретика искусства нет другого предмета, который бы так много давал для методологической дисциплины ума, как история, ведь именно история учит анализировать события, и способствует образованию критически мыслящей личности.

Относительно изучения языков, которые, по мнению Герберта Спенсера, являются необязательными, Ивановский считает правильным только в отношении древних языков, но никак ему современных. «Однако у него нет ни слова о новых языках, – так что, очевидно, он предполагает, что его воспитаннику не придется ни читать книг на иностранных языках, ни бывать за границей... Вообще надо сказать, что Спенсер совершенно игнорирует в своем образовательном плане международный элемент; между тем, этот элемент необходим даже тем техникам, купцам и промышленникам, для которых Спенсер составлял свою программу, не говоря уже о лицах тех «интеллигентных» профессий, которые мы перечисляли выше» [3]. Этот аргумент действительно имеет место быть, тем более по отношению к концепции Спенсера. Ведь в первую очередь педагогические идеи Спенсера рассматриваются с точки зрения полезности образования. Промышленное производство, которое хочет быть современным и не отставать от конкурентов, должно опираться и на иностранную литературу. А без знания языка это будет достаточно сложно, да и для обмена опытом это затруднительно.

Г.Г. Шпет упрекает Спенсера в беспорядочности изложения, в отсутствии строгой логики и последовательности метода. Метод наглядности, развиваемый Спенсером, подвергается критике со стороны отечественного мыслителя. Спенсер отдавал предпочтение в познании наблюдению. Ребёнок, по мнению Спенсера, должен больше самостоятельно наблюдать за изучаемым объектом. Такой

метод позволит развить умственные способности ребенка, приучает его к самостоятельной деятельности. Аргумент Шпета звучит так: знание, основанное исключительно на наглядности, лишено всякой научности. В подтверждение своей позиции Шпет задает риторический вопрос: «много ли научных дисциплин построено на одной чувственной наглядности и в какой мере ею определяется метод науки, а следовательно, и преподавание ее?» По убеждению Шпета, логика, по мысли Спенсера самая отвлеченная наука, и методология самой науки истории должны быть фундаментом педагогики.

Рассматривая соотношение социального и биологического, у самого Спенсера социальное не получило достаточного освещения. Согласно Шпету, причина кроется в том, что английский мыслитель стоит на позиции биологизма, а социальное не может быть понято с биологической точки зрения. Если для Спенсера семья важнее института школы, то для Шпета наоборот. Сыграл личный опыт Спенсера. В семье Спенсера родители были педагоги. Для Спенсера очень важен момент самообразования. По мнению Шпета, Спенсер рассказывает о самом себе, возвел свою автобиографию в идеал.

П.Ф. Каптерев в статье «Спенсер как педагог и его русские критики» высказал мысль, что педагогика не мыслима без психологии и физиологии. Можно сказать, что педагогика должна учитывать данные точных наук и опираться на них. «Признание приоритетности двух дисциплин было обусловлено многими как научными, так и вненаучными факторами. Среди объективных причин выступает на первый план, прежде всего то обстоятельство, что педагогика не могла никак пройти мимо и тем более обойтись без тех достаточно значимых открытий, которые были сделаны в области физиологии и психологии на рубеже XVIII и XIX и в середине XIX веков. В этом плане «теория Дарвина» сыграла едва ли не решающую роль в изменении тогдашней «картины» научного мира. Обращение к теории «естественного отбора» позволило ученым рассматривать многие вопросы педагогики с новых методологических позиций» [2].

Таким образом, можно сделать вывод, что педагогическое учение Герберта Спенсера было неоднозначно принято отечественной научной мыслью. Прини-

мая некоторые из идей и отдавая им должное, всё же русские мыслители не оставляли их без критики.

Список литературы

1. Ивановский В.Н. Педагогические идеи Герберта Спенсера. С кратким обзором движения английской педагогической мысли в XIX веке / В.Н. Ивановский // Очерки по истории педагогических учений. – М.: Польза, 1911. – С. 190–208.
2. Каптерев П.Ф. Спенсер как педагог и его русские критики / П.Ф. Каптерев // Народная школа. – 1879. – №1. – С. 11–17.
3. Спенсер Г. Воспитание умственное, нравственное и физическое / Г. Спенсер. – СПб.: Н.П. Карбасникова, 1877. – 228 с.
4. Шпет Г.Г. Герберт Спенсер и его педагогические идеи / Г.Г. Шпет // Избранные психолого-педагогические труды. – М.: Российская политическая энциклопедия, 2006. – 529 с.
5. Шпет Г.Г. *Philosophia Natalis*. Избранные психолого-педагогические труды / Г.Г. Шпет. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2006. – 624 с.