

**Даутов Мурат Александрович**

юрисконсульт

ООО «Старая юридическая компания»

г. Москва

аспирант

УВО «Университета управления «ТИСБИ»

г. Казань, Республика Татарстан

## **ЮРИДИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ О МЕТОДОЛОГИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ**

***Аннотация:** в статье рассматривается методология экономического анализа судебных решений, ее ценность, приоритетные направления развития и применения.*

***Ключевые слова:** экономика, анализ, судебные решения, судебные акты, экономика и право, марксизм.*

Экономический анализ права – один из методов юридической науки. Он соответствует материалистическому подходу к феноменологии права и государства, которая развивается в нескольких политико-правовых парадигмах, самой известной из которых был, есть и остается марксизм. Впервые экономический подход в социогуманитарной сфере был сформулирован в современном виде в трудах Карла Маркса и Фридриха Энгельса, наиболее известным примером является фундаментальный труд Карла Маркса «Капитал».

Важно отметить основные методологические элементы, применяемые как в самом экономическом анализе права, так и в исследовании феномена указанного анализа. Во-первых, феноменология экономического анализа права основывается на метафизическом методе. Во-вторых, в случае непосредственно экономического анализа права используются следующие методы: в первую очередь – диалектико-материалистический метод, который развивался в научной составляющей марксизма и который описывает взаимодействие экономики как базиса, и права как надстройки. Также в случае сравнения политико-правовых и

экономических процессов и нормативных актов в различных государствах и правовых порядках используется компаративный метод: как сравнительно-правовой, так и сравнительно-экономический. При рассмотрении нормативно-правовых актов и правовой позитивации экономических процессов, а также правоприменительной (в т.ч. судебной) практики следует рассматривать методы нормативизма.

Теперь необходимо произвести анализ взаимодействия экономических и правовых процессов.

В настоящее время наиболее острой проблемой экономики является использование ограниченных ресурсов для удовлетворения неограниченных потребностей людей. Из этого следует, что каждое принятое решение, будь то составление госплана, разработка месторождений, переход ценных бумаг от одних субъектов гражданских правоотношений к другим, принятие решений общего собрания акционеров или вынесение судебного акта, влияет на текущую экономическую обстановку на макро или микроуровне.

Необходимость анализа правовых решений описывали еще в своем труде «Экономикс» К.Р. Макконнелл, С.Л. Брю и Ш.М. Флинн [2].

В данном труде авторы акцентируют особое внимание на взаимосвязь принимаемых решений и их последствий. В частности, заключение уполномоченного органа государственной власти о необходимости установления минимальной стоимости продукции влечет увеличение конкурентоспособности в данной отрасли экономических отношений. Неоднократно поднимается и вопрос анти-трестовских законов и принятых в этой связи судебных актов. Так, из наиболее релевантных судебных актов стоит отметить следующие: дело «Standart Oil», дело «U.S. Steel», дело «Alcoa», дело «AT&T», дело «Microsoft».

Все вышеперечисленные дела объединяет экономический подход в праве, который выражен в разумном подходе судей по рассмотрению обстоятельств дела, отражающий стремление обосновать позицию не с точки зрения формального подхода, но с точки зрения объективного понимания экономической целесообразности.

В западной традиции на данный момент ведущими авторами в области экономического анализа права являются Гвидо Калабреззи [3] и Роландо Коуз [4]. В данных работах рассматривается не философско-метафизическая и диалектическая феноменологии права и экономики и их связь, а непосредственно практический аспект реализации экономических отношений в правовых конструкциях. Как отмечает В.И. Авдийский в статье «Экономический анализ права», основными элементами их исследования является экономическая ответственность и ее правовое отражение [1].

С позиции экономики можно анализировать: историю права и государства (как в марксистском ключе – через диалектический материализм, так и в иных формах), теорию права и государства (как в качестве надстроечного элемента – стоящего над экономическими отношениями и отражающего процессы изменения в экономических изменений, как и в качестве симбиотического, «симфонического» существования права и экономики), конкретные правоотношения, которые могут быть рассмотрены как в марксистском ключе, так и в контексте современной правовой философии и экономической теории, а также судебные акты.

В.И. Авдийский, опираясь на англичанина Р. Познера, подчеркивает, что «Сравнивая выгоды и издержки различных правовых норм, экономист не ставит цели указывать политикам, какой вес те должны придавать экономическим факторам. Однако если издержки имеют значение для политики, экономическая теория должна играть важную роль при проведении правовой реформы» [1].

Если говорить о принимаемых судебных актах, то можно отметить несколько важных моментов.

Во-первых, судьи выносят соответствующие акты в соответствии со своим внутренним убеждением. Конечно, в Российской Федерации распространена судебная практика (судебная практика содержит информацию о том, как судам необходимо применять действующее законодательство. Эти разъяснения традиционно оформляются постановлениями Пленума Верховного суда Российской Федерации), однако нередки случаи и отступления от данного шаблона.

Для подтверждения вышеизложенного можно привести в пример несколько дел о несостоятельности (банкротстве).

В деле № А11-8002/2020 Арбитражный суд Владимирской области мотивировал оставление заявления о признании гр. Рафиковой Тамилы Равильевны без движения тем, что заявителем не предоставлены сведения об имуществе, которое могло бы покрыть судебные расходы.

Данная позиция ранее была отражена в п. 19 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан».

В деле А40-151746/2020 Арбитражный суд города Москвы, напротив, вынес определение о принятии заявления о признании гражданина несостоятельным (банкротом) даже при отсутствии какого-либо имущества.

Объяснение данного феномена возможно только исходя из загруженности судов. Если в Арбитражном суде Владимирской области судьи стараются тщательно изучать материалы дела, заинтересованы в добросовестном покрытии судебных издержек со стороны должника, отказа от дел, в которых процедура может завершиться по причине отсутствия финансирования, то судьи Арбитражного суда города Москвы исходят из принципа отсутствия деконцентрации рассматриваемых дел и необходимости сосредоточения внимания на наиболее важных делах, которые влияют на микро и макро уровень экономики. Судебное заседание по несостоятельности (банкротству) физических лиц в Арбитражном суде города Москвы зачастую длится не более 5 минут, в связи с чем суд объективно не может вникнуть в положение дел должника.

Вышеизложенные примеры наглядно демонстрируют диаметрально противоположные подходы экономического анализа в судебных актах. С одной стороны, некоторые суды действительно требуют подтверждения денежных средств для проведения процедуры несостоятельности (банкротства), тогда как Арбитражные суды города Москвы и Московской области заинтересованы в массовом

списании долгов, при этом зачастую действуя «на авось» в вопросе наличия/отсутствия имущества для погашения судебных расходов.

Во-вторых, государство не может регламентировать все правовые конструкции в законодательстве. В этой связи государство идет на уловку и позитивирует только отдельные базовые модели, которые отражаются в принципах.

Наиболее ярким примером является закрепление в п. 3 ст. 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) необходимости для руководителей действовать добросовестно и разумно. Данные категории не были раскрыты в ГК РФ, в связи с чем было множество вопросов относительно того, что будет являться добросовестным, а что разумным в деятельности руководителя организации.

Раскрыть эти принципы удалось только в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июля 2013 г. №62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», в рамках которого были раскрыты обе столь важные с экономической точки зрения категории.

В настоящее время благодаря этому разъяснению руководители организации могут спокойно осуществлять свою хозяйственную деятельность.

Проанализированные выше вопросы позволяют продемонстрировать различные аспекты экономического анализа как права в целом, так и судебных решений, их сущностные и методологические стороны. Данное исследование позволяет содействовать дальнейшему развитию экономических методов анализа права и правоприменительной практики в российской правовой науке.

### ***Список литературы***

1. Авдийский В.И. Экономический анализ права / В.И. Авдийский // Правовой курьер. – 2012. – С. 101–107.
2. Макконел К.Р. Экономикс: принципы, проблемы и политика / К.Р. Макконел, С.Л. Брю, Ш.М. Флинн; пер. с англ. – М.: ИНФРА-М, 2013. – 1028 с.

3. Calabresi G. Some Thoughts on Risk Distribution and the Law of Torts // Yale Law Journal. 1961. No 70.

4. Coase R. The Problem of Social Cost // Journal of Law and Economics. 1960. No 1; Coase Ronald. The Institutional Structure of Production / Alfred Nobel Memorial Prize Lecture in Economic Science, 1991.

5. Степаненко Р.Ф. Трансакционные издержки: современные методологические подходы к изучению правовой реальности / Р.Ф. Степаненко, М.Р. Камаров // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2019. – №3 (37). – С. 296–301.