

Левкова Татьяна Валериевна

канд. пед. наук, доцент, заведующая кафедрой
ФГБОУ ВО «Приамурский государственный университет

имени Шолом-Алейхема»

г. Биробиджан, Еврейская автономная область

DOI 10.31483/r-97594

НРАВСТВЕННЫЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ ЛИЧНОСТИ СТУДЕНТОВ В СИТУАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВЫБОРА

***Аннотация:** в статье рассмотрены понятия «моральный выбор», «нравственная сфера», систематизированы основные возрастные задачи студенчества. Автор акцентирует внимание на том, что нравственная сфера является важной детерминантой морального выбора в студенчестве. В экспериментальном исследовании была использована методика «Друг-советчик-2» Е.К. Веселовой и С.А. Черняевой. Выборку составили студенты ФГБОУ ВО ПГУ имени Шолом-Алейхема. В ситуации морального выбора у испытуемых проявляется значимость индекса нравственности, внешние и внутренние нравственные мотивы, а также тенденция ответственности в этом выборе.*

***Ключевые слова:** ситуация морального выбора, нравственные детерминанты, студенчество.*

Студенчество, как период личностного, нравственного, ценностного самоопределения, ставит перед молодыми людьми важную задачу в отношении принципов, действий и решений относительно своей жизни. Сама по себе духовно-практическая ситуация самоопределения личности это и есть ситуация морального выбора, направленная осознанное решение человека выбрать тот или иной вариант поведения, соответствующий личным или общественным моральными правилами.

Моральный выбор выражает степень нравственной свободы человека и общества и может быть выполнен только при важных условиях:

- при отсутствии внешнего давления и запрета, а также при отсутствии влияния воспринятых освоенных моральных установок, принципов, привычек;
- при рефлексивности и осознанности, а также осознании возможных вариантов предстоящего выбора;
- при присутствии ценностных опор свободы воли, а также средств, способствующих осуществлению задуманного, и при наличии основных способов осуществления деятельности [1].

Говоря о нравственном выборе человека, мы все-таки можем отметить, что не только моральный, но и любой другой зависит от целей и задач, которые человек определяет перед собой, кстати это касается и группы, общества. Учитывая тот факт, что любой моральный выбор человека сцеплен с его ответственностью, поэтому переживая ситуации морального выбора каждый поднимается на более высокую ступень своего нравственного развития.

Качественно проанализировать ситуацию морального выбора, понять и объяснить сущность тех или иных поступков участников ситуации, осуществить анализ, сделать выводы и стимулировать свое поведение могут лишь те, кто обладает достаточно высоким уровнем развития нравственной сферы и развитым этическим мышлением.

Для высокого уровня развития нравственной сферы определяющим является ясное представление о нравственных нормах и устойчивость их проявления в нравственном поведении. Средний уровень развитости нравственной сферы определяется знанием нравственных норм, которые не всегда являются мотиваторами поведения человека. Низкий уровень развития нравственной сферы человека ориентирован на внешние формы поведения. В этих условиях у личности проявляется конформизм, опора в принятии решения на мнение других [1].

Принимая во внимание, что нравственная сфера человека – это интегрированное сообщество нравственного сознания, ценностей, установок и норм, образцов, нравственных отношений и чувств, нравственного поведения, проявляющихся как в поступках, так и в любой деятельности личности [2]. Нравственное развитие личности является определяющим не только в направленности,

содержании и формах выражения ценностных ориентиров, но и в целях, средствах, используемых в принятии решения в ситуации морального выбора.

Индивидуализация нравственных представлений мировоззренческого уровня – представлений о счастье, о человеке как высшей ценности, понимание ценностно-нравственной составляющей смысла жизни в ранней юности и как результат – человек становится способным самостоятельно осуществлять нравственный выбор [3].

Наше экспериментальное исследование было направлено на изучение важной детерминанты принятия решения в ситуации морального выбора личности – нравственной сферы человека. Исследование проводилось в 2019–2020 годах, выборку составили студенты ФГБОУ ВО «Приамурского государственного университета имени Шолом-Алейхема». Выборка составила 70 человек.

С целью исследования сформированности характеристики нравственной сферы студентов нами была использована методика «погружения в ситуацию морального выбора» «Друг-советчик-2» Е.К. Веселовой и С.А. Черняевой [4]. Суть этого метода психодиагностики – психологическое погружение испытуемого в ситуацию морального выбора, опираясь на проективный характер заданий и ситуаций. Психодиагностическая ситуация подразумевает множественность ответов, поэтому позволяет испытуемым анализировать психологические аспекты ситуации, тем самым осознавая собственное понимание морального выбора и оснований собственного нравственного поведения.

Результаты после диагностического исследования испытуемых представлены в табл. 1.

Таблица 1

Средние показатели состояния нравственной сферы студентов курса
(по методике Е.К. Веселовой и С.А. Черняевой)

Параметры (шкалы методики Друг-советчик-2)	Средние показатели состояния нравственной сферы студентов
I (индекс нравственности)	39,36
P (количество позитивных ответов)	15,44

U (количество уклончивых ответов)	11,06
O (количество отрицательных ответов)	8,04
V (волевой компонент, конструктивность решений)	1,30
VM (внешние мотивы: социальные нормы, долг, последствия, закон)	2,03
VNM (внутренние мотивы: совесть, сердце, чувство вины)	2,07
NR (нравственный релятивизм)	1,46
RAC (рационализация)	-
A- (отрицательные эмоции)	2,40
T (нежелание влиять на поступки героя ситуации, отчуждение)	1,40
F (общий совет, отговорка)	2,06
E (совет сделать позитивный выбор при условии, если есть возможность)	1,43
M (совет устранить чувства, эмоции, изоляция)	-
A+ (положительные эмоции, одобрение, похвала)	1,51

Таблица 1 показывает, что средний показатель индекса нравственности (I) у студентов составляет 39,36. По условию методики «Друг-советчик-2» показатель индекса нравственности меньше 37 баллов означает снижение роли нравственных нормативов в принятии решений, но по результатам нашего исследования средний показатель I несколько выше 37, как вывод – испытуемые ориентируются на нравственные нормы, но, так как показатель не высок, то для респондентов нравственные ориентиры не постоянно являются основой для их морального выбора и не всегда актуализируются в личностно значимых ситуациях.

Средний показатель U у испытуемых составляет 11,06, что отражает открытость респондентов при стремлении раскрыть свое отношение к моральным нормам. Средний показатель отрицательных ответов (O) составляет 8,04, что отражает отсутствие жесткой позиции неприятия моральных норм.

Категория V, в нашем случае данная категория выражена 1,30, что свидетельствует о возможности принятия конструктивных решений, тенденции давать конкретные советы в ситуациях морального выбора, но данная категория выражена не ярко.

Помимо четырех основных показателей состояния нравственной сферы (I, R, U, O), в методике «Друг-советчик-2» определены частные показатели,

характеризующих нравственную сферу личности. Произведя подсчёт выраженности этих категории, мы определили средние значения [1].

Категория VM составляет 2,03, что отражает выраженность внешних мотивов в процессе принятия решения. Студенты осознают необходимость соблюдать этические нормы и думают о последствиях своего выбора. В их ответах часто встречаются слова «долг», «последствия», «закон».

VNM составляет 2,07, что отражает такие критерии принятия решений как совесть, чувство стыда / вины. Для респондентов важными в принятии решений являются внутренние нравственные убеждения и ценности, многие их обследуемых говорили – «надо представить, что с тобой поступят также».

Наличие высказываний типа NR (1,46 – это выраженный средний показатель) свидетельствует о том, что оценивание поведения другого человека в ситуации морального выбора не выражено, что может определяться обособленностью или завистливостью.

Категория F составляет 2,06. У обследуемых эта категория в ответах встречалась часто, что отражает присутствие импульсивности в принятии решения, а также наличия чувства спонтанности.

Особого внимания заслуживает категория A, которая выражена в среднем значении – 2,40. Это достаточно выраженное средний показатель, обозначающее отрицательные эмоции в реакции респондента на ситуацию. Отрицательными эмоциями могут выступать злость, раздражение, гнев, ярость, осуждение. Такая выраженность этой категории свидетельствует о высокой потребности к аффилиации испытуемых [4].

Средний показатель U составляет 11, 06, что говорит о выраженной закрытости и нежелании раскрывать свое отношение к моральным нормам.

Средний показатель категории T у студентов составляет 1,40. Эта категория определяет самодостаточность респондентов, уравновешенность в принятии решения, а также свидетельствует об отсутствии тревожности и недостатке эмпатии [4]. Остальные показатели в представленной выборке не выражены вообще (RAS и M) или выражены значительно ниже нормы (P, E, A+).

Таким образом, мы видим по результатам исследования, что состояние нравственной сферы личности является существенной детерминантой, определяющей принятие решения в ситуации морального выбора. Степень сформированности нравственной сферы испытуемых в выборки определяется в средних значениях с тенденцией к ответственности при принятии решения, а также открытости моральным принципам, хотя обнаруживается весьма интересная тенденция – доля представленности влияния на выбор внешних и внутренних фактором очень близка, что может отражать проживание внутреннего конфликта в ситуации морального выбора респондентами.

Список литературы

1. Аминева Н.А. Характеристики нравственной сферы личности как детерминанты принятия решения в ситуации морального выбора / Н.А. Аминева, Т.В. Левкова // Постулат. – 2018. – №1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://e-postulat.ru/index.php/Postulat/article/view/1130>
2. Братусь Б.С. Психология. Нравственность. Культура. – М., 1994. – 60 с.
3. Психология человека от рождения до смерти / под ред. А.А. Реан. – СПб., 2002. – С. 324–455.
4. Веселова Е.К. Метод исследования нравственной сферы личности // Диагностика здоровья. Психологический практикум. – СПб., 2007. – С. 359–374.