

Мамчик Николай Петрович

д-р мед. наук, заведующий кафедрой

Мазина Ольга Леонидовна

канд. биол. наук, старший преподаватель

Габбасова Наталия Вадимовна

д-р мед. наук, профессор

ФГБОУ ВО «Воронежский государственный
медицинский университет им. Н.Н. Бурденко»

Минздрава России

г. Воронеж, Воронежская область

DOI 10.31483/r-97657

ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТОВ ОБУЧЕНИЯ СТУДЕНТОВ В ПЕРИОД ПЕРЕХОДА НА ДИСТАНЦИОННУЮ ФОРМУ ОБУЧЕНИЯ

Аннотация: в статье представлены результаты анализа успеваемости студентов, проходивших обучение в очной и дистанционной формах. Материалом исследования послужили рейтинговые баллы успеваемости 317 студентов 6 курса лечебного факультета, прошедших цикл по «Эпидемиологии» во втором семестре 2019/2020 учебного года. Из них 137 студентов прошли подготовку по системе очного обучения, 180 – в режиме дистанционного обучения.

Ключевые слова: дистанционное обучение, дистанционные образовательные технологии, успеваемость.

В начале 2020 года сложившаяся эпидемическая ситуация, связанная с пандемией COVID-19, дала новый виток для дискуссий по вопросам введения дистанционного обучения и об эффективности инновационных методов преподавания. Это было обусловлено тем, что в кратчайший срок все образовательные учреждения в России были вынуждены перейти на формат дистанционного обучения, к которому далеко не все были готовы.

Не вызывает сомнений, что дистанционное обучение обладает рядом преимуществ. Во-первых, дистанционное образование дает возможность обучения

сразу большого количества студентов; во-вторых, в настоящее время в условиях возрастающего числа студентов позволяет решить проблему недостаточности учебных аудиторий; в-третьих, отсутствие необходимости привязки образовательного процесса к конкретной образовательной организации позволяет сделать обучение доступным для всех участников процесса. Это становится преимуществом для обучения инвалидов, иногородних (иностранных) студентов, дает возможность для получения образования без отрыва от основной работы. Активное использование информационных технологий дает возможность постоянного и быстрого обновления учебно-методических материалов и делает их доступными для обучающихся; дает возможность обучающимся участвовать в организации своего учебного процесса: выбирать время и место для работы с учебным материалом, определять скорость изучения материала, соответствующую особенностям индивидуального мышления [6, с. 155].

Однако, в системе очного медицинского образования, эти преимущества могут и должны быть использованы лишь в качестве дополнительных элементов учебного процесса. Часть теоретической подготовки и упражнений могут проходить в дистанционной форме, но освоение и отработка практических навыков таким способом невозможны.

Одной из проблем, является то, что не каждый студент умеет поддерживать у себя мотивацию к самостоятельной работе. Создаются предпосылки для «несамостоятельного» обучения, а у преподавателя отсутствуют возможности для качественного объективного контроля подобных случаев. Кроме того, работа врача не зависит от его специальности – это работа с людьми. Очное обучение дает возможность студентам при решении «профессиональных» учебных задач «отрабатывать» навыки профессиональной коммуникабельности в коллективе (группе), с преподавателями. Ряд разделов дисциплин могут быть достаточно сложными для самостоятельного изучения и в данном случае при аудиторном ведении занятия преподавателю легче понять, насколько студенты понимают ма-

териал и оперативно скорректировать учебный процесс: повторить сложные элементы, дать дополнительные разъяснения и т. п. При дистанционном обучении такая связь затруднена.

Целью работы было проведение сравнительного анализа результатов обучения студентов лечебного факультета дисциплине «Эпидемиология» при очной и дистанционной форме обучения.

Материалом исследования были результаты рейтинговой оценки успеваемости 317 студентов 6 курса лечебного факультета, прошедших цикл по «Эпидемиологии» во втором семестре 2019/2020 учебного года. Из них 137 студентов прошли подготовку по системе очного обучения, 180 – в режиме дистанционного обучения.

Промежуточный контроль успеваемости проводился в форме тестирования с ограничением времени 1 час. Тест включал 50 вопросов по всему курсу.

Итоговый рейтинговый балл студентов формировался из рейтингового балла, полученного при ответе на зачете (тестирование) (40%) и обобщенного текущего рейтинга (60%).

Трансформации рейтинговых баллов в традиционные оценки проводилась согласно Положению о рейтинговой системе оценки знаний обучающихся в Воронежском государственном медицинском университете имени Н.Н. Бурденко: 85–100 рейтинговых баллов – «отлично», 84–70 рейтинговых баллов – «хорошо», 55–69 рейтинговых баллов – «удовлетворительно»; менее 55 рейтинговых баллов – «неудовлетворительно».

Во втором полугодии 2019/2020 учебного года на кафедре эпидемиологии Воронежского государственного медицинского университета им. Н.Н. Бурденко дистанционное обучение по курсу «Эпидемиология» прошли студенты 6 курса лечебного факультета.

При очной системе обучения общими чертами курсов подготовки является разбор теоретического материала с использованием как традиционных методов и технологий обучения с использованием учебно-методических и нормативно-

правовых материалов, так и применением элементов электронного и дистанционного обучения (компьютерные классы с доступом к сети Internet, банкам учебно-методических и научных видеопособий).

Дистанционное обучение было организовано в рамках электронной информационно-образовательной среды ВГМУ им. Н.Н. Бурденко на платформе Moodle. Основное содержание курса разбито на модули, количество которых соответствует числу практических занятий и содержит различные элементы (лекции, задания и тематический тест). Сроки выполнения заданий и тестов определяются преподавателями, согласно расписанию цикла каждой группы. Индивидуальные задания рассыпались по электронной почте. Связь преподавателей со студентами в процессе обучения осуществлялась по средствам телефонной и видеосвязи, интернет-мессенджеров и электронной почты. Оценка уровня знаний студентов проводилась на основе балльно-рейтинговой системы (БРС).

По результатам текущей аттестации студентов средний текущий балл составил 79,4. Рейтинговые баллы промежуточной и итогового аттестации были чуть выше у студентов, обучавшихся дистанционно (рис. 1).

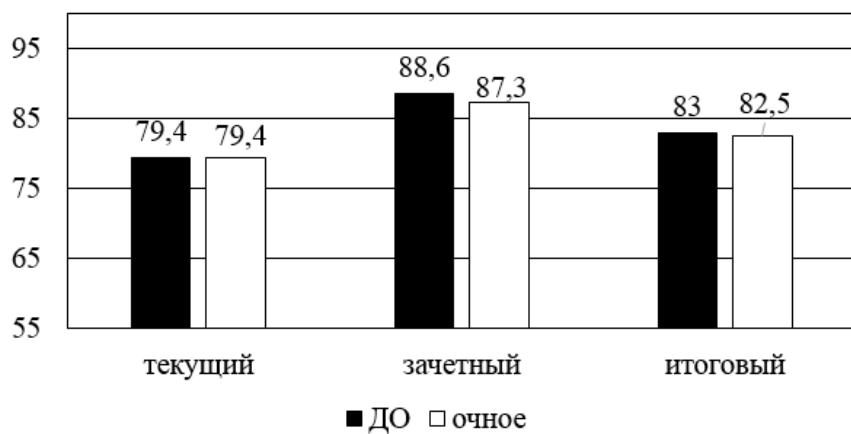


Рис. 1. Рейтинговые баллы студентов лечебного факультета по дисциплине «Эпидемиология»

Анализ структуры текущей успеваемости показал, что студенты, прошедшие обучение в очной форме, показали более высокий уровень подготовки. Рейтинг 88,3% студентов соответствует оценкам «хорошо» и «отлично», при этом

число студентов с низким рейтингом (неудовлетворительно) больше, по сравнению с «дистанционной» группой.

В группе обучавшихся дистанционно «хороший» и «отличный» рейтинг, получили 83,3%, а количество студентов с уровнем успеваемости «удовлетворительно» было выше (рис. 2).

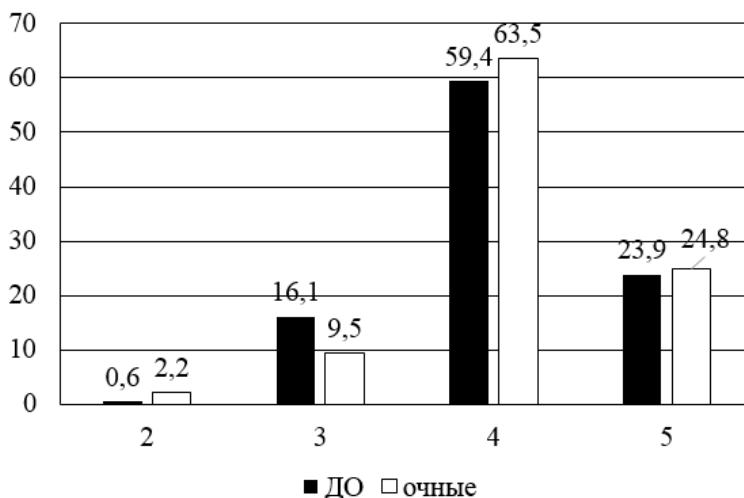


Рис. 2. Оценка уровня текущего уровня успеваемости студентов лечебного факультета по дисциплине «Эпидемиология»

На наш взгляд, полученные результаты определяются различием в форме изучения учебной дисциплины. Очная форма предполагает самостоятельную подготовку студентов к практическим занятиям, на основе изучения учебной литературы и лекционного материала, непосредственное присутствие и работы на занятии с выполнением заданий, предполагаемых учебной программой. В случае получения неудовлетворительной оценки или пропуска студентами занятия в балльно-рейтинговую систему заносится «0» баллов.

При дистанционном обучении студенты имели возможность выполнять задания в рамках контрольных сроков, а, следовательно, в БРС не вносились «0» баллов. Как правило, доступ и сроки выполнения и предоставления ответов составляли несколько дней, для снижения нагрузки на сервер, обеспечивающий работу системы Moodle [5, с. 127]. В данном случае, это создаёт ряд трудностей для

преподавателей, поскольку нет объективной возможности оценки самостоятельности выполнения общих заданий, не предполагающих автоматизированной оценки.

Выполнение индивидуальных заданий проводилось в часы, предусмотренные очной формой обучения (8³⁰–12³⁰). В большинстве случаев результаты данного вида работ были ниже, чем заданий, выполняемых в Moodle.

Следует отметить, что форма дистанционного обучения значительно усложняет полноценный контроль знаний [4, с. 93] вследствие невозможности оценки осмысленности восприятия знаний и осознанности их использования. Индивидуальный устный опрос при традиционной форме аттестации (зачет) позволяет выявить правильность ответа по содержанию, его последовательность, самостоятельность суждений и выводов, степень развития логического мышления студентов.

Тестиирование как форма контроля предполагает стандартизованную процедуру сбора и обработки данных, позволяющую проверить знания обучающихся по широкому спектру вопросов, исключает субъективизм преподавателя в процессе оценки [7]. Вместе с тем, при выполнении тестов есть вероятность угадывания [2].

На этапе промежуточной аттестации (зачете) применялись тестовые задания закрытого типа (выбор одного верного ответа из предложенных вариантов) [3, с. 19]. Среднее время выполнения теста студентами составило 34 минуты, средний балл – 87,5.

Анализ результатов тестирования в зависимости от времени, затраченного студентами на его выполнения, выявил тенденцию к снижению среднего балла при увеличении времени (рис. 3).

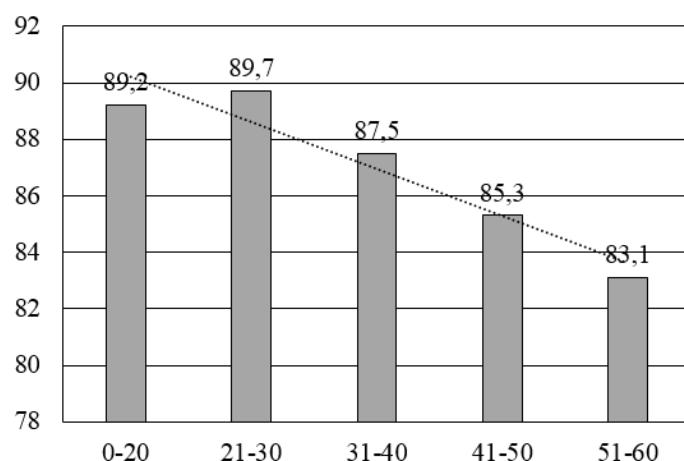


Рис. 3. Результаты тестирования в зависимости от времени выполнения

При традиционной форме промежуточной аттестации (зачета) тестирование проводится как часть зачета и также включает 50 вопросов в закрытой форме с одним вариантом ответа, но с ограничением времени 40 минут. Полученные результаты, а также опыт использования данной формы контроля, на наш взгляд, свидетельствуют о том, что студенты, успешно освоившие теоретический материал, успешно справляются с тестовыми заданиями в условиях ограничения времени (40 минут).

При дистанционном обучении увеличение времени с одной стороны облегчает данную процедуру для тех студентов, которые в силу своих психофизиологических особенностей думают и делают все медленно, но при этом качественно [1]. С другой стороны, дает возможность студентам использовать «дополнительные источники информации», поиск ответов в учебно-методической литературе и сети Internet.

Таким образом, проведенное исследование не показало каких-либо различий в результатах зачета по эпидемиологии студентов, проходивших обучение в очной и дистанционной формах. В определенных случаях дистанционная форма обучения имеет ряд преимуществ по сравнению с очной формой, но она не должна ее заменить, а быть её дополнением. Сочетание информационных технологий и живое общение участников учебного процесса дают лучшие результаты.

Очная форма обучения дает преподавателю возможность объективной оценки уровня усвоения материала и эффективно скорректировать учебный процесс. При дистанционном обучении такая связь затруднена. Кроме того, не каждый студент умеет поддерживать у себя мотивацию к самостоятельной работе. Процент студентов, которым не нужен внешний контроль, очень низок. У студента есть соблазн и достаточно возможностей для «несамостоятельного» обучения, а у преподавателя нет возможности для качественного контроля подобных издержек дистанционных технологий. В подобных случаях программа дистанционного обучения может затруднить усвоение материала или увеличить срок обучения. Вместе с тем другие студенты, однако, могут добиться больших успехов путем самообразования.

На ряду с вышеуказанным недостатками, дистанционное обучение связано с рядом технических сложностей: значительная нагрузка на сеть, плохое и/или медленное соединение с Internet. Поэтому повышение качества и эффективности дистанционного образования требует не только высокопрофессиональных кадров, но и наличие развитой инфраструктуры и компьютерного обеспечения.

Список литературы

1. Алещанова И.В. Педагогическое тестирование как средство повышения качества контроля и оценки эффективности учебного процесса в вузе / И.В. Алещанова, Н.А. Фролова // Современные проблемы науки и образования. – 2007. – №6–3 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=815> (дата обращения: 16.06.2020).
2. Жаркова Л.И. Тестирование как метод контроля знаний при обучении иностранным языкам / Л.И. Жаркова, Н.В. Картушина // Интернет-журнал «Мир науки». – 2017. – Т. 5. – №2 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mir-nauki.com/PDF/14PDMN217.pdf>
3. Курицына Г.В. Формы и методы контроля качества дистанционного обучения студентов вуза // Международный журнал экспериментального образования. – 2014. – №8. – С. 17–21.

-
4. Ломовцева Н.В. Контроль учебной деятельности в дистанционном обучении // Экономика образования. – 2009. – №2. – С. 93–94.
 5. Мамчик Н.П. Сравнительный анализ результатов обучения студентов при очной и дистанционной форме обучения / Н.П. Мамчик, О.Л. Мазина, Н.В. Габбасова // Актуальные проблемы образования и здоровья обучающихся: монография / под ред. В.И. Стародубова, В.А. Тутельяна. – М.: Научная книга, 2020. – С. 188–134.
 6. Марухно В.М. Дистанционное образование в медицине // Международный журнал экспериментального образования. – 2012. – №4–2. – С. 154–156 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://expeducation.ru/ru/article/view?id=4005> (дата обращения: 09.06.2020).
 7. Чурина К.В. Тестирование как форма контроля результатов обучения / К.В. Чурина, Е.К. Зимина // Молодой ученый. – 2015. – №9 (89). – С. 1214–1217 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/89/18283/> (дата обращения: 15.06.2020).