

**Старостина Анна Максимовна**

бакалавр, студентка

**Гуричев Владислав Александрович**

бакалавр, студент

Московский областной филиал ФГБОУ ВО «Российская академия  
народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ»  
г. Красногорск, Московская область

## **ПРОБЛЕМА ЗАВИСИМОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ ОТ КОМПАНИЙ-МОНОПОЛИСТОВ**

***Аннотация:** в статье приведен обзор текущего состояния монополизации российской экономики, которое оказывает влияние на уровень конкуренции хозяйствующих субъектов. Зависимость зачастую является закономерным результатом развития рыночных отношений и носит глобальный характер. Отдельное внимание в рассматриваемой проблематике следует уделять естественным монополиям.*

***Ключевые слова:** конкуренция, монополии, естественные монополии, анти-монопольное законодательство.*

Рынок как результат парных соглашений продавцов и покупателей, неизбежно сталкивается с такой формой экономических отношений как монополия. Монополии создаются вполне естественным механизмом перераспределения собственности в условиях неравномерности факторов производства. Парадоксальным является тот факт, что при всех очевидных негативных последствиях, которые могут наносить монополии, развитые страны не стремятся ужесточать условия для монополий. Как отмечают эксперты, идеи глобальных рынков и глобализации показывают усиление их роли в экономике [1].

Вызовы, с которыми сталкиваются предприятия, находящиеся в условиях несовершенной конкуренции, осложняются не только классическими барьерами выхода на рынок, картельными сговорами и занятыми нишами, но и новой реальностью: мировая и российская практика карантина уже сегодня привела к

остановке большого количества бизнес-процессов. Это весьма закономерно приводит к соответствующему снижению как доходов участников, так и к падению потребления и сбережений в целом.

Важно отметить, что проблема монополизация рынка носит глобальный характер. Регулирование рынка средствами государственного вмешательства, например, установлением тарифов, является открытым вопросом для большинства экономик. В условиях экономического регулирования цены растут, чтобы компенсировать объемные потери, а в присутствии деструктивной конкуренции может возникнуть разрушительная ценовая спираль. В этих обстоятельствах некоторые компоненты активов регулируемого предприятия подпадают под определение «неработающих». Неспособность иметь дело с некупаемыми активами в конечном итоге наносит ущерб как акционерам и потребителям, так и благосостоянию в целом [4].

Федеральная антимонопольная служба ежегодно публикует Доклад о состоянии конкуренции в Российской Федерации, который отражает рассматриваемые нами проблемы и вызовы, с которыми сталкиваются предприятия, попадая под зависимость от компаний-монополистов. На рисунке 1 представлена структура сфер нарушения конкурентных отношений между экономическими субъектами [5].

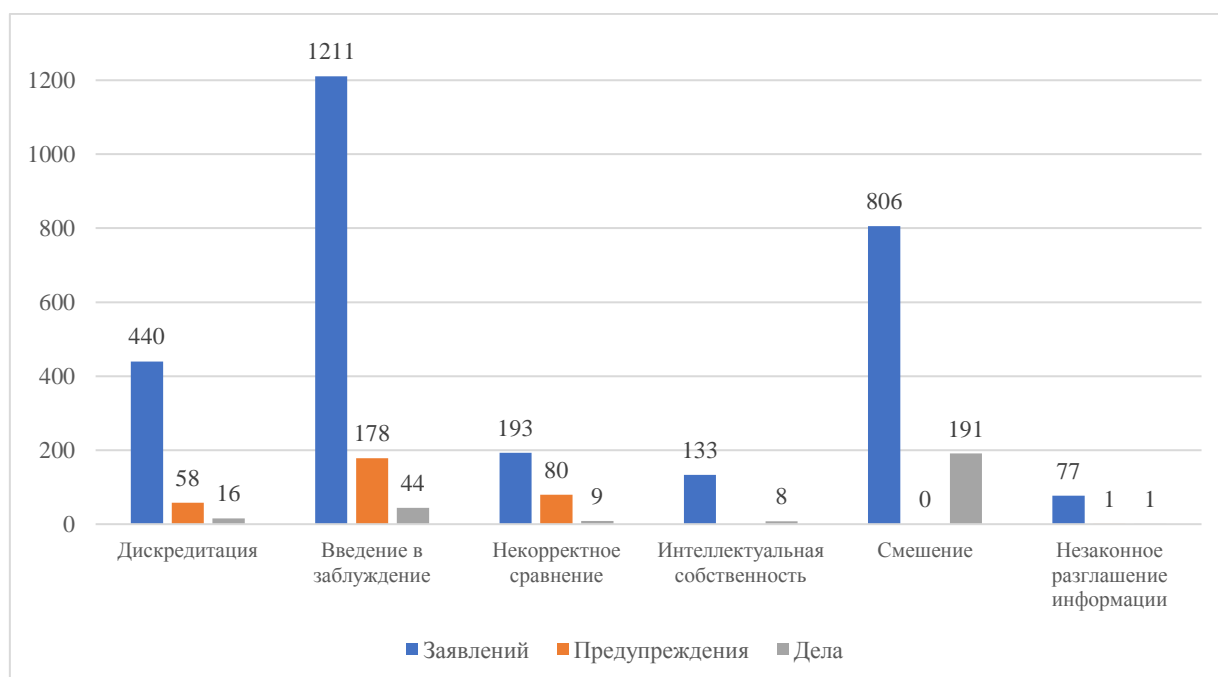


Рис. 1. Структура форм недобросовестной конкуренции в РФ за 2019 год

Исходя из представленных данных, можем наблюдать, что наиболее частой формой недобросовестной конкуренции, к которой прибегают участники рынка, является введение в заблуждение. Здесь, вероятно, массовость обращений к регулятору может объясняться причинением убытков не только юридическим, но физическим лицам. Смещение же является вторым по количеству заявлений и первым по количеству заведенных дел в судах. В случае смещения экономический субъект использует репутацию иных компаний, для продвижения и продажи собственной продукции. Дискредитация хозяйствующих субъектов также является неоспоримым фактором в увеличении уровня зависимости от крупных участников рынка, которые способны повлиять на рынок.

Отметим, что компании-монополисты способны изменять рыночную ситуацию в свою пользу. Имея достаточное количество ресурсов, деловую репутацию и значительную долю рынка, монополист создает прямую зависимость для предприятий-участников рассматриваемого рынка. Традиционным остается и высокая доля государственного сектора в числе хозяйствующих субъектов.

Ежегодной тенденцией является устойчивый рост доли выручки государственных компаний в совокупном объеме оборотов крупнейших российских компаний. На рисунке 2 рассмотрим результаты исследования Центра стратегических разработок. Оно основано на результатах анализа сотни крупнейших компаний в каждом секторе экономики по объему годовой выручки, а также оценке доли совокупной выручки компаний, контролируемых государством. В ведущих секторах экономики, а именно в энергетике, транспорте, добыче полезных ископаемых, финансах и коммунальном хозяйстве, доля выручки госкомпаний в общей выручке топ-100 компаний составляет от 30 до 80%.

При этом топ-100 компаний в рассматриваемых секторах экономики, формируют более 30% выручки всех российских компаний. Указанные пропорции в существенной мере могут быть обусловлены традиционно высоким уровнем участия государства в национальной экономике [6].

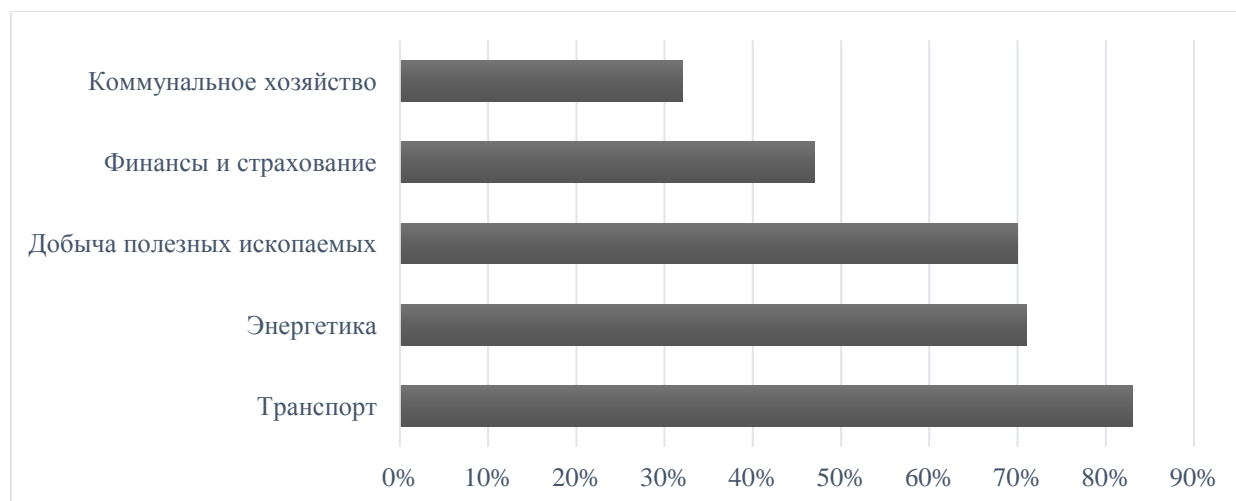


Рис. 2. Отрасли с высокой долей государственного участия

Здесь необходимо отметить, что в данном случае несовершенство рынка стимулируется развитием такого института как естественные монополии. Отметим, что здесь может создаваться угроза влияния для конкуренции и развития национальной экономики в целом посредством неэффективного тарифного регулирования. Такое вмешательство в экономические процессы способно приводить к дополнительной нагрузке на конечных и промежуточных получателей продукции, постоянному росту тарифов субъектов естественных монополий, и, одновременно, рискам банкротства регулируемых организаций, тариф которых установлен на уровне ниже экономически обоснованного.

То есть неэффективность институтов естественных монополий способна повлиять и на сторонних участников рынка, которые либо попадают в зависимость от предоставляемого монополистом продукта, зачастую не имеющего аналогов, либо не могут выйти на рынок и занять нишу, поскольку существуют непреодолимые барьеры входа на рынок, в том числе и законодательные [3].

Еще одним вызовом, с которым сталкиваются предприятия в отношениях с монополистами, является создание, распределение и диффузия инноваций и научных разработок на рассматриваемом рынке. Важно, чтобы взаимоотношения компаний-монополистов, государства и потребителей должны быть сформированы и легитимизованы, особенно в вопросах, касающихся научно-технического прогресса в целом. Вероятно, экономическим агентам следует определить в какой мере положительный эффект от внедрения результатов научно-

технических разработок перекроет издержки, связанные с неэффективным использованием ресурсов в экономике, которые могут быть вызваны монополизацией рынков [2].

Таким образом, проблема зависимости предприятий от компаний-монополистов наиболее остро отражает несовершенства рынка, в силу чего экономическое благосостояние рынка, его субъектов и конечных пользователей не всегда стремится к максимизации. Глобальные вызовы и новая «дистанционная» реальность способна значительно обострить вопросы монополизации развивающихся рынков.

### *Список литературы*

1. Котлярова Н.А. Монополизация российской экономики: подходы к проблеме и ее решению / Н.А. Котлярова, Д.И. Семенюк // Инновации и инвестиции. – 2016. – №12. – С. 56–58.
2. Пыхтеев Ю.Н. Взаимосвязь монополий и инноваций / Ю.Н. Пыхтеев, В.Д. Давыдова, А.И. Горбылева // Economics. – 2018. – №3 (35). – С. 9–11.
3. Хачатурян К.С. Национальные особенности естественных монополий Российской Федерации / К.С. Хачатурян, Т.В. Никулина // Актуальные проблемы современного общества и пути их решения в условиях перехода к цифровой экономике: материалы XIV Международной научной конференции: в 4 частях. – 2018.
4. Paul Simshauser, Monopoly regulation, discontinuity & stranded assets, Energy Economics, Volume 66, 2017, Pages 384–398.
5. Официальный сайт Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://fas.gov.ru/>
6. Официальный сайт Центра стратегических разработок [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.csr.ru/ru/>