

Довженко Александр Алексеевич

магистрант

УВО «Университет управления «ТИСБИ»

г. Казань, Республика Татарстан

ДОСУДЕБНЫЕ СПОСОБЫ РАЗРЕШЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ КОНФЛИКТОВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

Аннотация: в статье рассматриваются общетеоретические вопросы процесса и форм досудебных способов урегулирования гражданско-правовых споров. Анализируются различные способы и формы защиты гражданских прав в правовых спорах, дается сущностная характеристика и оценка современного состояния данных институтов, предлагаются необходимые изменения в современное законодательство.

Ключевые слова: споры, досудебный порядок, претензионный порядок, гражданско-правовые споры, медиация.

«Правовая конфликтология как современное и относительно самостоятельное междисциплинарное направление юридической науки получает свое развитие в связи с фундаментальными преобразованиями общественных отношений на международном, внутригосударственном, групповом и личностном коммуникационных уровнях» [6].

Цивилистическое направление отраслевой правовой науки, в части института досудебных способов разрешения гражданско-правовых споров, предполагает наличие форм защиты гражданских прав, целями и задачами которых является разрешение правовых споров (конфликтов) между противоборствующими сторонами до передачи дела в суд.

Современная российская система законодательства предусматривает три основных способа разрешения гражданско-правовых споров в досудебном порядке:

1. Претензионный порядок.
2. Арбитраж (третейское производство).

3. Процедура медиации.

Лицо, принявшее решение о разрешении правового спора в претензионном порядке, в соответствии с нормами гражданского права направляет контрагенту претензию (требование), в которой лицо должно указать какие-либо неправомерные действия, которые необходимо устранить либо исправить.

Претензионный порядок досудебного урегулирования споров может быть предусмотрен нормами закона либо гражданско-правовым договором, который был заключен между сторонами.

Необходимо учесть, что в случае установления претензионного порядка федеральным законом или договором спор передается на разрешение суда только после соблюдения данного порядка в соответствии с пунктом 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса РФ и статьей 132 Гражданского процессуального кодекса РФ. Также в отдельных случаях судебное дело может быть не принято к рассмотрению, если истец не отправлял ответчику претензию в соответствии с договором или в соответствии с отдельным федеральным законом.

Анализ института претензионного порядка представляет возможным сделать вывод о том, что ключевая задача претензионного порядка должна заключаться в том, что он побуждает стороны к самостоятельному урегулированию возникающих конфликтов и устранения нарушений общественных отношений.

Современное отраслевое законодательство предусматривает еще одну возможность разрешения правовых споров без обращения в государственные судебные органы – т.н. арбитражные соглашения с последующим обращением в арбитраж (третейские суды).

Сущностные отличия третейских судов заключается в иных процессуальных действиях, к примеру, самым основанием для обращения в суд является арбитражное соглашение, фиксируемая в договоре или дополнительном соглашении.

В настоящее время третейские суды открыты для обращения любые юридически и физические лица, как говорилось выше – основанием для обращения будет являться арбитражное соглашение, т.е. письменное соглашение сторон о

передаче дела определенному третейскому суду. Согласно регламентам большинства арбитражей, лицо, обратившееся в третейский суд должно уплатить сбор, предусмотренный им.

Важно заметить, что с середины 2010-х отмечается очень положительная тенденция в работе российского законодателя, с попыткой дать наиболее полное легальное определение категории «арбитражное соглашение» с учетом мнения всех заинтересованных дискуссии по данному вопросу [2]. Однако и здесь остается нерешенным вопрос по поводу третейской оговорки, например, в договорах с потребителями (позиции были рассмотрены в «Судебной практике по гражданским делам» Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2011 года). Учеными-правоведами уже поднимался вопрос о том, что потребитель и без того находится в уязвленном положении и необходимости внесения поправок в отраслевое законодательство [5].

Подобный подход соответствует целям правовой политики, для которой «законность, являясь центральным понятием правовой системы, должна стать краеугольным требованием и базисом осуществления правоприменительной деятельности» [4]. Подобная позиция выражается в силу новелл законодательства, связанных напрямую с определением вопроса «арбитрабельности некоторых споров». Так, к примеру, согласно ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже по соглашению сторон в арбитраж (третейское разбирательство) могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом [1].

Кроме того, законом прямо устанавливается возможность рассмотрения третейским судом споров, которые связаны с созданием юридического лица в Российской Федерации, управлением им или участием в юридическом лице и сторонами которых являются учредители, участники, члены юридического лица и само юридическое лицо, за исключением отдельных споров. Таким образом, можно сделать вывод, что российский законодатель сравнительно с действующим сегодня Законом РФ о третейских судах существенно расширил

компетенцию третейского суда. Есть основания полагать, что данное нововведение изменит репутацию третейского разбирательства в положительную сторону.

Еще одним относительно новым способом разрешения конфликтов в досудебном порядке является процедура медиации, введенная в правовую действительность федеральным законодательством в 2010 году [3].

Процедура медиации применима после возникновения правового конфликта, которые рассматриваются в рамках арбитражного и гражданского судопроизводства. На срок соглашения о медиации, а также сроке после ее окончания стороны не обращаются в суды общей юрисдикции или арбитраж для разрешения возникшего конфликта.

Ключевым лицом данной процедуры будет медиатор, которым признается третье лицо, независимое, привлекаемое для разрешения и урегулирования правового конфликта. Данное лицо не может занимать чью-либо позицию, оказывать какие-либо консультационные или юридическую помощь ей. Основные требования к медиаторам выглядят достаточно незначительными: достижение возраста двадцати пяти лет, высшее образование, прохождение обучения по подготовке медиаторов.

Немаловажной проблемой данной процедуры может являться то, что медиатор на сегодняшний день, не несет какой-либо ответственности за распространение какой-либо информации, полученной во время ведения процедуры, представляется необходимым устранить данный пробел законодательства внесением необходимых норм.

Рассматриваемые процедуры можно назвать базовыми, сравнительно новыми для российской правовой действительности. В целом, данные нормы подвергаются критике, дорабатываются, однако со стороны общества возрастает интерес к ним, что положительно влияет на нагрузку судебных органов и, соответственно, на качество рассматриваемых ими дел.

На сегодняшний день, в период нарастающей правовой неопределенности, использование досудебных процедур урегулирования споров может обеспечить разрешение правовых конфликтов с наименьшими издержками и потерями.

Список литературы

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 №95-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. – 29.07.2002. – №30. – Ст. 3012.
2. Гимазова Э.Н. Заключение арбитражного соглашения по новому законодательству об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации и Республике Казахстан: сравнительно-правовой анализ / Э.Н. Гимазова // Пробелы в российском законодательстве. – 2016. – №5.
3. Ермаков С.Л. Альтернативные способы арбитражного разбирательства споров / С.Л. Ермаков // Пробелы в российском законодательстве. – 2016. – №8.
4. Сайфуллин А. Укрепление законности как основная цель правовой политики Российской Федерации / А. Сайфуллин // Основные тенденции развития современного права: проблемы теории и практики: материалы IV Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием) / под ред. Р.Ф. Степаненко, С.Н. Тагаевой. – 2020. – С. 132–135.
5. Самарханова Р.Н. Актуальные проблемы защиты прав потребителей / Р.Н. Самарханова, Р.Ф. Степаненко // Общество, государство, личность: молодежное предпринимательство в поведенческой экономике: материалы XIX Межвузовской научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов и молодых ученых: в 2-х ч. – Казань, 2019.
6. Степаненко Р.Ф. Проблемы правовой конфликтологии в современной юридической науке / Р.Ф. Степаненко // Основные тенденции развития современного права: проблемы теории и практики: материалы III Всероссийской научно-практической конференции (г. Казань, 28 февраля 2019 г.). – С. 10–13.