

Ревина Елена Владимировна

канд. экон. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Уральский государственный

университет путей сообщения»

г. Екатеринбург, Свердловская область

DOI 10.31483/r-97729

ФАКТОР ДОВЕРИЯ В ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ ДИНАМИКЕ НА МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОМ УРОВНЕ

***Аннотация:** в статье анализируется роль общего и институционального доверия в изменении институтов на макроэкономическом уровне. Рассмотрены особенности проявления фактора доверия в процессе институциональных изменений в переходных и стабильных обществах.*

***Ключевые слова:** институт, институциональные изменения, доверие.*

Институтам как созданным людьми «правилам игры», организующим взаимодействия между экономическими агентами, присуща высокая инерция, которая детерминирует устойчивость воспроизводства общества и экономики. Вместе с тем институты подвержены и изменениям, которые могут носить характер как постепенных поступательных приращений, так и радикальных преобразований.

Под институциональными изменениями понимаются различные модификации формальных и неформальных правил, определяющих рамки взаимоотношений и систему стимулов для экономических агентов [1]. На практике изменение институтов происходит в различных формах: модернизация существующих элементов институциональной структуры, адаптация институтов к изменениям внешней среды, разрушение «старых» институтов, институциональные инновации как создание новых институтов. Способами перехода от действующих институтов к новым выступают реставрация, замещение, импорт, достраивание формальных институтов, а также «выращивание» неформальных институтов [2].

Изменения институтов сопровождаются издержками, которые трактуются экономистами как издержки институционализации и представляют затраты на формирование, поддержание и преобразование норм взаимодействия между экономическими агентами [3]. В издержках институционализации выделяют два компонента:

- трансформационные издержки, связанные с переходом от одного института или институциональной структуры к их новой модели (затраты на институциональное проектирование, подтверждение легитимности, справедливости и нормативных оснований, преодоление сопротивления переменам и др.);
- транзакционные издержки, необходимые для адаптации, планирования и контроля деятельности экономических агентов, а также их взаимодействия в рамках изменившейся институциональной среды и поведенческих стереотипов (затраты на информацию, контроль, принуждение, защиту и пр.).

Издержки, возникающие в процессе изменения институтов, тем больше, чем более радикальный характер имеют предполагаемые изменения. Общество и отдельные экономические субъекты сопоставляют выгоды и затраты от сохранения существующей системы экономических взаимодействий и от ее модификации. Действия по изменению институциональной структуры будут предприняты в том случае, когда ожидаемые выгоды от перехода к новым институтам способны окупить издержки.

В связи с этим актуальным является определение факторов, воздействующих одновременно на возможности проявления положительных эффектов от модификации институтов и на сокращение издержек, сопровождающих институциональными изменениями. На наш взгляд, к таким факторам в процессе институциональных изменений на макроэкономическом уровне относится доверие – общее (социальное) и институциональное доверие.

Общее (социальное) доверие определяется как ожидание нормального и честного выполнения функций и обязательств экономическими субъектами, институтами и обществом в целом [4]. Общее доверие основывается на социально-экономической стабильности, прозрачности и открытости процедур, на

основании которых принимаются социально-политические и экономические решения. Исходя из этого, социальное доверие мы рассматриваем как характеристику институциональной среды, в которой заключается общественный договор между экономическими агентами и государством [5], влияющую на саму возможность проведения и «цену» институциональных изменений. Институциональное доверие понимается как готовность экономических агентов добровольно выполнять предписываемые нормы и правила [2]. Институциональное доверие зависит от доверия к эффективности и справедливости института.

Доверие позволяет сокращать затраты на «лоббирование», подтверждение легитимности, справедливости и нормативных оснований институциональных изменений, преодоление сопротивления им, контроль, принуждение при проведении институциональных преобразований на макроэкономическом уровне как в стабильных, так и трансформирующихся обществах. Хотя в последних действуют мощные факторы ограничения или сокращения потенциала доверия, и поэтому стратегия недоверия может стать способом минимизации рисков [6] при отсутствии целенаправленной политики управления доверием.

Значимыми для изучения роли доверия в процессе институциональных изменений на макроэкономическом уровне выступают Россия и страны постсоветского пространства, пережившие фазу серьезных структурных и институциональных преобразований в переходный период. Именно игнорированием в сценариях социально-политической и экономической трансформации факторов общего и институционального доверия, его нарастающего дефицита по мере развития институциональных реформ ученые объясняют неудачи реформ в этих странах в 1990-е гг. [7]. На снижение уровня общего доверия и доверия к государству в переходный период повлияли социально-экономическая нестабильность, непрозрачность реформ, резкое усиление социального неравенства, использование «шоковой терапии», что привело только к разочарованию в ожиданиях от результатов институциональных преобразований.

В последние годы в нашей стране в ситуации продолжения институциональных преобразований делаются серьезные шаги в направлении повышения уровня

социального доверия. На это направлены усилия по укреплению верховенства закона, повышению образовательного уровня населения, снижению уровня бедности, созданию социального государства, попытке стимулирования деятельности гражданских организаций и др.

Кроме того, учитывая особую роль государства в РФ, для восстановления и повышения потенциала доверия к государственным институтам предпринимаются комплексные меры по модернизации механизма их работы. Среди этих мер выделим две.

1. Цифровизация среды государственного управления. Согласно распространенной точке зрения существует прямая связь между увеличением масштабов использования технологий электронного или открытого правительства, позволяющего гражданам получать широкий доступ к информации, и нарастанием институционального доверия [6]. Цифровизация среды госуправления способствует снижению транзакционных издержек, сокращению количества посредников в бюрократической цепочке, и, таким образом, повышает эффективность государственных институтов.

Особую актуальность вопрос открытости и прозрачности процедур, на основании которых принимаются государственные решения, приобретает в условиях возросшей нестабильности, вызванной эпидемией коронавируса и постэпидемическим развитием национальной экономики. Не случайно тренд на цифровизацию среды госуправления закреплён в качестве ключевых инициатив («Государство как цифровая платформа», «Социальное казначейство» и др.) в принятом Правительством РФ Общенациональном плане действий, обеспечивающих восстановление занятости и доходов населения, рост экономики и долгосрочные структурные изменения в экономике [8].

2. Разработка долгосрочной стратегии управления экономикой в условиях реализации интенсивного, инновационного, социально ориентированного типа развития экономики. Правовые принципы планирования стратегического развития РФ, а также принципы координирования государственной и муниципальной политики и бюджета в области стратегического планирования установлены

Федеральным законом «О стратегическом планировании в Российской Федерации» от 28.06.2014 г. №172-ФЗ. В соответствии с этим законом разрабатываются Национальные цели развития РФ, стратегии развития отдельных секторов и сфер экономики, государственные программы, национальные и федеральные проекты, что формирует систему долгосрочных ориентиров развития, тем самым позитивно воздействуя на социально-экономическую стабильность.

Подчеркнем необходимость сопряженности институциональных изменений в процессе разработки и реализации долгосрочной стратегии управления экономикой, а также необходимость учета конфликтов с действующими практиками как в бизнес-среде, работающей с государством, так и внутри государственного аппарата. Важен в этой связи опыт Общенационального плана восстановления экономики, реализация которого будет идти параллельно с реализацией в проектной схеме нацпроектов, с работой по Единому плану достижения национальных целей развития и бюджетным циклом [9].

Подводя итог, отметим, что для успешности институциональных преобразований на макроэкономическом уровне необходимы не только достаточно высокий исходный уровень общего и институционального доверия, но и целенаправленная политика по поддержанию и повышению потенциала доверия в процессе институциональных реформ.

Список литературы

1. Институциональная экономика / под ред. Н.В. Манохиной. – М.: ИНФРА-М, 2013. – 240 с.
2. Институциональный анализ и экономика России / под ред. В.Т. Рязанова. – М.: Экономика, 2013. – 503 с.
3. Попов Е.В. Институты мини-экономики / Е.В. Попов. – М.: Экономика, 2005. – 638 с.
4. Фукуяма Фрэнсис. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию: пер. с англ. / Ф. Фукуяма. – М.: АСТ, 2004. – 730 с.
5. Ревина Е.В. Механизмы институционального подкрепления доверия к высшему образованию / Е.В. Ревина // Управление экономическими

системами. – 2019. – №12 (130). – С. 67 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_43043757_28004891.pdf

6. Мартьянов В.С. Институциональное доверие как экономический ресурс: стимулы и препятствия эффективности / В.С. Мартьянов // Journal of Institutional Studies (Журнал институциональных исследований). – 2018. – Том 10, №1. – С. 42–58.

7. Корнаи Янош. Честность и доверие в переходной экономике / Я. Корнаи // Вопросы экономики. – 2003. – №9. – С. 4–17.

8. Общенациональный план действий, обеспечивающих восстановление занятости и доходов населения, рост экономики и долгосрочные структурные изменения в экономике: Постановление Правительства РФ от 2 октября 2020 г. №П13-60855 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/74678576/> (дата обращения: 20.01.2021).

9. Бутрин Д. Быстро поднятая не считается упавшей / Д. Бутрин // Коммерсант. – 2019. – №176/П. – 28.09.2020 [Электронный ресурс] – Режим доступа: (<https://www.kommersant.ru/doc/4509840>) (дата обращения: 20.01.2021).