

*Абрамова Виктория Вячеславовна*

аспирант, преподаватель

ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный

педагогический университет»

г. Новосибирск, Новосибирская область

## **ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ КАК РЕСУРС НАРАЩИВАНИЯ СУБЪЕКТНОСТИ ЛИЧНОСТИ БУДУЩЕГО ПЕДАГОГА**

*Аннотация:* в статье проведён аналитический обзор научных работ последнего десятилетия по теме «педагогическое сопровождение», рассмотрены подходы к определению этого понятия и дифференциации со смежными явлениями. Автором выявлена ресурсность педагогического сопровождения в контексте развития субъектности личности обучающихся.

*Ключевые слова:* педагогическое сопровождение, педагогическая поддержка, педагогика поддержки, педагогическая помощь, субъектность.

Способность человека подстраиваться под изменяющиеся условия реальности во все времена служит гарантом его выживания. Современные стремительные изменения во многих сферах жизни стимулируют развитие у всего человечества в целом и у отдельной личности в частности таких качеств, как мобильность и самостоятельность в познании мира. Как отражение этих процессов, учебные планы в вузах из года в год претерпевают изменения в сторону уменьшения количества часов аудиторной контактной работы студентов с преподавателем и увеличения количества часов самостоятельной работы и практик. Эта тенденция в современном образовании требует от преподавателей высшей школы перехода от прямой передачи академических знаний к такому виду преподавательской деятельности, как сопровождение.

Для повышения эффективности педагогического сопровождения в процессе получения студентами профессии необходимо тщательное изучение этого явления, что особенно актуально в условиях педагогического вуза. Действи-

тельно, будущих педагогов нужно не только сопровождать в процессе формирования их профессиональной компетентности, но и обучить педагогическому сопровождению как составляющей их будущей профессии.

Популярность парадигмы сопровождения связана также с тенденцией перехода современного образования от субъект-объектного характера взаимодействия с обучающимся к субъект-субъектному, от педагогики формирования к педагогике обогащения возможностей ребёнка [12], к обеспечению условий для развития у воспитанника субъектных качеств и субъектной позиции в различных видах деятельности [15]. Таким образом, можно рассматривать педагогическое сопровождение как один из важнейших ресурсов для наращивания субъектности личности обучающегося [1].

В 2010 году Е.В. Яковлев, Н.О. Яковлева в статье «Сопровождение как педагогический феномен» достаточно подробно и качественно проанализировали степень разработанности проблемы сопровождения в теории педагогики, выделили его сущностные характеристики и предложили свою формулировку определения с целью автономизировать педагогическое сопровождение в понятийно-категориальной системе современной педагогики [16].

Количество научных работ за последующие 10 лет, в том числе статей по запросу «педагогическое сопровождение», указывает на то, что эта область знаний действительно интересна для исследователей педагогической науки. Однако разнообразие подходов, отсутствие общности в понятийном аппарате все еще оставляют возможности для продолжения научных изысканий в сфере такого феномена, как педагогическое сопровождение.

Теоретический анализ современной психолого-педагогической литературы показал, что принято выделять следующие виды сопровождения: психологическое (Е.Л. Берладина, М.Р. Битянова, О.А. Рудакова и др.), психолого-педагогическое (Л.В. Макшанцева, Е.С. Романова, И.В. Рябова, Н.С. Трофимова и др.), социально-педагогическое (Н.С. Мальцева, Л.В. Мардахаев, М.И. Рожков, Е.А. Шанц и др.), социально-психологическое (Л.И. Иванкина, Т.П. Корнеева, Т.Г. Маклакова и др.) и педагогическое (Е.А. Александрова, В.А. Слесте-

нин, А.Л. Уманский и др.). Однако четкое разграничение между ними отсутствует. Одним из оснований для систематизации указанных видов является субъект, осуществляющий сопровождение: психолог, социальный педагог, педагог и т. д.

Семантика понятия «педагогическое сопровождение» тесно сопряжена с понятиями «педагогическая поддержка», «педагогическая помощь», «педагогическое руководство», «педагогическое содействие» [11], «педагогическое управление» [14; 16], «педагогическая защита» [9], «педагогическое обеспечение» [9]. Частотность использования этих понятий в современной педагогической литературе существенно различна. Полемика об их соотношении не прекращается.

В современной педагогической науке даются различные трактовки понятия «педагогическое сопровождение». Так, в ряде работ под педагогическим сопровождением понимается вид поддержки в ситуациях затруднений, вид помощи в личностном росте (А.А. Ефимов, В.И. Слободчиков, С.И. Чистякова и др.), частный случай поддержки, характеризующийся меньшим вмешательством педагога в образовательный процесс (М.А. Золина и др.). Другие исследователи, напротив, считают педагогическую поддержку частным проявлением педагогического сопровождения (А.А. Локтев). Третья группа исследователей (М.А. Забоева, И.А. Колесникова, Г.И. Симонова и др.) рассматривает педагогическое сопровождение как самостоятельный педагогический феномен, обладающий специфическими признаками по отношению к педагогической помощи и поддержке [6; 16]:

- непрерывный, продолжительный характер сопровождения, которое может включать в себя помощь и поддержку;
- процессуальность, динамичность сопровождения в противовес некоторой статичности помощи и поддержки;
- контакт педагога с воспитанником, их непосредственное взаимодействие при сопровождении, в то время как помощь и поддержка могут осуществляться «на расстоянии»;

- постоянная привязанность сопровождения к определенному (основному) процессу в отличие от кратких связей с этим процессом у помощи и поддержки;
- построение, проектирование сопровождения на основе результатов диагностики в отличие от оперативного, ситуативного характера помощи и поддержки [4; 16].

Кроме указанных признаков, в качестве базовых характеристик педагогического сопровождения выделяют: доверительность, погруженность в конкретные жизненные ситуации личности, опора на внутренний потенциал развития субъекта, право личности на самостоятельный выбор и ответственность за него [8]; деятельностная природа, проявляющаяся в активности и целенаправленном влиянии на сопровождаемое явление; создание условий для развития личности, её самореализации, ответственного выбора [4]; управленческий характер, связанность с заданной оптимальной траекторией, в соответствии с которой обеспечивается развертывание сопровождаемого явления [16].

В попытке систематизировать указанные выше явления, некоторые исследователи предлагают привязать их к определенному периоду развития ребенка: забота – дошкольникам, помощь – младшим школьникам, поддержка – подросткам, сопровождение – старшеклассникам. Таким образом, по мнению авторов, поддержка постепенно перерастает в педагогическое сопровождение [5]. Представляется, что такая классификация хотя и была бы удобной, на деле неоправданно упрощает изучаемые явления.

С.К. Карабахцян [8] в своем исследовании указывает, что непрерывность и системный характер педагогического сопровождения обеспечивается его полифункциональностью, взаимодействием и взаимосвязью его функций. В качестве основных автор выделяет следующие функции педагогического сопровождения:

- адаптационная: помощь обучающимся на начальном этапе обучения в образовательной организации, овладение новыми нормами и моделями поведения;

– ориентационная: ознакомление обучающихся с требованиями современного рынка труда к уровню профессиональной компетентности работников, необходимостью усиления личной конкурентноспособности;

– личностно-развивающая: развитие способности обучающихся к самопознанию, актуализация личностного потенциала, развитие смысложизненных ориентаций;

– мотивационная: развитие у обучающихся мотивации личностно-профессиональной самореализации;

– культурологическая: развитие профессионально-личностной культуры обучающихся.

Приведённый список функций, конечно, нельзя признать закрытым и исчерпывающим. В своё время М. И. Рожков предложил лаконичную и в целом удачную классификацию функций педагогического сопровождения, выделив две группы:

1) целевые функции, заключающиеся в развитии сущностных сфер человека – интеллектуальной, мотивационной, эмоциональной, волевой, сфере саморегуляции, предметно-практической, экзистенциальной;

2) инструментальные функции технологии сопровождения – диагностическая, коммуникативная, прогностическая, организаторская [16].

М.А. Золина в своих работах выделяет виды педагогического сопровождения в зависимости от субъекта: классный руководитель, наставник, фасилитатор, тьютор. В рамках данного подхода классный руководитель работает с классом (коллективом) в целом, педагогическая деятельность наставника направлена на развитие личности и карьеры воспитанника, целью фасилитатора является повышение эффективности работы как группы, так и каждого отдельного ее члена при взаимодействии всех участников этой группы, тьюторское сопровождение реализуется в рамках принципа индивидуализации [7].

Особо следует выделить функцию тьютора в системе педагогического сопровождения как важную деятельность в области организации образования и самообразования. На тьютора, в частности, возлагается ответственность за ве-

дение целостного образовательного процесса, организацию групповой и индивидуальной работы со студентами [2].

В обобщенном виде педагогическое сопровождение в работах отечественных исследователей понимается как особая система взаимодействия субъектов образовательного процесса, которая помогает увидеть выход из неблагоприятных ситуаций и решить самые разные проблемы сопровождаемого. При этом взаимодействие преподавателя и обучающихся в контексте сопровождения предполагает субъект-субъектные отношения, основанные на равноправном сотрудничестве, взаимопонимании, взаимном уважении и доверии. Грамотно выстроенное педагогическое сопровождение способствует появлению личностных новообразований у каждого из субъектов этого процесса [11].

В рамках гуманистической педагогической парадигмы педагогическое сопровождение личности представляет собой в первую очередь стимулирование персональной активности, самоорганизации, гуманного жизнетворчества с опорой на свободное развитие [13], т. е. субъектности личности.

Какие бы разногласия в толковании термина «педагогическое сопровождение» не имели место в современной педагогике, все исследователи прямо либо косвенно поддерживают положение о том, что педагогическое сопровождение должно быть органически присуще образовательному процессу на любом уровне образования, поскольку это наиболее эффективный механизм создания благоприятной образовательной среды, способ оптимизации процессов обучения и воспитания [3; 10], а также незаменимый ресурс наращивания субъектности личности воспитанника [1].

Итак, анализ научной литературы последнего десятилетия показал, что педагогическое сопровождение понимается, с одной стороны, в широком/общем смысле как самостоятельное явление, имеющее свои отличительные признаки, функции, субъектный состав (педагогическое сопровождение школьников, студентов СПО и вузов), а с другой стороны, в более узком/конкретном смысле как методологический инструмент, идущий в связке с конкретной областью применения (педагогическое сопровождение духовно-нравственного развития лично-

сти, самоопределения школьников, развития различных психических процессов и т. д.). Во втором случае наблюдаются существенные различия в целях, характеристиках, функциях в зависимости от направления работы.

Таким образом, представляется верной идея о том, что определять значение понятия «педагогическое сопровождение» необходимо по отношению к исследуемому явлению или процессу.

### *Список литературы*

1. Абрамова В.В. Сущность понятия субъектно-профессиональной активности в контексте воспитательной деятельности педагога / В.В. Абрамова // *Фундаментальные проблемы воспитания в условиях современных социальных процессов: материалы международной научно-практической конференции (8–10 декабря 2020 г., Новосибирск)* / под ред. Т.А. Ромм, З.И. Лаврентьевой, Е.М. Скрыпниковой. – Новосибирск: Немо Пресс, 2020 – С. 330–335.

2. Бережных Е.А. Педагогическое сопровождение как особая форма взаимодействия в реальной практике обучения в вузе / Е.А. Бережных, С.Г. Григорьева, И.И. Поташова // *Педагогика и психология образования*. – 2018. – №4. – С. 83–89.

3. Бызов Е.А. Педагогическое сопровождение как неотъемлемая часть образовательного процесса / Е.А. Бызов // *Инновации в профессиональном и профессионально-педагогическом образовании: сборник материалов 23-й Международной научно-практической конференции* / Российский государственный профессионально-педагогический университет. – Екатеринбург, 2018. – С. 353–356.

4. Воскрекасенко О.А. Педагогическое сопровождение в категориальном аппарате науки / О.А. Воскрекасенко // *Философия образования в отечественной культурно-исторической традиции: история и современность: сборник статей VI Всероссийской научно-практической конференции* / Пензенский государственный аграрный университет. – Пенза, 2020. – С. 63–66.

5. Дивногорцева С.Ю. Педагогическое сопровождение духовно-нравственного развития личности: к проблеме осмысления терминологии /

С.Ю. Дивногорцева, С.А. Атрощенко, К.С. Машарова // Перспективы науки и образования. – 2019. – №4 (40). – С. 21–32.

6. Забоева М.А. К вопросу о соотношении понятий «педагогическое сопровождение» и «педагогическая поддержка» / М.А. Забоева // Вестник Шадринского государственного педагогического университета. – 2013. – №3 (19). – С. 43–48.

7. Золина М.А. Виды педагогической поддержки на различных ступенях образовательной деятельности / М.А. Золина // Глобальный научный потенциал. – 2019. – №5 (98). – С. 127–130.

8. Карабахцян С.К. Основные функции педагогического сопровождения студентов СПО / С.К. Карабахцян // Глобальный научный потенциал. – 2019. – №11 (104). – С. 119–121.

9. Кузнецова К.С. Анализ сущности педагогического сопровождения в ряду сопряженных понятий гуманистической педагогики / К.С. Кузнецова // Вестник Поволжской академии государственной службы. – 2012. – №2 (31). – С. 154–158.

10. Локтев А.А. Педагогическое сопровождение обучающихся как феномен современного образования / А.А. Локтев // Евсевьевские чтения. Серия Педагогические науки: сборник научных статей по материалам Международной научно-практической конференции с элементами научной школы для молодых ученых – 53-х Евсевьевских чтений / Мордовский государственный педагогический институт имени М.Е. Евсевьева. – Саранск, 2017. – С. 74–81.

11. Мелкобродова Н.В. Педагогическое сопровождение как эффективная форма взаимодействия преподавателя с обучающимся / Н.В. Мелкобродова // Обеспечение доступности качественного образования, соответствующего требованиям инновационного социально-ориентированного развития РФ : сборник статей по материалам Всероссийской (национальной) научно-методической конференции / Курганская государственная сельскохозяйственная академия им. Т.С. Мальцева. – Лесниково, 2019. – С. 90–93.



12. Пономарева Л.И. Соотношение парадигм сопровождения и поддержки в педагогической теории и практике / Л.И. Пономарева // Педагогическое образование в России. – 2014. – №10. – С. 171–174.

13. Ульянова И.В. Особенности педагогического сопровождения обучающихся в контексте различных педагогических подходов / И.В. Ульянова, О.В. Свиная // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – №4. – С. 148–162.

14. Фаизова В.Б. Проблема сопровождения в современном педагогическом знании / В.Б. Фаизова // Вестник Томского государственного педагогического университета, – 2015. – №3 (156). – С. 190–195.

15. Чесноков В.А. Субъектность студентов юридического вуза: принципы, условия и механизмы развития / В.А. Чесноков // Мир науки, культуры, образования. – 2010. – №4–2 (23). – С. 182–185.

16. Яковлев Е.В. Сопровождение как педагогический феномен / Е.В. Яковлев, Н.О. Яковлева // Современная высшая школа: инновационный аспект. – 2010. – №4. – С. 74–83.