

Конов Александр Михайлович

канд. социол. наук, доцент

ФГАОУ ВО «Северный (Арктический)

федеральный университет им. М.В. Ломоносова»

г. Архангельск, Архангельская область

СССР И РАЗВИТИЕ РФ

Аннотация: в статье описывается исследование степени влияния советского наследия на развитие современного российского общества, поиск осуществляется с помощью метода системного анализа, приводятся полученные результаты.

Ключевые слова: постсоветская трансформация, преемственность, проблема, развитие, Россия, традиции.

Социально-экономическое состояние современного российского общества продолжает ухудшаться, несмотря на те меры, которые предпринимает государство. В то же время вместо попыток выявления существующих проблем, их артикуляции, фиксации, открытого обсуждения, выявления причин и поиска путей решения, представители различных органов государственной власти пытаются возложить вину за эти проблемы на советскую власть. И это происходит в ситуации, когда подрастает новое поколение, крайне мало знающее про СССР [4]. Поэтому актуальным стал поиск ответа на вопрос: какова степень влияния советского наследия на развитие современного российского общества?

Для получения ответа на этот вопрос был использован метод прикладного системного анализа. Выяснилось, что СССР было создано «общество, законом жизни которого является забота всех о благе каждого и забота каждого о благе всех» [2]. Основой экономической системы СССР признавалась «социалистическая собственность на средства производства», отмечалось, что «земля, ее недра, воды и леса находятся в исключительной собственности государства», и подчеркивалось, что «никто не вправе использовать социалистическую собственность в целях личной наживы и в других корыстных целях» [2, ст. 11]. Единую систему

органов государственной власти СССР составляли Советы народных депутатов [2, ст. 85]. Предусматривалась выборность судей и народных заседателей, подчеркивалось, что «судьи и народные заседатели ответственны перед избирателями или избравшими их органами, отчитываются перед ними и могут быть ими отозваны в установленном законом порядке» [2, ст. 164]. Предусматривалось, что «депутат, не оправдавший доверия избирателей, может быть в любое время отозван по решению большинства избирателей в установленном законом порядке» [2, ст. 103].

В ходе постсоветской трансформации были изменены ключевые ценности так, чтобы обеспечить формирование большого слоя частных собственников, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

Поэтому в Российской Федерации формировалось индивидуализированное общество, в котором «человек, его права и свободы являются высшей ценностью» [1, ст. 2]. Признавалось то, что «земля и иные природные ресурсы могут находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности [1, ст. 9]. Была сформирована единая система публичной власти, включающая органы государственной власти и органы местного самоуправления [1, ст. 132]. Предусматривалась несменяемость судей, а порядок и основания прекращения или приостановления полномочий судьи стал определяться федеральным законом [1, ст. 121].

Несмотря на эти очевидные различия, выяснилось, что сегодня можно выделить ряд общих характерных свойств, присущих и СССР и РФ. Прежде всего, это, как и в царской России, доминирующая роль государства в развитии общества, определяемая особыми природными условиями [4]. Поэтому все успехи и неудачи в этом развитии традиционно связываются с государственным лидером. Поэтому любое ослабление государства приводило и приводит к негативным последствиям.

Эти последствия стали проявляться в период перестройки после того, как государство начало выпускать из своих рук рычаги управления экономикой.

2 <https://phsreda.com>

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Но особенно ярко они проявились в конце XX века после того, как команда Президента Б.Н. Ельцина завершила свою часть процесса приватизации.

Второе общее свойство, присущее СССР и РФ – это необходимость приспособления к изменяющейся среде. Перманентный характер изменений значительно осложнял возможности формирования адекватной научной картины мира. Понимая это, в своем докладе на июньском 1983 г. Пленуме ЦК КПСС Ю.А. Андропов отмечал: «Между тем, если говорить откровенно, мы еще до сих пор не изучили в должной мере общество, в котором живем и трудимся, не полностью раскрыли присущие ему закономерности, особенно экономические. Поэтому порой вынуждены действовать, так сказать, эмпирически, весьма нерациональным способом проб и ошибок» [3, с. 12–13].

Исходя из сказанного, важно подчеркнуть внешнее сходство и принципиальное отличие двух ситуаций: ситуации начала создания СССР и ситуации начала создания РФ.

Общим для этих ситуаций явилось заимствование популярных западных теоретических концепций и осуществление преобразований на их основе.

Различием было то, что партия большевиков во главе с В.И. Лениным, пришедшая к власти в 2017 г., достаточно хорошо знала и общество и присущие ему закономерности. Поэтому, взяв на вооружение концепцию марксизма, она смогла творчески ее переработать с учетом сложившейся ситуации и успешно построить мощное государство.

К сожалению, команда Б.Н. Ельцина свою неполноту знаний российского общества пыталась ликвидировать, взяв на вооружение концепцию либеральной рыночной демократии. Но при этом не был принят во внимание тот факт, что указанная концепция создавалась в условиях, кардинально отличавшихся от российских. Поэтому и первые результаты постсоветской трансформации, полученные к концу XX века во всех сферах жизни общества, существенно отличались от идеальных моделей. Не случайно впоследствии даже появился такой термин, как «суверенная демократия».

Третье общее свойство, присущее СССР и современной РФ, – это критическое обличение предыдущего строя. Но если в СССР критиковались порядки при царизме, то в РФ критиковались советские порядки. Особое внимание при этом стало уделяться очередному обличению исполнителей т.н. «сталинских репрессий», бездарных полководцев, привилегий советской номенклатуры. В постсоветских фильмах о войне обязательным негативным персонажем стал сотрудник особого отдела.

Четвертое общее свойство, присущее СССР перед перестройкой и современной РФ, – это двоемыслие. В СССР оно проявлялось в том, что человек, на партийном собрании мог высказывать одну точку зрения, а в дома – совершенно противоположную. В РФ двоемыслие стало проявляться, как выборочное совмещение противоположных позиций по ряду ключевых ценностей. Так, например, при сохранении таких советских праздников, как 1 Мая и День Победы, был ликвидирован такой праздник, как День Великой Октябрьской социалистической революции 7 ноября. В качестве дополнительных примеров можно привести искусственное принижение роли И.В. Сталина при праздновании Дня Победы и драпировку Мавзолея В.И. Ленина во время проведения парадов и демонстраций на Красной площади.

Таким образом, в ходе проведенного анализа выяснилось, что даже при изменении ряда ключевых ценностей в современном российском обществе сохранился ряд свойств, присущих советскому обществу накануне перестройки.

Это доминирующая роль государства, при которой все успехи и неудачи, связываются с государственным лидером. Это необходимость приспособления к изменяющейся среде, требующая постоянного формирования адекватной научной картины мира и знания государственными лидерами особенностей и закономерностей российского общества. Это критическое обличение предыдущего строя. Это двоемыслие.

Проведенное исследование позволяет утверждать о том, советское наследие оказало существенное влияние на развитие современного российского общества. К сожалению, компания по дискредитации советской системы ценностей,

4 <https://phsreda.com>

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

развернутая в середине перестройки, привела впоследствии к росту сепаратизма и целой серии межнациональных вооруженных конфликтов в постсоветской России. Критическое обличение предыдущего строя и двоемыслие не позволяют нам сегодня успешно решать поставленные проблемы.

В то же время необходимо подчеркнуть негативное влияние некритического заимствования западных концепций без учета особенностей современного российского общества; судебной системы, независимой от общества; индивидуалистической системы ценностей, сформировавшей в условиях двоемыслия стремительный рост коррупции.

Список литературы

1. Российская Федерация. Конституция (1993). Конституция Российской Федерации [Текст]: офиц. текст. – М.: Маркетинг, 2001. – 40 с.
2. Союз Советских Социалистических Республик. Конституция (1977). Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик: офиц. текст [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=196012643&rdk=>
3. Андропов Ю.В. Речь генерального секретаря Центрального Комитета КПСС товарища Ю.В. Андропова на пленуме ЦК КПСС 15 июня 1983 года / Ю.В. Андропов // Астана: Цифровая библиотека Казахстана (BIBLIO.KZ). Дата обновления: 01.06.2018 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://biblio.kz/m/articles/view/РЕЧЬ-ГЕНЕРАЛЬНОГО-СЕКРЕТАРЯ-ЦЕНТРАЛЬНОГО-КОМИТЕТА-КПСС-ТОВАРИЩА-Ю-В-АНДРОПОВА-НА-ПЛЕНУМЕ-ЦК-КПСС-15-ИЮНЯ-1983-ГОДА>
4. Каждый шестой россиянин не смог верно расшифровать аббревиатуру СССР // РБК: Информационное агентство [Электронный ресурс].
5. Фонотов А.Г. Россия. От мобилизационного общества к инновационному [Текст] / А.Г. Фонотов. – М.: Наука, 1993. – 272 с.