

Харитонова Анна Сергеевна

студентка

Борякова Наталья Юрьевна

канд. психол. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Московский государственный
психолого-педагогический университет»

г. Москва

DOI 10.31483/r-98077

**ОСОБЕННОСТИ ПОСТРОЕНИЯ
ГРАММАТИЧЕСКИХ КОНСТРУКЦИЙ,
ОТРАЖАЮЩИХ ПРОСТРАНСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ,
ДОШКОЛЬНИКАМИ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ**

Аннотация: в статье рассматриваются вопросы овладения пространственными представлениями дошкольниками с общим недоразвитием речи, у которых не сформированы все компоненты языковой системы и отмечаются недостатки познавательной деятельности. Представлены методика и результаты экспериментального исследования особенностей построения грамматических конструкций, отражающих пространственные отношения у дошкольников с ОНР.

Ключевые слова: грамматические конструкции, пространственные представления, общее недоразвитие речи.

У детей при общем недоразвитии речи (ОНР) нарушается процесс освоения грамматического строя языка, что негативно влияет на полноценное речевое и общее развитие ребенка. Понимание и продуцирование речевых высказываний невозможно без учета законов грамматики, что важно для теории и практики логопедии [2; 3].

Актуальным для логопедической работы при ОНР является вопрос о преодолении трудностей построения грамматических конструкций, отражающих пространственные отношения.

Ученые признают тот факт, что при восприятии и осознании пространственных отношений велика роль речи, которая функционирует и как способ отражения сложной структуры пространственных отношений, и как координатор ориентации в пространственной терминологии. Пространственные категории усваиваются ребенком еще в дошкольном возрасте, что имеет большое значение для подготовки к обучению чтению, письму и счету.

Диагностика речевых и неречевых недостатков в развитии позволяет определить содержание и методы коррекционной работы, организовать образовательную среду с учётом имеющихся у каждого ребенка трудностей. Важным компонентом диагностики является оценка состояния пространственных представлений и их отражения в речи.

Целью нашего экспериментального исследования являлось изучение особенностей пространственных ориентировок и представлений, и их вербализации у детей с ОНР.

В исследовании приняли участие две группы детей с ОНР (с третьим уровнем речевого развития) старшего дошкольного возраста – экспериментальная (ЭГ) и контрольная (КГ), по 10 детей в каждой группе. Каждая группа занималась по программе АООП 5.1.

Для изучения пространственных ориентировок и представлений, а также грамматической организации речи был проведен констатирующий эксперимент. Для исследования выбраны: методика копирования М. Безруких [1], методика анализа пространственных представлений и их отражения в грамматических конструкциях Н. Семаго, М. Семаго [4; 5], методика изучения пространственной терминологии Т.А. Ткаченко [6] и тестовая методика диагностик и устной речи дошкольников Т.А. Фотековой [7]. Совокупность перечисленных методик позволила сформировать полноценный диагностический комплекс, предусматривающий решение дошкольниками заданий разного уровня сложности. Всего было составлено 3 блока заданий и разработана балльная система оценки успешности их выполнения.

В *первый блок* включены задания для исследования восприятия и отражения на листе пространственных параметров объекта и пространственных отношений между объектами или элементами одного объекта.

Во *второй блок* включены задания для исследования понимания и вербализации пространственных отношений, в том числе составления различных предположно-падежных конструкций.

В *третий блок* включены задания для исследования понимания и оперирования логико-грамматическими конструкциями с пространственным значением (в том числе пространственно-временными и причинно-следственными).

Были определены критерии и описана качественная характеристика уровней успешности выполнения диагностических заданий и система балльной оценки. Количественная обработка и качественный анализ результатов показал следующее.

Первый – высокий – уровень успешности не продемонстрировал ни один дошкольник. Ко второму – среднему – уровню отнесены результаты 40% дошкольников ЭГ и 60% дошкольников КГ. На третьем – низком – уровне оказались результаты 50% дошкольников ЭГ и 40% дошкольника КГ. Один ребенок из ЭГ (10%), продемонстрировал очень низкий уровень, у детей КГ этого уровня не выявлено.

Рассмотрим подробнее результаты исследования.

У *дошкольников со средним уровнем* успешности выполнения заданий методики отмечались незначительные трудности в пространственном анализе и копировании несложных форм. Дети несколько затруднялись в восприятии и отражении на листе бумаги пространственных параметров объекта, действовали недостаточно вдумчиво и целенаправленно – бросали беглый взгляд на предъявленный эталон изображения и сразу начинали рисовать.

Недостаточно сформирована вербализация пространственных представлений. Дети испытывали трудности при употреблении сравнительной степени прилагательных, подборе лексем с противоположным значением. Подбор антонимов осуществляли с ошибками, но могли самостоятельно их исправить. Наибольшее

количество ошибок дети допускали при самостоятельном построении предложно-падежных конструкций. При соотнесении грамматической конструкции с нужным предлогом часто допускались пропуски предлогов либо их неверное употребление. Понимание логико-грамматических конструкций вызвало особые трудности, требовалась серьезная помощь взрослого.

Дошкольники с низким уровнем успешности справились с заданиями методики лишь частично и при только помощи со стороны педагога. Они допускали как структурно-топологические, так и метрические и проекционные неточности при копировании, т.е. операции зрительного анализа и синтеза и зрительно-моторной координации сформированы на низком уровне.

Выраженные трудности отмечались при понимании и тем более при составлении предложно-падежных конструкций с пространственным значением. Типичными ошибками были пропуски предлогов либо их неверное употребление, а также замена грамматической конструкции на более легкую. Дети с низким уровнем успешности при назывании сравнительной степени прилагательных подбирали лексемы с противоположным значением, из другой семантической группы. Подбор антонимов также осуществлялся с ошибками. Понимание логико-грамматических конструкций вызвало наибольшие затруднения. Дети путали последовательность действий, отражённых в предложении, испытывали трудности в понимании пространственно-временных и логико-временных отношений.

У ребенка с очень низким уровнем успешности выполнения диагностических заданий пространственные представления и грамматические конструкции, их отражающие практически не сформированы. При выполнении задания на копирование ребенок выполнил рисунок, который не соответствует предъявленному образцу. Речь бедная, использовал односложные слова («тут», «здесь», «эта» и др.), либо указательные жесты. Отличительной особенностью этого ребенка явилось практически полное непонимание и невозможность оперирования речевыми конструкциями: предложно-падежными и тем более пространственно-временными и причинно-следственными. Ребенок затруднялся в назывании степеней

прилагательных даже после стимулирующей помощи и словесного образца. Подбор антонимов осуществляется только по образцу педагога. Выявлены ошибки при употреблении предлогов с пространственным значением, затруднения при составлении предложений с заданным предлогом даже с опорой на картинку; непонимание логико-грамматических конструкций.

В основу формирующего эксперимента был положен комплексный подход, учитывающий как особенности лексико-грамматического недоразвития, так и недостатки неречевых процессов у дошкольников с ОНР. Организовывая экспериментальное обучение, мы учитывали, что преодоление недостатков грамматического оформления высказываний с пространственным значением является частью логопедической и коррекционно-развивающей работы. Поэтому задания, направленные на понимание и построение предложно-падежных, логико-грамматических конструкций включались в целостный педагогический процесс. Специальные упражнения, требующие владения пространственной терминологией предлагались детям при формировании звуко-слогового анализа (работа с моделями и схемами), расширению словарного запаса и уточнению значения слов. Особым блоком включались в работу по формированию грамматического строя речи на индивидуальных и подгрупповых занятиях. Логопедическая работа строилась с опорой на игровую, предметно-практическую, творческую деятельность детей. Мы выбрали и применили систему дидактических игр и упражнений для практической работы с детьми с ОНР. Такая углубленная, целенаправленная разносторонняя работа интенсивно проводилась с детьми ЭГ, тогда как с детьми КГ логопедическая работа велась по традиционным методикам.

На завершающем этапе исследования с целью проверки эффективности экспериментального обучения проведен контрольный эксперимент.

Его результаты показали, что уровень развития пространственных представлений и их вербализации стал намного выше у детей ЭГ. Результаты детей КГ таковы: 20% детей показали высокий уровень, 40% – средний уровень, 40% остались на низком уровне. Итоговые результаты детей ЭГ были отнесены в 40% случаев к высокому уровню, в 60% – к среднему. Низкий уровень успешности у

детей ЭГ в контрольном исследовании не выявлен. Это позволяет сделать вывод об эффективности проведенной работы на этапе экспериментального обучения.

Заключение. В результате проведения исследования установлен недостаточный уровень освоения детьми с ОНР пространственных представлений их лексико-грамматического оформления. Целенаправленное развитие пространственных представлений, анализа и сравнения предложно-падежных конструкций, понимания и вербализации пространственных отношений в процессе различных видов деятельности повысило эффективность коррекционно-развивающей и логопедической работы по формированию у детей с ОНР лексико-грамматического строя речи.

Список литературы

1. Безруких М. Методика оценки уровня развития зрительного восприятия у детей 5–7,5 лет / М. Безруких, Л. Морозова. – М., 1995.

2. Виноградов В.В. Исследования по русской грамматике. Избранные труды / В.В. Виноградов – М.: Наука, 1975. – 559 с.

3. Лалаева Р.И. Формирование лексики и грамматического строя у дошкольников с общим недоразвитием речи [текст] / Р.И. Лалаева, Н.В. Серебрякова. – СПб.: Союз, 2001. – 160 с.

4. Семаго Н.Я. СЗО. Теория и практика оценки психического развития ребенка. Дошкольный и младший школьный возраст [Текст] / Н.Я. Семаго, М.М. Семаго. – СПб.: Речь, 2010. – 384 с.

5. Семаго М.М. Диагностический альбом для оценки развития познавательной деятельности ребёнка. Дошкольный и младший школьный возраст [текст] / М.М. Семаго, Н.Я. Семаго – М.: АРКТИ, 2017. – 66 с. (Библиотека психолога-практика).

6. Ткаченко Т.А. Развитие связной речи у дошкольников 4–7 лет [Текст] / Т.А. Ткаченко. – М.: Ювента, 2008. – 24 с.

7. Фотекова Т.А. Тестовая методика диагностики устной речи у младших школьников / Т.А. Фотекова – М.: Аркти, 2000. – 55 с.