

**Коваленко Оксана Михайловна**

канд. пед. наук, доцент

нет

Москва

DOI 10.31483/r-98163

**ПОНИМАНИЕ ЗАГАДОК ПО ВИДАМ «ОПИСАНИЕ СИТУАЦИЙ»,  
«ОПИСАНИЕ ПРИЗНАКОВ», «ОПИСАНИЕ ФУНКЦИОНАЛЬНЫХ  
ПРИЗНАКОВ» УЧАЩИМИСЯ ТРЕТЬИХ КЛАССОВ С ТЯЖЁЛЫМИ  
НАРУШЕНИЯМИ РЕЧИ**

*Аннотация:* в статье рассматриваются особенности понимания некоторых видов загадок учащимися третьих классов с тяжёлыми нарушениями речи.

*Ключевые слова:* загадки, тяжёлые нарушения речи, ТНР, актанты, семантический состав.

Учителя-логопеды часто используют игровые виды работ, которые позволяют более успешно актуализировать имеющиеся у детей знания, а также способствуют активизации различных психических процессов. К числу таких видов работ относятся загадки. В связи с этим мы полагаем исследование данной проблемы своевременным и актуальным.

Нами изучались особенности понимания загадок, содержащих следующие составляющие с различным уровнем понятийного обобщения:

- 1 вид: описание ситуаций (21 загадка);
- 2 вид: описание признаков (29 загадок);
- 3 вид: описание функциональных признаков (5 загадок).

Всего: 55 загадок.

*Методика исследования* состояла из двух этапов.

*I этап.* Задание: использованные загадки предлагались на слух. От ребёнка требовалось отгадать загадку после её целостного прочтения и ответить, какие слова помогли отгадать ему эту загадку.

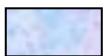
*II этап.* Осуществлялся в случаях отсутствия правильных ответов на предыдущем этапе. Задание: логопед ещё раз читает текст загадки, расчленяя его на отдельные смысловые актанты. От ребёнка требовалось предлагать новые варианты отгадки с опорой на указанные актанты.

Ранее в тезисах «Понимание загадок учащимися третьих классов с общим недоразвитием речи (III уровень речевого развития)» нами были описаны варианты ошибочных ответов по указанным выше и также другим типам загадок.

#### *Полученные результаты.*

#### *Количественные результаты исследования.*

#### *Условные обозначения:*

-  – количество самостоятельно данных верных ответов при анализе всего текста загадки;
-  – количество верных ответов при анализе отдельных строчек загадки;
-  – количество итоговых неверных ответов.

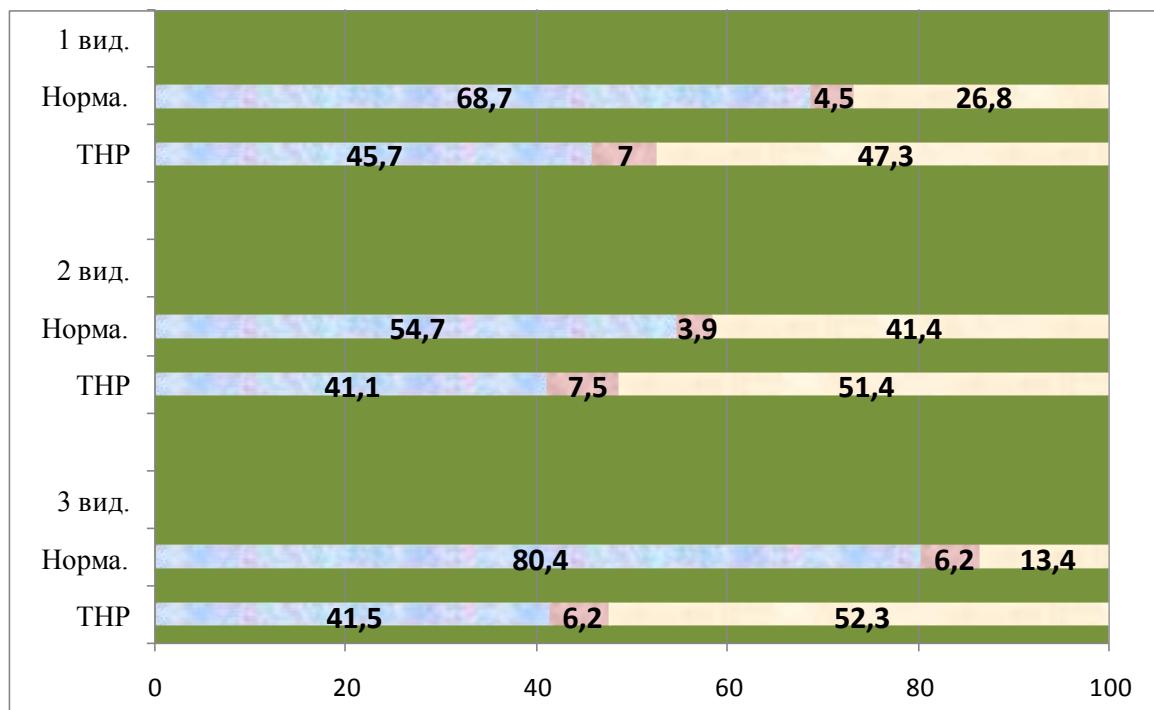


Рис. 1. Количество ответов различных типов по видам загадок (в %)

Количество самостоятельно данных верных ответов при анализе всего текста загадки:

1) в норме:

2 <https://phsreda.com>

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

- максимальное: 80,4% по виду «Описание функциональных признаков;
  - минимальное: 54,7% по виду «Описание признаков»;
- 2) при ТНР:
- максимальное: 45,7% по виду «Описание ситуаций»;
  - минимальное: 41,1% по виду «Описание признаков».

Количество верных ответов при анализе отдельных строчек загадки:

- 1) в норме:
- максимальное: 6,2% по виду «Описание функциональных признаков»;
  - минимальное: 3,9% по виду «Описание признаков»;
- 2) при ТНР:
- максимальное: 7,5% по виду «Описание признаков»;
  - минимальное: 6,2% по виду «Описание функциональных признаков».

Количество итоговых неверных ответов:

- 1) в норме:
- максимальное: 41,4% по виду «Описание признаков»;
  - минимальное: 13,4% по виду «Описание функциональных признаков»;
- 2) при ТНР:
- максимальное: 52,3% по виду «Описание функциональных признаков»;
  - минимальное: 47,3% по виду «Описание ситуаций».

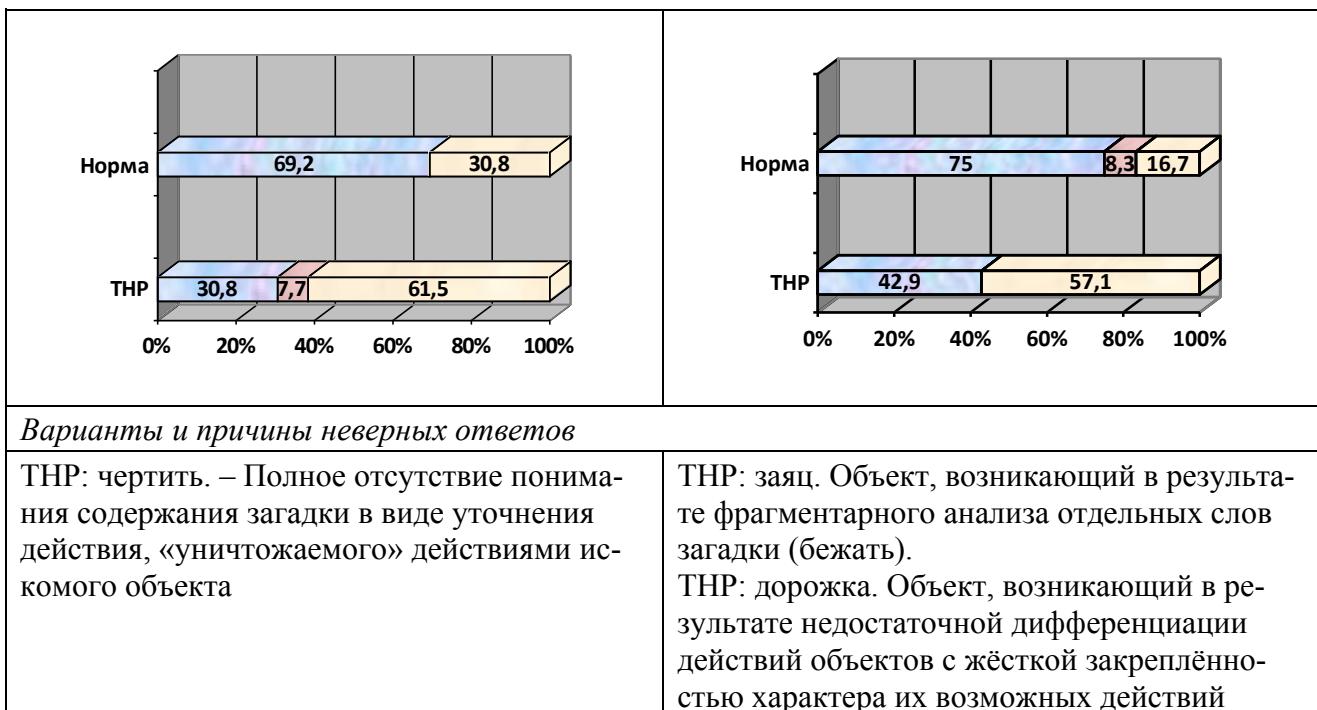
*Количественно-качественные результаты исследования.*

*1 вид. «Описание ситуаций».*

Таблица 1

Примеры загадок, количество ответов различных видов, варианты и причины неверных ответов

<i>Примеры загадок</i>	
Раз ему работу дашь, – Зря трудился карандаш. (Ластик)	Сколько по ней ни иди - Будет бежать впереди. (Тень)
<i>Количество ответов (в %)</i>	

*Варианты и причины неверных ответов*

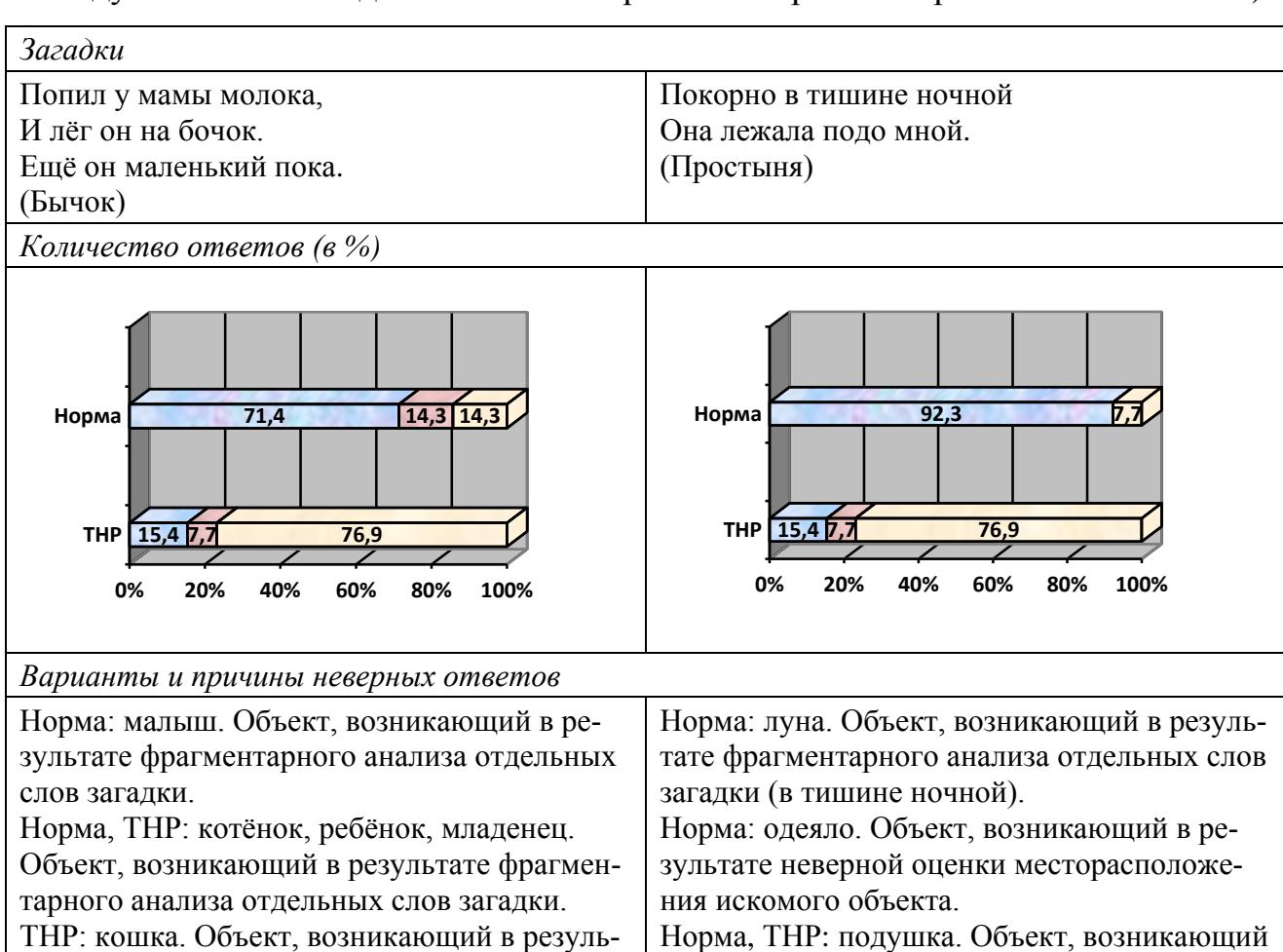
ТНР: чертить. – Полное отсутствие понимания содержания загадки в виде уточнения действия, «уничтожаемого» действиями ис-комого объекта

ТНР: заяц. Объект, возникающий в результа-те фрагментарного анализа отдельных слов загадки (бежать).

ТНР: дорожка. Объект, возникающий в ре-зультате недостаточной дифференциации действий объектов с жёсткой закреплённо-стью характера их возможных действий

Таблица 2

Загадки, имеющие диагностическую значимость (количественная разница между показателями детей с ТНР и нормальным речевым развитием – 46–70%)



тате фрагментарного анализа отдельных слов загадки. ТНР: Карлсон. Полное отсутствие понимания содержания загадки	в результате неверной оценки месторасположения искомого объекта. ТНР: матрас. Объект, возникающий в результате неверного определения рода искомого объекта. ТНР: игрушки. Полное отсутствие понимания содержания загадки
---	--

*2 тип. «Описание признаков».*

Таблица 3

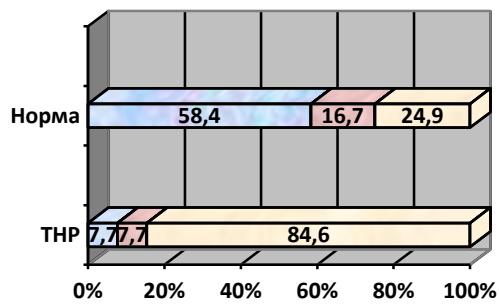
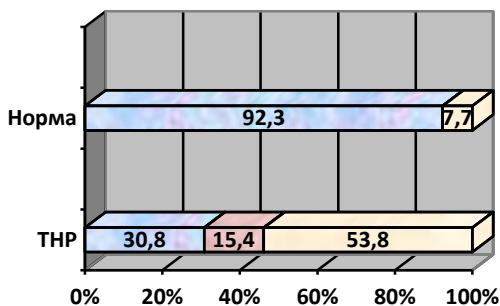
Примеры загадок, количество ответов различных видов, варианты и причины неверных ответов

<i>Примеры загадок</i>														
На соловья малец похож, Но только голос погрубей. (Воробей)	Не зверь, не птица, А нос, как спица. (Комар)													
<i>Количество ответов (в %)</i>														
<table border="1"> <tr> <td>Норма</td> <td>46,2</td> <td>53,8</td> </tr> <tr> <td>ТНР</td> <td>7,7</td> <td>92,3</td> </tr> </table>	Норма	46,2	53,8	ТНР	7,7	92,3	<table border="1"> <tr> <td>Норма</td> <td>57,1</td> <td>42,9</td> </tr> <tr> <td>ТНР</td> <td>40,9</td> <td>44,3</td> <td>14,8</td> </tr> </table>	Норма	57,1	42,9	ТНР	40,9	44,3	14,8
Норма	46,2	53,8												
ТНР	7,7	92,3												
Норма	57,1	42,9												
ТНР	40,9	44,3	14,8											
<i>Варианты и причины неверных ответов</i>														
Норма, ТНР: ворона. Объект, возникающий в результате недостаточности представлений об искомом объекте в виде отсутствии дифференциации признаков заменяемого и замещаемых объектов.	ТНР: иголка. Объект, возникающий в результате ассоциаций по функциональной и причинной связи к понятию «спица».													

Таблица 4

Загадки, имеющие диагностическую значимость (количественная разница между показателями детей с ТНР и нормальным речевым развитием – 46–70%)

<i>Загадки</i>
Питаются рябиной горькой, Но все красивы, – посмотри! А грудочки, ну словно зорьки! (Снегири)

*Количество ответов (в %).**Варианты и причины неверных ответов*

Норма, ТНР: воробыи. Объект, возникающий в результате недостаточности представлений об искомом объекте в виде отсутствии дифференциации признаков заменяемого и замещаемых объектов.

ТНР: голуби, сорока, красногрудка. Объект, возникающий в результате недостаточности представлений об искомом объекте в виде отсутствии дифференциации признаков заменяемого и замещаемых объектов

Норма: паровоз. Объект, возникающий в результате ассоциаций по смежности и координации к понятию «вагон».

Норма: станция. Объект, возникающий в результате обобщения месторасположения искомого объекта.

Норма, ТНР: поезд. Объект, возникающий в результате ассоциаций по смежности и координации к понятию «вагон».

ТНР: слёзы. Объект, возникающий в результате ассоциаций по смежности и координации к понятию «прощание».

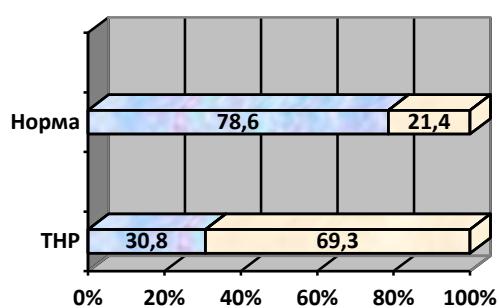
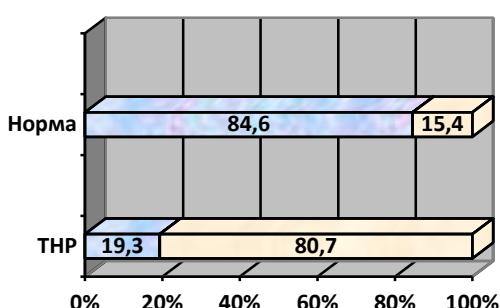
ТНР: вагон. Полное отсутствие понимания содержания загадки в виде эхолаличного повторения отдельных слов.

ТНР: рельсы. Объект, возникающий в результате ассоциаций по смежности и координации к понятию «вагон»

*Загадки*

Хватает он зимой за нос,  
Порой доводит и до слёз.  
Да это русский наш ...  
(Мороз)

У мамы и у ребяток  
Вся одежда из заплаток,  
Ну а шея – подъёмного  
крана длиннее!  
(Жираф)

*Количество ответов (в %)**Варианты и причины неверных ответов*

ТНР: дед Мороз. Объект, возникающий в ре-

ТНР: верёвка. Объект, возникающий в ре-

зультате ассоциаций по смежности и координации к понятию «мороз». ТНР: лук. Объект, возникающий в результате анализа второй строчки загадки. ТНР: ветер. Объект, возникающий в результате недостаточности представлений об исскомом объекте в виде отсутствии дифференциации признаков заменяемого и замещаемых объектов в сочетании с ассоциациями по смежности и координации к исскомому понятию	зультате ассоциаций по смежности и координации к понятию «длинный»
--	--

*3 тип. «Описание функциональных признаков».*

Таблица 5

Примеры загадок, количество ответов различных видов, варианты и причины неверных ответов

Примеры загадок																	
В руки все меня берут И усердно тело трут. Как приятно растереться! (Полотенце)	Мы задачи в ней решаем, Можно в ней диктант писать. В общем, знанья повышаем. (Тетрадь)																
Количество ответов (в %)																	
<table border="1"> <tr> <td>Норма</td> <td>69,3</td> <td>15,4</td> <td>15,4</td> </tr> <tr> <td>ТНР</td> <td>53,8</td> <td>15,4</td> <td>15,4</td> </tr> </table>	Норма	69,3	15,4	15,4	ТНР	53,8	15,4	15,4	<table border="1"> <tr> <td>Норма</td> <td>100</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>ТНР</td> <td>100</td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	Норма	100			ТНР	100		
Норма	69,3	15,4	15,4														
ТНР	53,8	15,4	15,4														
Норма	100																
ТНР	100																
Варианты и причины неверных ответов																	
Норма: мыло, губка. Объект, возникающий в результате недостаточной дифференциации действий объектов с жёсткой закреплённостью характера их возможных действий. ТНР: крем. Объект, возникающий в результате недостаточной дифференциации действий объектов с жёсткой закреплённостью характера их возможных действий.	-																

Таблица 6

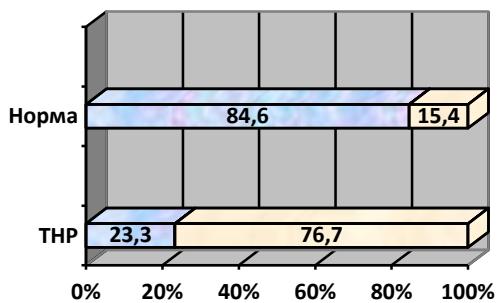
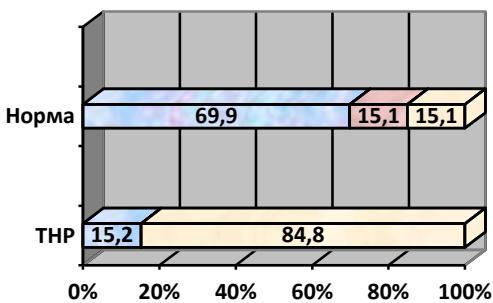
Загадки, имеющие диагностическую значимость (количественная разница между показателями детей с ТНР и нормальным речевым развитием – 46–70%)

*Загадки.*

А ей на свете лучше не бывать,  
Она стремится птичек убивать!  
Носить её в кармане – просто гадко!  
(Рогатка)

При игре в футбол они важны,  
И когда идешь ты по дороге.  
(Ноги)

*Количество ответов (в %).*



*Варианты и причины неверных ответов*

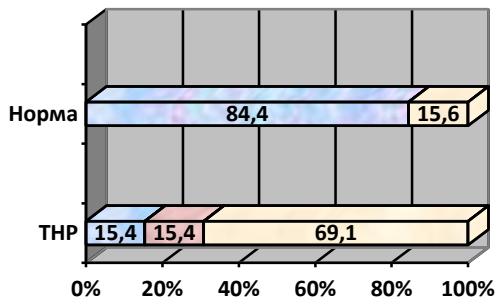
Норма: бомба. Объект, возникающий в результате недостаточной дифференциации действий объектов с жёсткой закреплённостью характера их возможных действий.  
ТНР: стрела, пистолет. Объект, возникающий в результате недостаточной дифференциации действий объектов с жёсткой закреплённостью характера их возможных действий.  
ТНР: галка. Полное отсутствие понимания содержания загадки

Норма: кроссовки. Возможные верные заменители искомого объекта.  
Норма: милиционер. Полное отсутствие понимания содержания загадки.  
ТНР: мяч, ворота. Объект, возникающий в результате анализа первой части загадки

*Загадки*

Да, они орудие труда,  
Никогда они не знают скуки,  
Строят корабли и города.  
(Руки)

*Количество ответов (в %)*



*Варианты и причины неверных ответов*

Норма, ТНР: инструменты. Возможные верные заменители искомого объекта.  
ТНР: завод. Объект, функционирующий в пределах исходного объекта.  
ТНР: строители. Объект, возникающий в результате неверного установления взаимосвязи субъекта и объекта, рассматриваемых в загадке.  
ТНР: дяди. Объект, возникающий в результате неверного установления взаимосвязи субъекта и объекта, рассматриваемых в загадке в сочетании с недостаточным обобщением содержания искомого понятия

Таким образом, по результатам проведённого исследования могут быть сделаны следующие выводы:

1. При анализе загадок по видам «Описание ситуаций», «Описание признаков», «Описание функциональных признаков» учащиеся третьих классов с тяжёлыми нарушениями речи допускают следующие типы неверных ответов:
  - возможные верные заменители искомого объекта;
  - объект, функционирующий в пределах исходного объекта;
  - объект, возникающий в результате неверного установления взаимосвязи субъекта и объекта, рассматриваемых в загадке;
  - объект, возникающий в результате неверного установления взаимосвязи субъекта и объекта, рассматриваемых в загадке в сочетании с недостаточным обобщением содержания искомого понятия;
  - объект, возникающий в результате фрагментарного анализа отдельных слов / строк / частей загадки;
  - объект, возникающий в результате недостаточной дифференциации действий объектов с жёсткой закреплённостью характера их возможных действий;
  - объект, возникающий в результате неверной оценки месторасположения искомого объекта;
  - объект, возникающий в результате обобщения месторасположения искомого объекта;
  - объект, возникающий в результате неверного определения рода искомого объекта;
  - объект, возникающий в результате недостаточности представлений об искомом объекте в виде отсутствии дифференциации признаков заменяемого и замещаемых объектов;
  - объект, возникающий в результате недостаточности представлений об искомом объекте в виде отсутствии дифференциации признаков заменяемого и замещаемых объектов в сочетании с ассоциациями по смежности и координации к искомому понятию;

- объект, возникающий в результате ассоциаций по функциональной и причинной связи к понятию «...»;
- объект, возникающий в результате ассоциаций по смежности и координации к понятию «...»;
- полное отсутствие понимания содержания загадки в виде уточнения действия, «уничтожаемого» действиями искомого объекта;
- полное отсутствие понимания содержания загадки;
- полное отсутствие понимания содержания загадки в виде эхолаличного повторения отдельных слов.

2. У большинства детей с тяжёлыми нарушениями речи допущенные ошибки являются следствием нарушения всего семенного состава анализируемых понятий, о чём свидетельствует незначительная динамика верных ответов по результатам анализа отдельных актантов.

3. У небольшого количества детей с тяжёлыми нарушениями речи допущенные ошибки являются следствием нарушения иерархии семенного состава анализируемых понятий, о чём свидетельствует некоторая динамика верных ответов по результатам анализа отдельных актантов.

### ***Список литературы***

1. Калягин В.А. Логопсихология: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / В.А. Калягин, Т.С. Овчинникова. – М.: Академия, 2006. – 320 с.
2. Коваленко О.М. Понимание загадок учащимися третьих классов с общим недоразвитием речи (III уровень речевого развития) / О.М. Коваленко // Сборник тезисов XV научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых учёных. – М.: ОАН ОВО «МПСУ». – С. 97–105.