

Муравьева Ирина Владимировна

канд. ист. наук, доцент

Григорьев Александр Владимирович

канд. ист. наук, доцент

Карпов Алексей Валентинович

канд. ист. наук, доцент

Харитонов Михаил Юрьевич

канд. ист. наук, доцент, заведующий кафедрой

ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет

им. И.Н. Ульянова»

г. Чебоксары, Чувашская Республика

ПРОБЛЕМА КОМПЕТЕНТНОСТНОГО ПОДХОДА В НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

Аннотация: присоединение России к Болонскому процессу стало точкой изменения парадигмы развития российской системы образования. В ходе обсуждения технологии внедрения нового компетентностного подхода в образовании сложились разные экспертные группы, результатом деятельности которых стали многочисленные публикации, посвященные различным аспектам компетентностного подхода. Системный анализ и типологизация публикаций представителей научно-педагогического сообщества позволили сделать вывод о том, что данный процесс развивается достаточно успешно и нуждается в методологическом сопровождении.

Ключевые слова: компетенция, компетентность, Болонский процесс, компетентностный подход, образование, специалист.

Почти двадцать лет назад Россия присоединилась к Болонскому процессу и система российского образования приобрела новый вектор развития. Процесс построения единого европейского образовательного пространства, создание условий для качественного и конкурентноспособного высшего образования во

многим базируется на внедрении компетентностного подхода в образовании. На начальном этапе этого процесса научно-педагогическое сообщество нуждалось в возможности обсуждения проблем качества образования, получения методической помощи.

В 2003 г. на базе Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов Московского государственного университета стали и сплавом был создан методологический семинар «РОССИЯ в Болонском процессе: проблемы задачи и перспективы», ставший открытой дискуссионной площадкой представителей научного и педагогического сообщества. Значительная часть трудов, посвященных проблемам идентификации понятий «компетенция», «компетентность», «компетентностный подход», стала результатом работы семинары.

Проблема компетентностного подхода в системе высшего образования не теряет своей значимости в связи с непрерывным процессом совершенствования современной системы образовательных стандартов, целью которых является формирование компетентного специалиста. Таким образом, анализ научно-педагогических публикаций, посвященных компетентностному подходу в образовании, представляется актуальным, с точки зрения выявления тенденций реализации и проблем внедрения.

Впервые проблема терминологии компетентностного подхода была обозначена в трудах зарубежных авторов. В 1984 г. была опубликована работа Дж. Равена «Компетентность в современном обществе: выявление, развитие и реализация», в которой компетенция определяется как «внутренне мотивированная характеристика, связанная с системой личных ценностей» [с. 24]. Такое же значение имеет это понятие и для руководителя одной из групп разработчиков компетентностного подхода в российском образовании Зимней И.А. Ее большим вкладом в разработку данного подхода стало смысловое разделение понятий компетенция и компетентность, в английских работах эти понятия не фиксировались как содержательно различные понятия. По мнению И.А. Зимней,

компетенции – это «те факторы, которые способствует достижению лучшего результата в деятельности, в обучении, в чём угодно. Это может быть мотивация, это может быть способность, это может быть эмоция, это могут быть знания, умения – это всё то, что ведет к результату и осознанию себя как субъекта этой деятельности». А компетентность есть интеграция компетенций и личностных черт человека в процессе решения задач. Исследовательская группа под руководством И.А. Зимней определила структуру компетентности (знания, опыт, ценность, эмоционально-волевая регуляция, готовность), знание которой позволяет управлять процессом ее формирования.

Руководителем другого направления изучения проблем компетентностного подхода в образовании является А.В. Хуторской, разработчик компетентностного подхода для стандартов первого поколения (2002 г.). Сформулированные им компетенции были включены в Федеральные государственные образовательные стандарты второго поколения (2010 г.) [12; 13]. В своих работах Хуторской А.В. дает типологию компетентностей, отмечает, что компетентностный подход к образованию, по сути, противоположен тому, который задаётся системой ЕГЭ. Решать это противоречие приходится сегодня тысячам учителей, методистов, управленцев образования [6].

Проблема определения понятий «компетенция» и «компетентность» поднимается в работах Ю.Г. Татур, Э.Ф. Зеер, М.Н. Лабикова, Н.Ю. Хлызова, Н.Л. Гончарова, Ю.С. Кострова [1; 7; 9; 18; 11; 15]. К примеру, Т.Е. Исаева считает, что «компетенции преподавателя – уникальная система профессионально-личностных качеств человека, знаний и умений, объединенных гуманно-ценностным отношением к окружающим, творческим подходом к труду, постоянной нацеленности на личностное и профессиональное совершенствование, используемых для освоения педагогических ситуаций» [4; с. 57].

Следующим вектором изучения компетентностного подхода в образовании является классификация компетенций. Упомянутый ранее Равен Дж. выделял 37 компетенций (продуктивность мышления, критичность мышления, хо-

рошее запоминание, точное восприятие, мотивация, самостоятельность, четкое понимание цели, подчинение этой цели различных средств и др.). В 1996 году в Берне на симпозиуме ЮНЕСКО был сделан фундаментальный доклад, в котором были выделены пять базовых компетенций европейской молодежи, в частности: социально-политическая, толерантность, владение вторым языком, информатизация, умение учиться всю жизнь [17].

А.А. Карманов выделил «ключевые профессиональные компетенции в жизнедеятельности всякого человека: развитие у человека способности обучаться и самообучаться; обеспечение будущим специалистам большей гибкости во взаимоотношениях с работодателями; закрепление репрезентативности» [5; с. 35]. Они перекликаются с «ключевыми» компетенциями, выделенными директором Департамента образования ЮНЕСКО Жаком Делором в докладе «Образование: сокровитное сокровище»: научиться учиться; научиться работать; научиться жить и научиться жить вместе» [17].

Непосредственно проблемам компетентного подхода в высшем образовании в России посвящены работы О.Б. Томилина, С.Е. Шишова и И.И. Агапова, К.А. Кисина [10; 14; 16]. Авторы обращают внимание на то, что методика оценивания различных компетенций должна иметь различные основания с учетом их специфики и предлагают включать задания, позволяющие моделировать профессиональную деятельность. Сложности применения компетентного подхода, главным образом, связаны с тем, что от обучаемого требуется в первую очередь умение разрешать проблемы, как в профессиональной, так и в бытовой сфере, а не информированность.

Анализ работ, посвященных компетентному подходу в высшем образовании, позволяет сделать следующие выводы:

проблема реализации компетентного подхода остается по-прежнему актуальной, что подтверждается большим количеством публикаций по данной тематике за последние годы;

вопросы определения и классификации компетенций остаются дискуссионными;

сложности в применении данного подхода, связанные с заказом на подготовку компетентного специалиста со стороны работодателя, требуют поиска такого алгоритма организации образовательного процесса, который позволил бы обучающимся получить навыки будущей профессиональной деятельности, имея прочную базу знаний;

компетентностный подход снижает уровень фундаментальной подготовки, но обеспечивает развитие личностных и профессиональных качеств;

ни исследователи, ни чиновники, ни работники системы образования не могут однозначно утверждать об эффективности компетентностного подхода в образовании, но его внедрение является условием присоединения к европейскому образовательному пространству.

Кроме того, сектор реальной экономики выдвигает все более конкретные требования к уровню компетентности специалиста. В настоящее время серьезным репутационным признаком отдельно взятого предприятия, муниципалитета или субъекта является создание собственного центра компетенции, сущностью и ценностью которого является проектирование алгоритма создания, преобразования и передачи новых знаний.

Список литературы

1. Зеер Э.Ф. Идентификация универсальных компетенций выпускников работодателем / Э.Ф. Зеер // Высшее образование в России. – 2007. – №11. – С. 39–46.

2. Зимняя И.А. Ключевые компетенции – новая парадигма результата образования / И.А. Зимняя // Высшее образование сегодня. – 2003. – №5. – С. 34–42.

3. Зимняя И.А. Ключевые компетентности как результативно-целевая основа компетентностного подхода в образовании. Авторская версия. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2004. – 40 с.

4. Исаева Т.Е. Классификация профессионально-личностных компетенций вузовского преподавателя / Т.Е. Исаева // Педагогика. – 2006. – №9. – С. 55–60.
5. Карманов А.А. Ключевые компетенции // Образование. Карьера. Общество. – 2005. – №3 (9). – С. 35–39.
6. Компетенции в образовании: опыт проектирования: сб. науч. тр. / под ред. А.В. Хуторского. – М.: ИНЭК, 2007. – 327 с.
7. Кострова Ю.С. Генезис понятий «компетенция» и «компетентность» / Ю. С. Кострова // Молодой ученый. – 2011. – №12. – Т. 2. – С. 102–104.
8. Равен Дж. Компетентность в современном обществе: выявление, развитие и реализация / Дж. Равен; пер. с англ. – М.: Когито-центр, 2002. – 396 с.
9. Татур Ю.Г. Компетентностный подход в описании результатов и проектировании стандартов высшего профессионального образования / Ю.Г. Татур. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2004. – 17 с.
10. Томилин О.Б. Проблемы компетентностного подхода в высшем профессиональном образовании / О.Б. Томилин, О.О. Томилин // Университетское управление: практика и анализ. – 2014. – №1. – С. 44–55.
11. Хлызова Н.Ю. Интерпретация понятий «компетентность» и «компетенция»: к проблеме систематизации научной терминологии / Н.Ю. Хлызова // Медиаобразование: от теории – к практике / сост. И.В. Жилавская. – Ч. 2. – Томск: НОУ ВПО ТИИТ, 2008.
12. Хуторской А.В. Ключевые компетенции как компонент личностно-ориентированной парадигмы образования / А.В. Хуторской // Народное образование. – 2003. – №2. – С. 58–64; №5 – С. 55–61.
13. Хуторской А.В. Компетентностный подход в обучении. Научно-методическое пособие / А.В. Хуторской. – М.: Эйдос; Изд-во Института образования человека, 2013. – 73 с.

14. Шишов С.Е. Компетентностный подход к образованию как необходимость / С.Е. Шишов, И.И. Агапов // Мир образования – образование в мире. – 2005. – №4. – С. 41–43.

15. Гончарова Н.Л. Категории «компетентность» и «компетенция» в современной образовательной парадигме / Н.Л. Гончарова // Сборник научных трудов СевКавГУ. Серия «Гуманитарные науки». – 2007. – №5 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.%20ncstu.%20ru/](http://www.ncstu.ru/)

16. Кисин К.А. Проблемы реализации компетентностного подхода в высшем образовании и пути их решения / К.А. Кисин // Мир науки. – 2015. – №3 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mir-nauki.com/PDF/05PDMN315.pdf>

17. Кондратюк Н.Г. Интервью с Зимней И.А. / Н.Г. Кондратюк [Электронный ресурс]. – Режим доступа. – <https://www.pirao.ru/community-projects/text/kompetentnostnyy-podkhod-v-obrazovanii/>

18. Лабикова М.Н. Соотношение понятий «Компетенция» и «Компетентность» в контексте современного образования / М.Н. Лабикова [Электронный ресурс]. – Режим доступа http://tara.omgpu.ru/documents/konfi/ped_fak/labik.doc