(cc) BY

Идрисов Рустем Анатольевич
канд. ист. наук, доцент
ФГБОУ ВО «Чувашский государственный
университет им. И.Н. Ульянова»
г. Чебоксары, Чувашская Республика

К ПРОБЛЕМЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ОСНОВНЫХ ЭТАПОВ РАЗВИТИЯ ОРГАНОВ ПРОКУРАТУРЫ ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Аннотация*: статья посвящена поиску критериев выделения этапов современной истории органов прокуратуры Чувашской Республики. Основой для ее написания стал обзор утвердившихся в российской историографии методологических подходов к проблеме периодизации и исследование отдельных аспектов развития прокуратуры Чувашии в конце XX – начале XXI в.*

Ключевые слова*: Чувашская Республика, прокуратура, методология, периодизация, макросоциальные процессы.*

Выделение этапов определенного исторического процесса само по себе является достаточно сложной методологической задачей. В этом отношении ключевым аспектом ее решения служит определение критерия, относительно которого мы наблюдаем существенное изменение характера процесса. В традициях отечественной историографии мы имеем два наиболее заметных критерия. Первый из них наиболее внешне привлекателен и неоднократно апробирован еще дореволюционной российской историографией. Он состоит в выделении исторических периодов в связи с личностью руководителя, лидера социальной структуры, выступающей в качестве предмета изучения.

Подобным образом в России строилось изучение отечественной истории, когда ее отдельные периоды прежде всего рассматривались в контексте правления того или иного правителя (великого князя, царя императора). Так, например, выстраивались результаты обзорных исследований В.Н. Татищева и Н.М. Карамзина.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

В советский период подобный подход был подвергнут неоднократной критике в силу соблюдения марксистского подхода к роли личности в истории, которая признавалась таковою только в случае соответствия ее деятельности прогрессивным историческим задачам. Самое забавное, что в практике применения подобной трактовки нового личностного подхода в ряде случаев мы получали историческую периодизацию, мало отличавшуюся от прежних образцов. Поэтому в структуре обзорных работ, посвященных советской истории, фактически выделяется период правления «мудрого» В.И. Ленина, «жестокого» И.В. Сталина, «оттепельно-волюнтаристского» Н.С. Хрущева, «застойного» Л.И. Брежнева.

Если беспристрастно оценивать подобный личностный подход к выделению значимых периодов развития исторического процесса, то следует признать, что, несмотря на внешний примитивизм, он сохраняет свою актуальность в отечественных условиях. Причина этого явления в сохранении патриархально-подданической политической культуры, определяющей всю линию исторического развития нашей страны, начиная с момента ее создания. Естественным следствием этого стала реальная высокая степень значимости личностной деятельности руководителей.

Второй, широко распространившийся в советский период, методологический подход, уже упомянутый выше, состоял в рассмотрении глобальных периодов на основе протекавших в них социально-экономических изменений. Но марксистский подход базировался именно на экономических процессах, это вызывало нивелирование роли личностей, при том, что современники «невооруженным глазом» видели, что правление В.И. Ленина явно отличается от руководства И.В. Сталина, направление деятельности Н.С. Хрущева просто явно демонстрирует свое противопоставление предыдущему периоду.

Таким образом, оба описанных подхода содержат явные недостатки, но сохраняют и явную значимость, поэтому заявить о полном отказе от них, не предложив определенной, хотя бы скромной альтернативы, будет недостаточно.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Для выработки подобной альтернативы следует учесть такую современную тенденцию развития методологии исторической науки, как актуализация междисциплинарных исследований. Эта тенденция выражается как в синтезе конкретных методик, так и в выработке глобальных методологических подходов. В связи с этим периодизацию современных исторических процессов следует рассматривать в контексте макросоциальных процессов. В чем достоинства такого подхода? Прежде всего он позволяет избежать крайностей обоих описанных выше методов.

При решении задачи изучения истории прокуратуры Чувашии это позволит, во-первых, рассмотреть процесс ее развития в 1990-х – начале 2000-х гг. на фоне глобальных изменений, происходивших в российском обществе и государстве. Во-вторых, следует учесть тот фактор, что органы прокуратуры в том числе и в демократическом государстве обладают высоким уровнем персональной ответственности и жесткой вертикальной иерархией служебных взаимосвязей. В них, как на федеральном, так и на региональном и местном уровнях, многие аспекты служебной деятельности строятся вокруг методов, стиля, подходов непосредственных руководителей. Поэтому не учитывать роль личностного фактора в данном случае нельзя. Если же мы подойдем к изучению современной истории республиканской прокуратуры на основе контекста макросоциальных процессов, то сможем сочетать достоинства обоих описанных выше подходов.

Кроме того периодизация развития прокуратуры Чувашской Республики должна учитывать происходившие на знаменательном этапе рубежа XX–XXI веков изменения в содержании российского права, трансформации в социальной структуре населения страны, уровень правовой культуры, появление новых текущих задач в практической деятельности правоохранительных органов. Все это возможно только при условии рассмотрения данного процесса в контексте макросоциальных процессов, прямо отражающих его междисциплинарное содержание. При этом ценность предполагаемого издания, посвященного истории прокуратуры республики, только возрастет. О востребованно-

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

сти именно исторического исследования говорят в том числе и сами работники органов прокуратуры Чувашии [1, с. 5].

Используя указанный подход на практике, периодизацию современной истории прокуратуры Чувашии можно свести к трем основным этапам.

Первый этап охватывает 1991–1999 гг. Начало этого этапа обосновывается собственно периодом воссоздания суверенной российской государственности и возникшими в связи с этим новыми условиями работы органов прокуратуры. Содержание данного этапа составляют организационные и нормативные изменения, произошедшие в деятельности прокуратуры республики, отражающие макросоциальные процессы, протекавшие в российском обществе. В этот же период происходит глобальное изменение в подходе к решению проблемы подготовки кадров для прокуратуры республики [3, с. 134]. В личностном плане этапе совпадает с деятельностью Е.П Жучкова и С.В. Русакова на посту прокурора Чувашской Республики [2].

Второй этап имеет хронологические рамки 2000–2009 гг. В данном случае начальная дата определяется процессом укрепления государственности России и последовавшим в связи с этим ростом значимости деятельности федеральных институтов власти, в том числе и органов прокуратуры. Определяющим личностным фактором в данном случае будет являться избрание в 2000 г. В.В. Путина на должность Президента РФ, в том же году на должность прокурора Чувашии был назначен С.П. Зайцев, ставший во многом «знаковой» персоной на этом посту. Он проработал в этом качестве до 2004 г., но с 2011 г. получил новое назначение – заместителя Генерального Прокурора РФ по Приволжскому федеральному округу, связав себя таким образом с родным регионом (С.П. Зайцев – уроженец соседнего Татарстана) на долгий период служебной карьеры.

Третий этап современной истории прокуратуры составляют 2010–2020 гг. В данном случае окончание предыдущего и начало данного этапа следует обосновывать актуализацией определенных направлений работы органов прокуратуры, получивших особую социальную востребованность и особо выделенных

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

в связи с этим в рамках общей государственной политики. В 2009–2010 гг. вступают в силу ряд нормативных актов Чувашской Республики, актуализировавших проблему борьбы с коррупцией. Они стали продолжением реализации этого направления деятельности федеральной прокуратуры, начатого в 2008 г. [4]. Определенным личностным фактором, также влияющим на выбор начала указанных хронологических рамок следует считать смену руководства Чувашской Республики.

Таким образом, рассмотрение современной истории прокуратуры Чувашии в контексте макросоциальных процессов позволяет выделить три этапа с достаточно определенными хронологическими рамками, примерно соответствующих друг другу по временной протяженности. Все три десятилетия обладают собственным отличительным контентом, отражающим специфику социального развития, и богатой хроникой непосредственной деятельности органов прокуратуры республики.

Список литературы

1. Прокуратура Чувашской Республики вчера и сегодня / сост. И.Г. Сахаров [и др.]. – Чебоксары: СВ-Пресс, 2010. – 244 с.

2. Прокуратура Чувашской Республики отмечает 90 лет со дня основания [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://chgtrk.ru/novosti/prokuratura-chuvashskoy-respubliki-

3. Ухтияров А.И. Юридические кадры Чувашии: исторический аспект // Вестник Российского университета кооперации. – 2015. – №3. – С. 129–135.

4. Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 №273-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82959/

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)