

Взгляд респондентов на изучение предметов этнокультурной направленности в общеобразовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры: на примере городов Когалым и Лангепас

DOI 10.31483/r-98641

УДК 39



Хакназаров С.Х.

БУ «Обско-угорский институт прикладных исследований и разработок»,
Ханты-Мансийск, Российская Федерация.

<https://orcid.org/0000-0003-4887-2687>, e-mail: S_haknaz@mail.ru

Резюме: В статье рассматривается вопрос о потребности образовательных учреждений Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (на примере городов Когалым и Лангепас) в преподавании предметов этнокультурной направленности. Данная проблема является актуальной и для рассматриваемого региона, где проживают коренные малочисленные народы Севера ханты, манси и лесные ненцы. Цель работы – изучить состояние изучения родного языка и предметов этнокультурного содержания в общеобразовательных учреждениях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, запрос родителей школьников из числа коренных малочисленных народов Севера на предметы этнокультурной направленности. Задачи работы – выявить состояние изучения родного языка и предметов этнокультурного содержания в общеобразовательных учреждениях и определить потребность родителей школьников из числа коренных малочисленных народов Севера в предметах этнокультурной направленности. Объектом исследования выступили родители школьников из числа коренных малочисленных народов Севера, проживающих в городах автономного округа. Основной метод нашего исследования – анкетирование. Результаты: чуть более половины респондентов (50,9%) считают, что преподавание родного языка и предметов с этнокультурным содержанием в определенной мере поможет сохранить традиционную культуру коренных малочисленных народов Севера. Среди опрошенных в Лангепасе преобладают пессимистические оценки, в Когалыме (68,9%) большинство респондентов верят в роль преподавания этнокультурных предметов. Всего 36,8% респондентов хотят, чтобы их дети в школе изучали предметы с этнокультурным содержанием.

Ключевые слова: социологическое исследование, родной язык, этнокультурное образование, коренные малочисленные народы Севера.

Для цитирования: Хакназаров С.Х. Взгляд респондентов на изучение предметов этнокультурной направленности в общеобразовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры: на примере городов Когалым и Лангепас // Этническая культура. – 2021. – Т. 3, № 2. – С. 53–58. DOI:10.31483/r-98641.

Respondents' View on the Study of Ethnocultural Subjects in General Education Organizations of the Khanty-Mansi Autonomous Okrug-Yugra: On the Example of the Cities of Kogalym and Langepas

Saidmurod Kh. Khaknazarov

BI "Ob-ugric institute of applied researches and development",
Khanty-Mansiysk, Russian Federation.

<https://orcid.org/0000-0003-4887-2687>, e-mail: S_haknaz@mail.ru

Abstract: The article considers the need of educational institutions of the Khanty-Mansi Autonomous Okrug – Yugra (on the example of the cities of Kogalym and Langepas) to teach ethnocultural subjects. This problem is also relevant for the region under consideration, where the indigenous small peoples of the North of Khanty, Mansi and Forest Nenets live. The purpose of this work is to study the state of studying the native language and ethnocultural subjects in general education institutions of the Khanty-Mansi Autonomous Okrug – Yugra, the request of parents of schoolchildren from among the indigenous small peoples of the North for ethnocultural subjects. The tasks of the work are to identify the state of study of the native language and ethnocultural subjects in general education institutions and to determine the need of parents of schoolchildren from among the indigenous small peoples of the North for ethnocultural subjects. The object of the study was the parents of schoolchildren from among the indigenous small peoples of the North living in the cities of the Autonomous Okrug. The main method of our research is questionnaire. Results: just over half of respondents (50.9%) believe that teaching their native language and subjects with ethnocultural content will to some extent help preserve the traditional culture of the indigenous minorities peoples of the North. Among the respondents in Langepas, pessimistic assessments prevail; in Kogalym (68.9%), the majority of respondents believe in the role of teaching ethnocultural subjects. Only 36.8% of respondents want their children to study ethnocultural subjects at school.

Keywords: sociological research, native language, ethnocultural education, indigenous minorities of the North.

For citation: Khaknazarov S.K. (2021). Respondents' View on the Study of Ethnocultural Subjects in General Education Organizations of the Khanty-Mansi Autonomous Okrug-Yugra: On the Example of the Cities of Kogalym and Langepas. *Etnicheskaya kultura = Ethnic Culture*, 3(2). (in Russ.), 53-58. DOI:10.31483/r-98641.

Введение

Этнокультурное образование – это образование, направленное на сохранение этнокультурной идентичности личности путем приобщения к родному языку и

культуре с одновременным освоением ценностей мировой культуры. Отметим, что этнокультурное образование – важная часть образовательного процесса в условиях реализации Федерального государственного



образовательного стандарта. В нем заложен образовательный и воспитательный потенциал в решении задач патриотического, духовно-нравственного воспитания. Реализация этнокультурного компонента в содержании образования – это новый подход к разработке программ, учебников, учебных пособий по родному языку, литературе и т. п.

В своей работе С.Н. Федорова отмечает, что «в этнокультурном образовании важным моментом является взгляд на традицию как сложную систему взаимосвязанных между собой элементов – обычая, ценностей, норм, идеалов, убеждений, являющихся регулятором поведения человека и одним из важнейших условий его динамичного развития» [7, с. 10].

Вопросами этнокультурного образования посвящены работы А.Б. Афанасьевой [1], Т.К. Солодухиной [5], В.А. Тишкова [6], А.В. Глузмана и Л.И. Редькиной [2] и др.

В 2014 и 2019 гг. на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры были проведены социологические исследования по исследованию проблем развития этнокультурного образования¹. Результаты этих исследований частично отражены в работах С.Х. Хакназарова [8], В.А. Рудакова [3; 4]. В частности, В.А. Рудаков [3] отмечает, что одним из путей решения проблемы сохранения самобытной культуры коренных малочисленных народов Севера является этнокультурное образование, для организации которого необходимо знать ожидания, запросы и потребности родителей школьников в части содержания и форм этнокультурного воспитания.

Материалы и методы исследования

Материалом исследования послужили результаты социологического исследования на тему «О потребности изучения предметов этнокультурной направленности в образовательных учреждениях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры», проведенного в 2019 г. сотрудниками Обско-угорского института прикладных исследований и разработок (Ханты-Мансийск)² на территории рассматриваемых городов. Основной метод исследования – анкетирование. Анкета содержала 28 вопросов, из которых 25 с вариантами выбора ответа, в том числе, в восьми вопросах респондент мог добавить свое мнение. На анкету отвечали родители учащихся 1–11 классов из числа коренных малочисленных народов Севера. В ряде случаев респонденты могли выбрать по нескольку вариантов ответа. По этой причине итоговая доля в процентах может иметь выражение, большее ста. При компьютерной обработке результатов была использована программа социологической информации «Vortex 10».

Результаты исследования и их обсуждение

Выборка составила 57 человек: Когалым – 29 человек, Лангепас – 28 респондентов. По национальности: ханты – 39 человек, манси – 13 человек, ненцы – 2 человека, русские и другие – 3 человека. Родители из числа русской других национальностей состоят в браке с представителями коренных народов Севера.

¹ Данные исследования проводились под руководством автора статьи С.Х. Хакназарова.

² Так же проведены под руководством автора статьи.

По гендерному признаку среди респондентов преобладали женщины (73,7%). По возрасту среди респондентов наиболее многочисленная группа в возрасте 36–50 лет – 54,4%.

Образовательный уровень респондентов достаточно высокий: 31,6% имеют среднее профессиональное; 36,8% – высшее образование.

Результаты исследований показали, что большинство респондентов не владеют (45,6%) или слабо владеют (33,3%) родным языком. В Когалыме достаточно большое количество респондентов (34,6%) свободно владеют родным языком.

Основную причину незнания родного языка респонденты видят в том, что их не научили в детстве (43,9%), одинаковое количество указали на отсутствие языковой среды и «не преподавали в школе» (по 15,8%). В основном респонденты используют родной язык только в семье.

Отвечая на вопрос: «Если будут созданы условия, Вы будете изучать родной язык?», половина респондентов (52,6%) указали, что не будут изучать родной язык, даже при создании условий.

С другой стороны, абсолютное большинство респондентов (70,2%) будут изучать родной язык, если от этого будет зависеть их экономическое и социальное благополучие (табл. 1).

Ответы респондентов на вопрос: «Изучает ли Ваш ребенок родной язык в школе?» показали, что никто из школьников не изучает родной язык в школе в рассматриваемых городах.

Отвечая на последующий вопрос: «Если нет, то хотели бы Вы, чтобы Ваш ребенок изучал родной язык в школе?», почти половина респондентов (49,1%) не хотят, чтобы их дети в школе изучали родной язык, причем доля таких значительно больше в Лангепасе (71,4%). Если ситуацию рассматривать на локальном уровне, то большинство респондентов из Когалыма (62,1%) хотят, чтобы их ребенок изучал родной язык в школе (табл. 2).

Чаще всего школьники изучают географию (21,1%) и историю ХМАО – Югры (14,0%). Как видим (табл. 3), родной язык в школьники рассматриваемых городов не изучают.

Всего 36,8% респондентов хотят, чтобы их дети в школе изучали предметы с этнокультурным содержанием (табл. 4).

Касаясь содержания предметов с этнокультурным компонентом, чаще всего респонденты указывали, что содержание этих предметов (табл. 5) должно быть направлено на изучение родного языка и литературы (10,5%), а также на изучение традиционной культуры коренных малочисленных народов Севера (8,8%).

При ответе на вопрос: «Как Вы считаете, преподавание в школе родного языка и других предметов этнокультурного содержания решит проблему сохранения традиционной культуры?», половина респондентов (50,9%) считают, что преподавание родного языка и предметов с этнокультурным содержанием в определенной мере поможет сохранить традиционную культуру коренных малочисленных народов

Севера. Среди опрошенных в Лангепасе преобладают пессимистические оценки, в Когалыме (68,9%) большинство верят в роль преподавания этнокультурных предметов (табл. 6). 28,1% респондентов полагают, что преподавание этих предметов не решит проблему сохранения традиционной культуры коренных народов Севера.

Почти половина респондентов (45,6%) считают, что предметы с этнокультурным содержанием должны изучаться учащимися как дополнительные занятия.

Лишь 10,5% респондентов считают, что родной язык и родную литературу следует преподавать в школе как обязательные предметы для коренных малочисленных народов Севера (табл. 7).

Больше трети респондентов (35,1%) считают, что изучать родной язык лучше в начальных классах (табл. 8). Часть респондентов отметили, что родной язык следует изучать с пятого по девятый и во всех классах (соответственно по 28,1%).

Таблица 1

Распределение ответов на вопрос: «Если от знания родного языка будет зависеть Ваше экономическое и социальное благополучие, Вы будете изучать родной язык?»

Table 1

Distribution of responses to the question: "If your economic and social well-being depends on your knowledge of your native language, will you study your native language?"

Варианты ответов	Когалым		Лангепас		Всего	
	абс.	%	абс.	%	абс.	%
Да	21	72,4	19	67,9	40	70,2
Нет	6	20,7	3	10,7	9	15,8
Сомневаются	1	3,4	5	17,9	6	10,5
Затруднились ответить	1	3,4	1	3,6	2	3,5
Итого	29	100,0	28	100,0	57	100,0

Таблица 2

Распределение ответов на вопрос: «Если нет, то хотели бы Вы, чтобы Ваш ребенок изучал родной язык в школе?»

Table 2

Distribution of responses to the question: "If not, would you like your child to learn his native language at school?"

Варианты ответов	Когалым		Лангепас		Всего	
	абс.	%	абс.	%	абс.	%
Да	18	62,1	6	21,4	24	42,1
Нет	8	27,6	20	71,4	28	49,1
Затруднились ответить	3	10,3	2	7,1	5	8,8
Итого	29	100,0	28	100,0	57	100,0

Таблица 3

Распределение ответов на вопрос: «Какие из предметов с этнокультурным содержанием изучает Ваш ребенок в школе?»

Table 3

Distribution of responses to the question: "Which of the subjects with ethno-cultural content does your child study at school?"

Варианты ответов	Когалым		Лангепас		Всего	
	абс.	%	абс.	%	абс.	%
Родной язык	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Родная литература	3	10,3	2	7,1	5	8,8
История ХМАО – Югры	3	10,3	5	17,9	8	14,0
География ХМАО – Югры	6	20,7	6	21,4	12	21,1
Традиционная культура коренных народов Севера	1	3,4	0	0,0	1	1,8
Ничего не изучает	3	10,3	7	25,0	10	17,5
Затруднились ответить	14	48,3	11	39,3	25	43,9
Итого	29	103,4	28	110,7	57	107,0

Таблица 4

Распределение ответов на вопрос: «Хотите ли Вы, чтобы Ваш ребенок дополнительно изучал предметы с этнокультурным содержанием?»

Table 4

Distribution of responses to the question: "Do you want your child to additionally study subjects with ethno-cultural content?"

Варианты ответов	Когалым		Лангепас		Всего	
	абс.	%	абс.	%	абс.	%
Да	14	48,3	7	25,0	21	36,8
Нет	4	13,8	9	32,1	13	22,8
Затруднились ответить	11	37,9	12	42,9	23	40,4
Итого	29	100,0	28	100,0	57	100,0

Таблица 5

Распределение ответов на вопрос: «Если да, то на что должно быть направлено содержание этих предметов?»

Table 5

Distribution of responses to the question: "If you do, what should the content of these items be aimed at?"

Варианты ответов	Когалым		Лангепас		Всего	
	абс.	%	абс.	%	абс.	%
Нет ответа	20	69,0	24	85,7	44	77,2
На традиционные национальные промыслы	1	3,4	0	0,0	1	1,8
На родной язык и родную литературу	5	17,2	1	3,6	6	10,5
На изучение культуры и быта	1	3,4	1	3,6	2	3,5
На историю народов Севера	1	3,4	1	3,6	2	3,5
На традиционную культуру ханты и манси	4	13,8	0	0,0	4	7,0
На рукоделие	0	0,0	1	3,6	1	1,8
Чтобы говорил и читал	1	3,4	0	0,0	1	1,8

Таблица 6

Распределение ответов на вопрос: «Как Вы считаете, преподавание в школе родного языка и других предметов этнокультурного содержания решит проблему сохранения традиционной культуры?»

Table 6

Distribution of responses to the question: "Do you think that teaching the native language and other ethnocultural subjects at school will solve the problem of preserving traditional culture?"

Варианты ответов	Когалым		Лангепас		Всего	
	абс.	%	абс.	%	абс.	%
Да, несомненно	9	31,0	2	7,1	11	19,3
Возможно, в определенной степени	11	37,9	7	25,0	18	31,6
Этого недостаточно	–	–	2	7,1	2	3,5
Нет, не решит	5	17,2	11	39,3	16	28,1
Затруднились ответить	4	13,8	6	21,5	10	17,5
Итого	29	100,0	28	100,0	57	100,0

Из предложенных вариантов предметов большая часть респондентов выбрали родной язык и чтение на нем (45,6%), вторые в рейтинге – народные промыслы (31,6%), на третьем месте – история ХМАО – Югры (28%). Среди респондентов Когалыма и Лангепаса имеются существенные различия в выборе предметов (табл. 9).

Выводы

Результаты анкетирования жителей Когалыма и Лангепаса предоставляют возможность выявить уровень знания и владения родным языком родителей учащихся из числа коренных малочисленных народов Севера, их отношение к изучению в школе родного языка и предметов с этнокультурным содержанием, а также оценку роли таких предметов в сохранении традиционной культуры.

Большинство респондентов не владеют или слабо владеют родным языком. В Когалыме достаточно большое количество респондентов свободно владеют родным языком, среди респондентов-ханты уровень владения выше, чем у манси. Причину незнания родного языка респонденты видят в основном в том, что не научили в детстве.

Половина респондентов указали, что не будут изучать родной язык, даже при создании условий, в Лангепасе таких респондентов в два раза больше, чем в Когалыме. При этом большинство респондентов готовы изучать родной язык, если от этого будет зависеть их экономическое благополучие.

Из предметов с этнокультурным содержанием в школе чаще всего изучают географию и историю ХМАО – в основной ступени школы.

Среди родителей не сформирован запрос на этно-культурный компонент, всего 37% респондентов хотят, чтобы их дети в школе изучали предметы с этнокультурным содержанием, среди манси доля таких ответов выше, чем у хантов. Чаще всего респонденты считают, что содержание этих предметов должно быть направлено на изучение родного языка и литературы, а также на традиционную культуру народов Севера.

Почти половина респондентов отметили, что данные предметы должны изучаться учащимися как дополнительные занятия.

Цель преподавания родного языка и других предметов этнокультурного содержания состоит в сохранении народных традиций, так считают 63% респондентов. Из предложенных вариантов предметов большая часть респондентов выбрали родной язык и чтение на нем, вторые в рейтинге – народные промыслы, на третьем месте – история ХМАО – Югры. Среди респондентов Когалыма и Лангепаса имеются существенные различия в выборе предметов (что можно объяснить различным возрастом школьников), а у хантов и манси расхождения незначительны.

Распределение ответов на вопрос: «В какой форме, на Ваш взгляд, следует преподавать родной язык и другие предметы с этнокультурным содержанием в школе?»

Table 7

Distribution of responses to the question: "In what form, in your opinion, should the native language and other subjects with ethno-cultural content be taught at school?"

Варианты ответов	Когалым		Лангепас		Всего	
	абс.	%	абс.	%	абс.	%
Все как обязательные предметы для коренных малочисленных народов Севера, для других учащихся во внеурочной деятельности (по желанию)	1	3,4	3	10,7	4	7,0
Родной язык и родная литература – как обязательные предметы для коренных малочисленных народов Севера	5	17,2	1	3,6	6	10,5
Все – как дополнительные занятия для коренных малочисленных народов Севера и для других учащихся по желанию	13	44,8	13	46,4	26	45,6
Затруднились ответить	10	34,5	11	39,3	21	36,8
Итого	29	100,0	28	100,0	57	100,0

Распределение ответов на вопрос: «В каких классах уместно изучение родного языка?»

Table 8

Distribution of responses to the question: "In which grades is it appropriate to study the native language?"

Варианты ответов	Когалым		Лангепас		Всего	
	абс.	%	абс.	%	абс.	%
Со 2 по 4 класс	14	48,3	6	21,4	20	35,1
С 5 по 9 класс	6	20,7	10	35,7	16	28,1
В 10 и 11 классах	0	0,0	1	3,6	1	1,8
Во всех классах	7	24,1	9	32,1	16	28,1
Нет ответа	3	10,3	3	10,7	6	10,5
Итого	29	103,4	28	103,6	57	103,5

Распределение ответов на вопрос:
«Какие предметы с этнокультурным содержанием для своего ребенка Вы выбрали бы?»

Table 9

Distribution of responses to the question:
"What subjects with ethno-cultural content would you choose for your child?"

Варианты ответов	Когалым		Лангепас		Всего	
	абс.	%	абс.	%	абс.	%
Родной язык и чтение на родном языке	19	65,5	7	25,0	26	45,6
Родная литература (творчество обско-угорских писателей)	4	13,8	4	14,3	8	14,0
Краеведение	3	10,3	7	25,0	10	17,5
География ХМАО – Югры	2	6,9	3	10,7	5	8,8

Народные промыслы	8	27,6	10	35,7	18	31,6
Народное искусство	3	10,3	5	17,9	8	14,0
История ХМАО – Югры	7	24,1	9	32,1	16	28,0
Другое	–	–	–	–	–	–
Нет данных	–	–	2	7,1	2	3,5
Итого	29	158,5	28	167,8	57	163,0

Список литературы

1. Афанасьева А.Б. Этнокультурное образование: сущность, структура содержания, проблемы совершенствования // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2009. – №3. – С. 189–195.
2. Глузман А.В. Концепция этнокультурного образования / А.В. Глузман, Л.И. Редькина // Гуманитарные науки: научно-практический журнал. – 2015. – №3. – С. 11–22.
3. Рудаков В.А. Этнокультурное образование в ХМАО – Югре: социологический аспект // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. – 2020. – №2. – С. 80–87.
4. Рудаков В.А. Этнокультурное образование коренных малочисленных народов Югры // Наука, образование, инновации: апробация результатов исследований. – Нефтеюганск: Науч.-издат. центр «Мир науки», 2020. – С. 709–714.
5. Солодухина Т.К. Современные проблемы преподавания дисциплин этнокультурного цикла в образовательных организациях // Культура и образование: научно-информационный журнал вузов культуры и искусств. – 2017. – №4. – С. 102–109.
6. Тишков В.А. Межэтнические отношения и этнокультурное образование в России / В.А. Тишков, В.В. Степанов // Вестник РАН. – 2017. – Т. 87, №10. – С. 879–890.
7. Федорова С.Н. Этнокультурное образование как фактор сохранения и развития народа // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. – 2009. – №4. – С. 5–11.
8. Хакназаров С.Х. О потребности в изучении предметов этнокультурной направленности в школах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры // Финно-угорский мир. – 2017. – №3. – С. 113–121.

References

1. Afanas'eva, A. B. (2009). Etnokul'turnoe obrazovanie: sushchnost', struktura soderzhaniia, problemy sovershenstvovaniia. Izvestiiia Rossiiskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A.I. Gertsena, 3, 189-195.
2. Gluzman, A. V., & Red'kina, L. I. (2015). Kontseptsiiia etnokul'turnogo obrazovaniia. Gumanitarnye nauki, 3, 11-22.
3. Rudakov, V.A. (2020). Etnokul'turnoe obrazovanie v KhMAO. Vestnik Surgutskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta, 2, 80-87.
4. Rudakov, V. A. (2020). Etnokul'turnoe obrazovanie korennykh malochislennykh narodov Iugry. Nauka, obrazovanie, innovatsii, 709-714. Nefteyugansk: Nauch.-izdat. tsentr "Mir nauki".
5. Solodukhina, T. K. (2017). Sovremennye problemy prepodavaniia distsiplin etnokul'turnogo tsikla v obrazovatel'nykh organizatsiakh. Kul'tura i obrazovanie, 4, 102-109.
6. Tishkov, V. A., & Stepanov, V. V. (2017). Mezhetnicheskie otnosheniia i etnokul'turnoe obrazovanie v Rossii. Vestnik RAN, T. 87, 10, 879-890.
7. Fedorova, S. N. (2009). Etnokul'turnoe obrazovanie kak faktor sokhraneniia i razvitiia naroda. Vestnik Surgutskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta, 4, 5-11.
8. Khaknazarov, S. Kh. (2017). O potrebnosti v izuchenii predmetov etnokul'turnoi napravленности v shkolakh Khanty-Mansiiskogo avtonomnogo okruga. Finno-ugorskii mir, 3, 113-121.

Информация об авторе

Хакназаров Сайдмурад Хамдамович – кандидат геолого-минералогических наук, заведующий отделом БУ «Обско-угорский институт прикладных исследований и разработок», Ханты-Мансийск, Российская Федерация.

Information about the author

Saidmurod Kh. Khaknazarov – candidate of geological and mineralogical sciences, head of department, BI "Ob-ugric institute of applied researches and development", Khanty-Mansiysk, Russian Federation.

Поступила в редакцию / Received 18.05.2021

Принята к публикации / Accepted 22.06.2021

Опубликована / Published 27.06.2021