

Маслак Илья Николаевич

студент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Аннотация: в статье исследуются правовые аспекты мирового соглашения, а также изучаются мнения различных ученых по данной теме. Анализируется порядок, условия и действие данной примирительной процедуры на практике, в том числе некоторые проблемы, которые встречаются при заключении, исполнении или же неисполнении мирового соглашения. Также изучается судебная практика, связанная с заключением мирового соглашения.

Ключевые слова: мировое соглашение, защита прав, примирительная процедура, субъекты права, институт отрасли права, судопроизводство.

На сегодняшний день нарушение прав гражданина является основанием для его защиты, способы которой он сам свободен выбирать. Одним из актуальных вопросов в рамках гражданского процессуального права является развитие института примирения, которое обуславливается реализацией субъектами права своих прав и свобод, законных интересов. Данный институт примирительных процедур прошел длинный процесс становления.

Любая примирительная процедура представляет собой определенные переговоры сторон с целью урегулирования возникшего спора, заключая мировую сделку. В случае если возникшие противоречия оказались довольно серьезными, то возможно привлечение третьего лица. Мировое соглашение базируется на таких принципах как диспозитивность и автономность воли сторон в гражданском судопроизводстве [1].

Следует отметить, что институт мирового соглашения является общим правовым институтом: мировое соглашение может быть заключено на любой стадии

гражданского процесса и практически по всем делам. В зависимости от правоотношений, который составляют основу предмета спора, а также от особенностей каждой стороны предполагается возможность его окончания мировым соглашением.

Так, к примеру, заключение мирового соглашения по категории дел, связанных с процедурой банкротства, имеет некоторые особенности. К ним можно отнести то, что данная примирительная процедура закрепляет цель – восстановление платежеспособности, а также обеспечение его деятельности финансовой стабильности. Среди особенностей можно отметить интересы кредитора, которые предусматривает мировое соглашение, закрепив иной порядок погашения задолженности.

Многими учеными отмечается, что заключение мирового соглашения при процедуре банкротства связано с предоставлением льгот как самому должнику, так и кредитору, которые экономят на конкурсных издержках и получают скорейшее удовлетворение своих требований [2].

Правовые последствия мирового соглашения возникают в момент, когда у сторон имеется желание достичь согласия, а также удостоверения судом волеизъявления в виде исполнения взятых на себя обязательств. Само по себе утверждение мирового соглашения судом, который непосредственно не участвует при разрешении дела, не влечет правовых последствий.

Одним из важнейших факторов использования мирового соглашения на практике является соблюдение противоположной стороной спора его условий. Примирение как таковое требует от участников спора сознательности и готовности к взаимным уступкам. На стороны возлагается обязанность по согласованию тех обязательств, правоотношения по которым легли в основу предмета спора. Положения, которые прописываются в условиях мирового соглашения, излагаются определенно и четко, чтобы при его реализации не было никаких споров и неясностей по поводу его содержания.

В случае если стороны договорились по-новой, то существует возможность заключения нового мирового соглашения в том же суде, по тем же правилам.

Так, к примеру, Девятый арбитражный апелляционный суд при разрешении дела посчитал незаконным прекращение производства дела по заявлению об утверждении мирового соглашения в новой редакции. Судом было принято решение о том, что ранее утвержденное мировое соглашение никаким образом не создает препятствий для рассмотрения вопроса, касающегося утверждения нового соглашения по этому же делу, и тем самым отменил определение [3].

При применении данного института в жизни встречаются различные проблемы. Так, например, возникают определенные дискуссии по поводу установления ответственности в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения мирового соглашения в самом акте. В гражданско-правовой науке есть разные позиции мнений ученых по поводу этого. Одни авторы научных исследований в данной сфере считают, что стороны не имеют права указывать в мировом соглашении неустойку, пени, штраф за неисполнение принятых стороной обязательств, то есть в мировом соглашении недопустимо устанавливать меры ответственности за нарушение принятых обязательств. Также среди других ученых преобладает мнение о том, что содержание в тексте соглашения санкции за его нарушение не противоречит законодательству. Однако взыскание этих санкций возможно только в отдельном судебном процессе [4].

Интересным представляется мнение О.В. Лазаревой в ее научной работе в сфере обеспечения результата заключения мирового соглашения. Данный автор считает, что необходимо применять исполнительную надпись нотариуса для взыскания денежных сумм или истребования имущества. В случае неисполнения обязательств должником такой факт существования исполнительной надписи является основанием для обращения в службу судебных приставов.

Урегулирование спорных отношений такой примирительной процедурой является довольно распространенным в нашей стране, к тому имеющим некоторые положительные стороны перед судебным решением. К таковым можно отнести:

- 1) заключение мирового соглашения обеспечивает сохранение уважения и деловых отношений с противоположной стороной;

2) данный правовой акт является первым шагом к примирению сторон, в то время как судебное решение зачастую наоборот увеличивает разногласия между ними;

3) заключение сторонами мирового соглашения экономит время и средства суда [5].

На практике возникают ситуации, когда спор связан с долговыми обязательствами, а именно об их наличии и размерах, лицо, к которому предъявлено требование, совершает противоположной стороне мирового соглашения платеж на меньшую сумму, которую другая сторона принимает. Суть проблемы заключается в том, что после принятия платежа, который осуществляет плательщик, сторона утверждает, что это, в свою очередь, выступает доказательством согласия другой стороны на его условия урегулирования спора. Вследствие чего часто встречается, что совершитель платежа освобождается от уплаты оставшейся части долга, а получатель платежа приводит доводы насчет того, что он рассматривал платеж как признание долга и выплату его части. Для того чтобы передача имущественных прав или других вещей в уплату долга, заключаемая между лицами могла быть оформлена мировым соглашением, необходимо закрепить в тексте самого документа положение, о том, что такая передача направлена на урегулирование спора. Сама по себе частичная уплата долга не влечет прекращение спора [6].

В настоящее время существуют различные проблемы на практике, возникающие в области правовой природы мирового соглашения и его содержания. С целью улучшения работы данного института необходимо в первую очередь совершенствованием нормативной базы правового регулирования примирительных процедур. Среди пути развития мирового соглашения можно выделить:

1) совершенствование правовых механизмов, стимулирующих заключение мировых соглашений, которые способствовали бы ускорению разрешения споров, повышению исполнимости таких соглашений;

2) разрешить участвовать третьим лицам в мировых соглашениях, которые не заявляют самостоятельных требований относительно предмета спора;

3) из предложений целесообразности ввести стадию примирительного производства сразу после подготовки дела к судебному разбирательству.

Список литературы

1. Частухина И.П. Мировое соглашение в гражданском и арбитражном процессе: некоторые проблемные вопросы при его заключении / И.П. Частухина // Молодой ученый. – 2020. – №21 (311).

2. Гринь Е.А. Мировое соглашение при процедуре банкротства / Е.А. Гринь, И.С. Иванчик // Государство, право и общество: вопросы теории и практики. – 2020.

3. Петаева М.Н. Мировое соглашение в гражданском процессе: понятие, значение / М.Н. Петаева, Л.Р. Хабибулина, С.Ф. Долгов // E-Scio. – 2020.

4. Фролова И.Ю. Мировое соглашение в гражданском процессе / И.Ю. Фролова // Территория науки. – 2016. – №3.

5. Казакова О.В. Проблемы заключения мирового соглашения в гражданском процессе / О.В. Казакова // Трибуна ученого. – 2019. – №12.

6. Николайченко О.В. Сущность мирового соглашения в разрешении гражданско-правовых споров / О.В. Николайченко // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2017. – №2 (115).