

Рожкова Анастасия Владимировна

студентка

Муслухова Диля Тальгатовна

студентка

Сейтумеров Роман Рустемович

аспирант

Научный руководитель

Бойко Наталия Семеновна

канд. юрид. наук, д-р ист. наук, доцент, профессор

ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный

педагогический университет им. И.Н. Ульянова»

г. Ульяновск, Ульяновская область

**ОСОБЕННОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА УМЫШЛЕННОЕ И ПРЕДНАМЕРЕННОЕ
ИСКАЖЕНИЕ РАЗВИТИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ И ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ В РОССИИ
И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ**

Аннотация: в статье предпринята попытка рассмотрения действующего законодательства РФ и зарубежных стран по отдельным видам преступлений, связанных с посягательством на культурные и исторические ценности, так как быстрый рост числа посягательств на исторические ценности в разных формах стало всемирной проблемой. Повреждение, уничтожение, хищение исторических ценностей происходило и происходит. Сами посягательства имеют разный характер: от неосторожного (небрежного) отношения к таким объектам до целенаправленного уничтожения. Сегодня остается дискуссионным вопрос, связанный с формой вины за уничтожение или повреждение значимых исторических ценностей (памятников истории и культуры).

Ключевые слова: культурные ценности, исторические ценности, законодательство, уголовное преследование, память, преступление.

В настоящее время все чаще поднимаются вопросы, связанные с социокультурными угрозами, проявлениями которых является надругательство над ценностями, представляющими объекты памяти погибшим при защите Отечества. Социокультурные угрозы также проявляются в действиях, направленные на фальсификацию истории, искажении фактов о Великой Отечественной Войне. Уголовно-правовое противодействие социокультурным угрозам направлено на процесс создания уголовно-правовых средств противодействия преступности и их практического применения для достижения социально-полезного результата.

Целесообразно мнение М.В. Бавсуна, который позволяет определить уголовно-правовое воздействие как «целесообразную деятельность государства, его исполнительных органов, а также уполномоченных лиц по созданию и практическому применению средств противодействия преступности для достижения социально полезного результата, а также регулированию отношений, возникающих вследствие нарушения установленных уголовно-правовых запретов» [1].

Послевоенный период характеризуется качественным прорывом в области законодательства об охране исторической памяти. Именно этот период принес наиболее важные изменения в области защиты памяти о исторических объектах. Так, например, Закон РСФСР от 27.10.1960 г. «Об утверждении уголовного кодекса РСФСР» содержал статью, предусматривающую уголовную ответственность за антисоветскую агитацию и пропаганду, статья 70 указанного закона гласила: «Агитация или пропаганда, проводимая в целях подрыва или ослабления Советской власти либо совершения отдельных особо опасных государственных преступлений, распространение в тех же целях клеветнических измышлений, порочащих советский государственный и общественный строй, а равно распространение либо изготовление или хранение в тех же целях литературы такого же содержания – наказывается лишением свободы на срок от шести месяцев до семи лет или ссылкой на срок от двух до пяти лет. Те же действия, совершенные лицом, ранее осужденным за особо опасные государственные преступления, а равно совершенные в военное время, – наказываются лишением свободы на срок от трех до десяти лет» [3].

В настоящее время в целях недопущения искажения памяти о подвиге наших солдат в Великой Отечественной войне, недопущения проявлений фашизма в любой форме был принят Федеральный закон от 19.05.1995 №80-ФЗ «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» [4].

Полагаем, что сегодня уголовное законодательство предусмотрело ряд уголовно-правовых мер в борьбе за посягательство на память о Великой Отечественной войне, так, Совет Федерации РФ призывает «не допускать осквернение памяти миллионов жертв, погибших в годы Второй мировой войны по вине нацистских преступников и их пособников, решительно осуждать соответствующие планы и тем более действия; привлекать к ответственности тех, кто оскорбляет память воинов-освободителей и прославляет их палачей» [6]. Уголовный кодекс РФ (далее – УК РФ) предусматривает ответственность за осквернение символов памяти и воинской славы в рамках ст. 354 УК РФ, ст. 243 УК РФ [12]. Однако и сегодня проблема охраны памятников, символизирующих героизм, мужество советских людей во время Великой Отечественной войны, расположенных за пределами нашей страны, по-прежнему актуальна. «Только с начала года, по данным российских дипломатов, зафиксированы неоднократные покушения на памятники советским воинам в Германии, Австрии, Польше, Украине» [5].

Для решения данной проблемы 20 июня 2019 г. Министерство обороны России разработало проект ФЗ «О мерах воздействия на лиц, причастных к уничтожению, повреждению или осквернению памятников выдающимся российским военачальникам и значимым событиям истории» [9]. Борьба с посягательством на память о Великой Отечественной войне является обязательной, поскольку такие действия наносят ущерб нравственности и общественному порядку, искажают исторические события и способствуют деформации общественного сознания. Тем самым, по мнению многих историков, главная цель фальсификаторов заключается в умышленном и преднамеренном искажении прошлой картины развития отечественной государственности, внушении политических идей и разрушении исторической памяти.

Сложно не согласиться с мнением финского историка Йохана Бекмен, который дал жесткую оценку по данной проблеме: «Искажение истории Великой Отечественной войны представляет собой опасность для молодежи, поскольку оно целенаправленно вводит молодые умы в заблуждение и сеет в душах зерна сомнений, касающиеся не только отношения к политическим Лидерам России, но даже восприятия собственных родителей. За действия по искажению истории необходимо ввести уголовную ответственность. Ведущих фальсификаторов истории нужно без колебаний приговаривать к тюремному заключению» [2]. Уголовно-правовое противодействие социокультурным угрозам в зарубежных странах заключается в создании уголовно-правовых средств противодействия преступности, направленной посягательство исторической правды. К социокультурным угрозам стоит отнести действия, направленные на разрушение исторических объектов, надругательство над историческими памятниками и их хищение, искажение исторической правды.

Начиная с 60-х годов XX века наблюдается существенный рост преступных посягательств, направленных на уничтожение и повреждение значимых исторических ценностей. В уголовном кодексе ФРГ содержатся указания, запрещающие возрождение нацизма. В Германии такая ответственность существует с момента окончания Второй мировой войны. Так, ст. 130 УК ФРГ установлено в зависимости от тяжести деяния преступник может получить до 5 лет лишения свободы [11]. В Дании и Норвегии отрицание Холокоста не преследуется, отсутствует данная норма и в Соединенных Штатах Америки, поскольку свободное выражение взглядов защищено. Действующее уголовное законодательство РФ выделяет следующие виды преступлений, направленных на посягательство культурных и исторических ценностей. Быстрый рост числа посягательств исторические ценности в разных формах стало всемирной проблемой. Повреждение, уничтожение, хищение исторических ценностей происходило и происходит. Сами посягательства имеют разный характер: от неосторожного (небрежного) отношения к таким объектам до целенаправленного уничтожения.

Следует отметить, что в литературе остается дискуссионный вопрос, связанный с формой вины за уничтожение или повреждение значимых исторических ценностей (памятников истории и культуры). По данной проблеме высказался А.В. Наумов, который аргументирует свою точку зрения тем, что «если диспозиция статьи Особенной части не конкретизирует формы вины, предусмотренное этой статьей преступление может быть только умышленным» [8]. Однако М.В. Тарновская считает, что «не всегда причинение вреда предметам и объектам происходит по неосторожности или случайности. В ряде случаев присутствуют хорошо обдуманные умышленные действия, в ходе которых субъект продумывает сам процесс совершения преступления, повреждающего или уничтожающего объект культурного и исторического наследия, а также возможности сокрытия с места совершения преступления» [10]. Можно не согласиться с мнением О.М. Мартышевой, которая считает, что «нельзя исключать и тот случай, когда лицо повреждает или уничтожает объект культурного наследия по неосторожности в силу неосведомленности о принадлежности такого объекта к ценным, особо ценным объектам» [7].

Таким образом, существенным недостатком действующего уголовного законодательства является отсутствие такого квалифицирующего признака, как неосторожное уничтожение или повреждение объектов культурного и исторического наследия. В заключение следует отметить, что законодательная база, обеспечивающая защиту исторических ценностей от преступных посягательств, требует серьезных доработок.

Список литературы

1. Бавсун М.В. Методологические основы уголовно-правового воздействия: монография / М.В. Бавсун. – М.: Юрлитинформ, 2012. – 200 с.
2. Бекман Й.О. противодействие фальсификации истории / Й.О. Бекман [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.Segodnia.ru/content/13724> (дата обращения: 20.04.2021).

3. Закон РСФСР от 27.10.60 «Об утверждении Уголовного кодекса РСФСР» (вместе с «Уголовным кодексом РСФСР») // Верховный Совет РСФСР. – 01.01.1970. (утрат. силу).

4. Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов: ФЗ от 19.05.1995 №80-ФЗ (ред. от 04.11.2014) // Российская газета. – 1995. – №99. – 24 мая.

5. За осквернение российских символов воинской славы ждёт жёсткое наказание // Аргументы недели. – 2019 г. – 21 июня [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<https://yandex.ru/turbo?text=https%3A%2F%2Fargumenti.ru%2Fsociety%2F2019%2F06%2F618066> (дата обращения: 21.04.2021).

6. Заявление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации «В связи с 70-летием освобождения узников концлагеря Освенцим и Международным днем памяти жертв Холокоста» от 28 января 2015 г. // HYPERLINK [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody> (дата обращения: 20.04.2021).

7. Мартышева О.М. Преступления, посягающие на культурные ценности, и их квалификация / О.М. Мартышева // Вестник Омского университета. Серия: Право. – 2012. – №2 (31). – С. 218–222.

8. Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций: в 3 т. Т. 1 / А.В. Наумов. – М.: Wolters Kluwer, 2007.

9. Паспорт проекта Федерального закона «О мерах воздействия на лиц, причастных к уничтожению, повреждению или осквернению памятников выдающимся российским военачальникам и значимым событиям истории» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ria.ru/20190620/1555762812.html> (дата обращения: 20.04.2021).

10. Тарновская М.В. Защита объектов культурного наследия уголовным законодательством / М.В. Тарновская // Научное сообщество студентов XXI столетия. Общественные науки: сб. ст. по мат. XLI междунар. студ. науч.-практ. конф.

№4 (40) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://sibac.info/archive/social/4\(40\).pdf](https://sibac.info/archive/social/4(40).pdf) (дата обращения: 19.04.2020).

11. Уголовный кодекс ФРГ. Статья 130: Подстрекательство против народов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/ugolovnoe-pravo-zarubezhnyh-stran/уголовный-кодекс-фрг.html> (дата обращения: 20.04.2021).

12. Федеральный закон «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» от 13.06.1996 №64-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10701/ (дата обращения: 21.04.2021).