

Курбанов Дени Абасович

канд. юрид. наук, доцент

ФГКОУ ВО «Уфимский юридический институт МВД России»

г. Уфа, Республика Башкортостан

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА И ОСОБЕННОСТИ ЗАКОННОЙ СИЛЫ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ

***Аннотация:** в статье рассматривается принцип законности и его проявления в решении суда. Исследуются содержание понятия законности в широком (общеправовом) и узком (отраслевом) смысле, мнения других авторов на суть принципа законности. Отмечается ключевая роль принципа законности и его главных составляющих элементов, несоблюдение которых приводит к отмене судебного решения. Делается вывод, что принцип законности пронизывает все материальное и процессуальное право.*

***Ключевые слова:** законность, принцип законности, отраслевой принцип, общеправовой принцип, акт правосудия, решение.*

Для детального анализа сущности законной силы решения суда необходимо рассмотреть сам принцип законности в отраслевом и общеправовом значении. Это поможет глобально прояснить суть исследуемого вопроса в контексте его соотношения с руководящими началами в праве в целом и в его отдельных ответвлениях.

Нужно отметить неопределенность и спорность рассматриваемой проблемы, так как она мало исследована и разносторонняя. Стоит предполагать, что понимание законодателем и следующее за ним поэтапное полное изложение сущности свойств постановления в источниках права и в документах практики суда могло бы значительно упростить эту задачу и сделать более ясным конкретное направление исследования. При всей внешней функциональной схожести данные правовые конструкции необходимо различать ввиду диаметрально отличающихся их особенностей, которые наиболее обширно раскрыты в трудах, приводимых исследователями учёных юристов.

Т. Алиев даёт силе закона собственное определение, представляя её как «отдельное действие права определённого акта правосудия, обусловленного множеством факторов» [1, с. 24]. Он высказывает теорию, что законодательная сила наделена иерархическим главенством, которое способно наделять решение такими свойствами, как исключительность, обязательность, преюдициальность, неопровержимость и исполнимость. Анализируя данный вопрос с другой позиции, он скептически причисляется к неосуществимости приведения в исполнение решения, так как присутствует ощутимая разница между подчинением закону третьих лиц и обязательным исполнением судебного решения этими лицами. К примеру, из этого утверждения следует, что акты, касающиеся к некоторым органам государственности, наделённых властью, не имеют возможности исполняться. Сила закона не предусмотрена либо необходимо признать за ними наличие этой самой законной силы, нивелируя этим уникальный статус судебного решения, как правоприменительного механизма, выполняющего особые функции и выполняющего несколько иные задачи, нежели исполнительная или законодательная власть.

Д.А. Фурсов тоже считает, что постановление, обладающее законной силой, делает её уникальной чертой, не характерной для иных правоприменительных актов. Одновременно с этим, автор затрагивает аспект «собирательного понятия» законной силы постановления суда, что, по его мнению, не совсем соответствует ранее озвученной точке зрения [2, с. 472–474].

Здесь стоит назвать достойной попытку представить законную силу именно как отдельное качество решения, не имеющего отношения к постановлению, получившему силу закона. Из недостатков стоит выделить малую степень теоретической независимости приводимого качества и следующее за ним соединение с иными признаками, относящимися к акту суда – то есть аксиому о смешении этой юридической конструкции.

Т.В. Сахнова обширнее прорабатывает терминологию законной силы, выступающей уникальной составляющей решения суда. Исследователь подчёркивает, что она не заключается только в представлении её как свойства судебного

решения, а сила закона сама по себе являет индивидуальную правовую конструкцию, представленную, также и в постановлении суда, и оно выступает актом правосудия. Чтобы лучше понять самое основное значение института силы закона в решении суда, как считает автор, требуется выделить как неизменные, так и подвижные элементы. Первоначальный элемент можно наблюдать в отражении через решение материально-правовой нормы. Одновременно с этим постановление суда выступает не только актом правоприменения, но и актом правосудия. Отсюда следует, что выражение свойств, относимых и к норме права, и к судебному решению, различно, «поскольку норма права – корень судебного решения, но решение не равно правовой норме» [3, с. 132].

Элемент применения правового решения суда выполняет одну из главенствующих ролей, но он не обладает непосредственным отношением к законности, как некоторого свойства, где основой выдвигаются акты нормативного права. Из этого следует необходимость рассмотрения вопроса равнозначности судебного решения и правовой нормы, конструкцию единения законной силы и силы нормативно-правового акта.

В трудах Н.А. Чечиной такая позиция получила твёрдое и продуманное объяснение. По её представлениям, судебное постановление уже предусматривает в себе наделение силой закона, так как оно выступает закономерным итогом, финальным следствием применения права. То есть решение имеет те же характерные особенности, которые имеются у нормативно-правового акта. К примеру, в нём показано каким образом правовые нормы могут находить свое воплощение в реальной жизни общества, как именно закон находит свое действие, поэтому, как считает автор, можно говорить о равенстве этих двух взаимосвязанных институтов. Кроме того, ссылаясь на судебное решение законодатель выделяет его наравне с законом, что дополнительно подтверждает их соответствие [4, с. 38].

Однако некоторые авторы не были согласны с подобными утверждениями. В частности, Н.И. Масленникова считает, что подтверждение нормы материального права не осуществимо без конкретного постановления суда, ввиду ее ненад-

лежащего исполнения, а также использования. Применение в том виде, в котором она была задумана и представлена законодателем, какой-либо правовой нормы не получится без надлежащего подтверждения практикой суда [5, с. 12–14].

Сегодня рассуждать о преобладании судебной защиты над законной силой кажется несколько архаичным. Развитое общество нашего столетия в любом случае требует, чтобы государственные институты поддерживали именно верховенство права над предписаниями органов власти, так как предоставление суду безоговорочного права трактовки правовой объективности привело бы к губительным последствиям для гражданского оборота. Наиболее верной теоретической основой отправления правосудия является именно разрешение дискуссий о праве, при котором его концептуальные положения остаются неизменными, а суд только отвечает на вопрос, руководствуясь соответствующими нормами. Значит, некорректным будет являться подход, при котором законность имеет зависимость от органов власти.

Более верным считается, что приведение объявленного решения в законную силу – это получение первым законности, выражающейся наличием действия на определённый круг людей, общеобязательности для исполнения, наделения государственной силой. Неправильно говорить, что силы закона и постановления суда равнозначны. Судебное постановление сохраняет свой статус акта государственной власти, но всего лишь наделяется законностью, благодаря действиям конкретных норм права.

Таким образом, выражение признаков законной силы процессуализма в действии судебного решения позволяет охарактеризовать силу законного постановления суда как уникальное свойство судебного акта, выражающегося в системе пересылки юридической силы нормативно-правового акта решению суда. Используемый механизм заключается в передаче юридической функции закона – действия силы закона – решению суда. С приведённой позиции решения наделяются признаками, роднящими их с актами делегированного законодательства.

Список литературы

1. Алиев Т. Законная сила судебного решения [Текст] / Т. Алиев // Арбитражный и гражданский процесс. – 2006. – №9. – С. 24.
2. Фурсов Д.А. Теория правосудия в кратком трехтомном изложении по гражданским делам [Текст]. Т. 2: Гражданское судопроизводство как форма отправления правосудия / Д.А. Фурсов, И.В. Харламова. – М., 2009.
3. Сахнова Т.В. Законная сила судебного решения и иных судебных постановлений [Текст] / Т.В. Сахнова // Правоведение. – 2007. – №3. – С. 132.
4. Норма права и судебное решение [Текст] / Ленингр. ордена Ленина гос. ун-т им. А. А. Жданова. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1961.
5. Масленникова Н.И. Законная сила судебного решения в советском гражданском процессуальном праве [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Н.И. Масленникова. – Свердловск, 1975.