

Романовская Ирина Сергеевна

бакалавр, студентка

ЧОУ ВО «Сибирский юридический университет»

г. Омск, Омская область

ВЛИЯНИЕ ПРАКТИКИ СТРАСБУРГСКОГО СУДА НА РОССИЙСКОЕ ГРАЖДАНСКОЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

Аннотация: в статье автор проводит сравнительно-правовой анализ российского законодательства и актов Верховного суда, регулирующих взаимодействие практики Европейского суда по правам человека и российского гражданского судопроизводства. Путем анализа судебной практики Европейского суда автор раскрывает сложность пути формирования российской правовой системы в связи с присоединением к Европейской конвенции по защите прав человека и основных свобод.

Ключевые слова: Европейская конвенция, Европейский суд по правам человека, практика Европейского суда, российское гражданское судопроизводство, защита прав человека, пилотное постановление.

Российская Федерация с 5 мая 1998 года Федеральным законом «О ратификации Европейской Конвенции по защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней» присоединилась к Европейской конвенции по защите прав человека и основных свобод (далее – Европейская конвенция, конвенция). Таким образом, Россия взяла на себя обязательства по соблюдению прав и свобод человека и гражданина. Российская Федерация как Высокая Договаривающаяся Сторона обязалась обеспечивать каждому, кто находится под ее юрисдикцией, соблюдение прав и свобод, предусмотренных Конвенцией и ее протоколами.

В соответствии с этим российское законодательство претерпело ряд реформационных поправок, изменений и отмены актов, противоречащих международным принципам по защите прав человека. Можно сказать, что российское законодательство пошло по совершенно новому пути, где уважение права на жизнь,

свободу, личную и имущественную неприкосновенность, чести и достоинства человека и гражданина стоит на первом месте.

Но этот путь очень долг и сложен. Первым делом, инициированным жалобой в Европейский суд по правам человека (далее – Суд, Европейский суд) в отношении Российской Федерации, это «Бурдов против России» (Жалоба №59498/00), постановление от 07.05.2002 года. Европейский суд признал факт нарушения Конвенции по статье 6 и статьи 1 Протокола №1 Конвенции и присудил справедливую компенсацию. Однако Российская Федерация не сразу принялась нести всю ответственность и, вероятно, законодательно не была готова к исполнению обязательств, предусмотренных Европейской конвенцией.

С присоединением к Конвенции Российская Федерация не в полной мере осознала всю сложность обязательств, которые были приняты ею. Очевидно, что органы власти в России не были готовы к большому количеству жалоб, поступающих в Европейский суд и практически все жалобы, вытекающие из гражданских правоотношений, это жалобы на нарушение статьи 6 Конвенции (право на справедливое судебное разбирательство). Заявители жаловались на затягивание судебных процессов, на уклонение органов власти от исполнения судебных решений в спорах о социальном обеспечении. Согласно статистике за 2009 год от Российской Федерации было принято 33 550 заявок [1, с. 8, 49] в 2010 в Европейском суде уже было 40 950 заявок [2, с. 8, 49]. Российская федерация к этому моменту занимала уже 28.9%, а это значительный показатель среди всех стран-участников. Таким образом, в исторической справке об основных реформах Европейского суда сказано, что в связи с увеличением значительного числа заявлений и отставания в рассмотрении дел Судом была проведена крупная реформа в связи с вступлением в силу протокола №14. Протокол ввел новую судебную форму для простейших судебных дел и новый критерий приемлемости «значительный ущерб» – для заявителя.

В отношении России также в 2009 году Европейский суд выпустил новое постановление по жалобе заявителя, который уже имел вышеупомянутое постановление от Европейского суда, но оно не было исполнено в полном объеме. В

новой жалобе «Бурдов против Российской Федерации (№2)» (Жалоба N 33509/04) постановление от 15.01.2009 года. В отношении Российской Федерации это постановление было первым, пилотным [9, с. 38], в котором Европейский суд оценил действия органов власти, и признал нарушение статьи 6, 13 и статьи 1 Протокола №1 Конвенции и назначили Заявителю компенсацию морального вреда. А также указал Российской Федерации на систематическую проблему внутри государства, связанную с уклонением от уплаты задолженности по судебным решениям и о том, что стороны не располагают эффективным средством внутренней защиты. Суд также указал, что государство-ответчик обязано ввести в течение шести месяцев эффективное средство правовой защиты или комплекс средств, которые обеспечат адекватное и достойное возмещение в случае неисполнения или не своевременного исполнения решений национальных судов с учетом принципов, установленных судебной практикой Европейского суда. Таким образом, Российская Федерация приняла федеральный закон от 30.04.2010 года №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок». Проанализировав Обзор судебной практики Европейского суда за 2009–2010 годы [6], можно смело заявить о том, что проблема была и достаточно насущная, как показывает практика, многие дела в российских судах рассматривались по семь-восемь лет с точки зрения разумности это очень много, судебный процесс не должен быть таким затяжным. Но, с другой стороны, сегодня мы видим, что суды Российской Федерации принимают решения достаточно быстро, и перегруженность исковыми заявлениями сформировало проблему внутри государства.

Чтобы оценить влияние Европейской конвенции на российскую правовую систему достаточно провести сравнительно правовой анализ некоторых федеральных законов и постановлений Пленумов Верховного суда Российской Федерации, которые, как раз и толкуют такое изменение и как оно влияет на российскую судебную и правовую систему в целом.

В Конституции Российской Федерации закрепились нормы, которые говорят о том, что общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры являются составной частью правовой системы Российской Федерации. Далее в постановлении Пленума №5 Верховного суда Российской Федерации «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» от 10.10.2003 года говорится, что первостепенная роль в защите прав человека и основных свобод принадлежит международным договорам и относит всеобщее уважение прав человека к общепризнанным принципам международного права, в частности. Таким образом, постановление Пленума разъясняет необходимость дальнейшего совершенствования деятельности судов, в результате которой осуществляется реализация положений международного права внутри государства.

Основной международный принцип – это добросовестное исполнение международных обязательств, в Федеральном законе от 15.07.1995 (ред. от 18.05.2020 года) №101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» закреплено неукоснительное соблюдение этого принципа. Это подтверждает важное значение международных актов в российской правовой системе, и исходя из вышеизложенного очевидно, что общепризнанные принципы и нормы международного права оказывают очень сильное влияние на российскую правовую систему. Постановление Пленума Верховного суда «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» разъясняет судам о международно-правовом сотрудничестве и необходимости применения международного договора в случае, когда международный договор имеет прямое и непосредственное действие в правовой системе Российской Федерации и применим судами при рассмотрении гражданских дел, если международным договором Российской Федерации установлены иные правила чем законом Российской Федерации, который регулирует отношения, ставшие предметом рассмотрения в суде.

Согласно статье 126 Конституции Верховный суд в Российской Федерации является высшим судебным органом, осуществляет надзор над всеми судами и дает разъяснения по вопросам судебной практики в постановлениях Пленумов Верховного суда. О значении практики Европейского суда по правам человека говорится в постановлении №23 Пленума Верховного суда «О судебном решении» от 19.12.2003 года. Пленум разъясняет судам о необходимости учитывать постановления Европейского суда по правам человека, так как они являются средством толкования Европейской конвенции по защите прав и основных свобод и могут учитываться, либо подлежат применению при рассмотрении конкретного дела.

Практике Европейского суда уделяется отдельное внимание. Российская Федерация как участник Конвенции по защите прав человека и основных свобод признает юрисдикцию Европейского суда обязательной по вопросу толкования и применения Европейской конвенции и Протоколов к ней и Верховный суд разъясняет судам необходимость применения Конвенции с учетом практики Европейского суда, таким образом, частично имплементируя прецедентное право Европейского суда в российскую правовую систему. Несмотря на то, что в России прецедентное право не является главенствующим элементом национальной правовой системы и в основу судебного решения ложится закон об этом говорится в части четвертой статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Постановление №23 Пленума Верховного суда «О судебном решении» указывает судам о том, что если в конкретном деле имеется постановления Европейского суда о толковании и применении в этом деле положений Конвенции, то судам общей юрисдикции следует учитывать этот факт. Постановлением от 27.06.2013 года №21 Пленума Верховного суда Российской Федерации «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней», и основываясь на статье 46 Конвенции и федеральном законе о ратификации. Верховный суд говорит о позициях Европейского суда как об источнике обязательном для судов.

В практическом применении значения актов Европейского суда отражено также в постановлениях вышеупомянутых Пленумов. Где Верховный суд рекомендует судебному департаменту и уполномоченным органам обеспечить информирование судей для ознакомления с аутентичными текстами и их переводами на русский язык международных договоров и норм международного права и переводами на русский язык текстов постановлений Европейского суда. Для ознакомления с текстами Европейского суда в переводе на русский язык в отношении Российской Федерации и других государств – участников Конвенции рекомендовано внедрение в государственную автоматизированную систему «Правосудие» справочную систему «Международное право», разработанную Верховным судом. На сегодняшний день система успешно функционирует и используется в судах Российской Федерации.

Конечно, влияние актов Европейского суда на российскую правовую систему, безусловно, велика и Комитет Министров уполномочен в силу статьи 46 Конвенции по контролю за исполнением решений, но не стоит расценивать деятельность суда как исключительно отрицательную и главенствующую над российской национальной правовой системой. А.И. Ковлер писал, что Европейский суд в своих постановлениях по российским жалобам нередко подкрепляет свои позиции ссылками на решения высших судов России, прежде всего Конституционного суда [3, с. 258], следовательно, стоит оценить работу Европейского суда как орган, взаимодействующий с национальной правовой системой.

Из всего вышеизложенного следует вывод, что Российская Федерация, присоединившись к Конвенции, взяла на себя обязательство нести ответственность за недостаточный контроль над механизмом государства, выявляя наиболее болезненные проблемы, связанные с соблюдением основных прав и свобод человека и гражданина. Если рассматривать объективно взаимодействие работы Европейского суда и правовой системы Российской Федерации однозначно необходимо.

С теоретической точки зрения, его деятельность осуществляет функцию органа собирательного, оценивающего и способного осветить болевые точки

механизма государства как организма, нуждающегося в лечении периферических, а порой жизненно важных для нормального функционирования систем. Но в практике не всегда решения Европейского суда положительно влияют на процессы, происходящие внутри государства. В последнее время Европейский суд стал механизмом политического влияния на Российскую Федерацию, а этот факт заставляет задуматься о соответствии его статусу как субсидиарного органа.

Список литературы

1. Анализ статистики Европейского Суда по правам человека / Европейский Суд по правам человека (официальный сайт). Страсбург, 2009 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.echr.coe.int/Documents/Stats_analysis_2009_ENG.pdf

2. Анализ статистики Европейского Суда по правам человека / Европейский Суд по правам человека (официальный сайт). Страсбург, 2010 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.echr.coe.int/Documents/Stats_analysis_2010_ENG.pdf

3. Ковлер А.И. Европейская конвенция: проблема толкования и имплементации: монография / А.И. Ковлер. – М.: Норма, 2019. – 276 с. Текст: непосредственный.

4. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – М., 1992 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: локальный.

5. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – М., 1992 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: некоммерческая интернет-версия.

6. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ «Практика Европейского Суда по правам человека за 2009–2010 годы по делам в отношении Российской Федерации в связи с нарушением права на разумные сроки судебного разбирательства и/или исполнение судебного решения в разумные сроки» // Справочно-

правовая система «КонсультантПлюс». – М., 1992 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: локальный.

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 №21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – М., 1992 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: некоммерческая интернет-версия.

8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 №23 (ред. от 23.06.2015) «О судебном решении» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – М., 1992 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: некоммерческая интернет-версия.

9. Регламент Европейского Суда по правам человека / Европейский Суд по правам человека (официальный сайт). Страсбург [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.echr.coe.int/Documents/Rules_Court_RUS.pdf

10. Федеральный закон от 30.04.2010 №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (ред. от 19.12.2016) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – М., 1992 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: некоммерческая интернет-версия.

11. Федеральный закон от 30.03.1998 №54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – М., 1992 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: некоммерческая интернет-версия.

12. Федеральный закон от 15.07.1995 №101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» (ред. от 08.12.2020) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – М., 1992 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: некоммерческая интернет-версия.