

Арбекова Вероника Витальевна

Иванова Елена Никитична

МЕДИАЦИЯ В СЕМЕЙНЫХ ИМУЩЕСТВЕННЫХ СПОРАХ

Аннотация: в статье обсуждаются актуальные проблемы разрешения имущественных споров, возникающих в семьях, часто приводящих супругов и других членов семей к судебному разбирательству, особенно, при разводе. Показаны различия разрешения спора и конфликта и последствия того и другого варианта исхода сложных семейных ситуаций, связанных с материальными вопросами. Анализируются особенности традиционных и альтернативных способов разрешения имущественных споров, показана ниша и преимущества применения медиации. Обсуждаются особенности и возможности брачного договора и показывается важность привлечения медиатора для заключения такого контракта с целью профилактики семейных конфликтов. Делается вывод о необходимости расширения медиативной практики для разрешения имущественных проблем в семье.

Ключевые слова: имущественные споры, супруги, члены семьи, конфликт, медиация.

MEDIATION IN FAMILY PROPERTY DISPUTES

Abstract: the article discusses the current problems of resolving property disputes that arise in families, often leading spouses and other family members to court proceedings, especially while divorcing. The differences in the resolution of disputes and conflicts and the consequences of both variants of the outcome of complex family situations related to material issues are shown. The features of traditional and alternative methods of resolving property disputes are analyzed, the niche and advantages of using mediation are shown. The features and possibilities of a marriage contract are discussed, and the importance of involving a mediator for the conclusion of such a contract in order to prevent family conflicts is shown. It is concluded about the need to expand mediation practice to resolve property problems in the family.

Keywords: property disputes, spouses, family members, conflict, mediation.

В современном мире семья как социальный институт и брак как правовое явление, а также отношения супругов претерпевают изменения. В последние десятилетия кризис семьи как ячейки общества становится все более очевидным, что подтверждается растущим количеством разводов, многократными браками или семейными отношениями без заключения брака. Меняется отношение супругов как к брачному союзу, так и к судьбе имущества, приобретенному в браке или существовавшему до его заключения. В связи с этим конфликты между членами семьи при разводе становятся все более ожесточенными, а их судебное разрешение – неэффективным.

В соответствии с современными социальными и экономическими преобразованиями имущественные отношения в семье усложняются, повышается их конфликтность. В советское время существовал только один порядок владения имуществом: все нажитое за время состояния супругами в законном браке (за исключением случаев признания брака недействительным) считалось совместным и подлежало разделению на две равные части в случае развода. Сейчас в юридической практике в качестве альтернативы все чаще фигурирует брачный договор, в котором супруги изначально сами определяют характер своих имущественных отношений. Причина повышения популярности брачного договора состоит во многом в том, что в современных семьях появляется все больше движимого и недвижимого имущества, развивается практика ведения семейного бизнеса и осуществления других экономических операций. У супругов появляется все больше оснований для имущественных споров, особенно в случае развода.

В то же время все больше ощущается потребность в переходе в имущественных супружеских отношениях с судебного рассмотрения на альтернативное разрешение и профилактику конфликта. Именно поэтому все более весомую роль играет для российской практики такая технология, как медиация, успешно зарекомендовавшая себя в зарубежном и уже российском опыте. Несмотря на высокую потребность в разрешении имущественных споров супругов, реальная востребованность медиации в практике разрешения таких споров недостаточна.

Основными достоинствами медиации являются ее конструктивный неформальный характер, добровольность участия сторон в процессе и обеспечение неразглашения содержания спора. Медиатор создает атмосферу равенства и взаимного уважения, что позволяет добиться продуктивного взаимодействия конфликтующих сторон [8]. Данные характеристики, принципиально важные в случае семейного конфликта, делают процедуру медиации крайне желательной при разрешении имущественных споров супругов, что, в свою очередь, требует детального исследования самой медиации.

Учитывая приоритет профилактики конфликта, представляется целесообразным выявить потенциал использования медиации при составлении брачного договора как меры, позволяющей в дальнейшем в случае развода избежать имущественных споров и межличностных конфликтов из-за нерешенных имущественных споров.

Вместе с тем вопросу имущественных споров в супружеских конфликтах в отечественных условиях не уделено достаточного внимания, а возможность применения медиации не только при урегулировании, но и в качестве профилактики данного вида конфликта при составлении брачного договора практически не рассматривается.

В Российской Федерации согласно современному гражданскому и семейному законодательству [6], супруги могут урегулировать свои имущественные отношения различными способами: составить брачный договор, произвести раздел имущества, подарить свое личное имущество, продать. Для разрешения конфликтных ситуаций, возникающих в подобных случаях, граждане, как правило, используют правовые инструменты. Они обращаются в суд или к нотариусу, поскольку иной способ разрешения конфликта еще не вошел в число привычных форм разрешения имущественных споров. Однако в ситуации взаимодействия состоящих в браке или разводящихся людей эти юридически несложные операции с имуществом зачастую становятся предметом ожесточенных конфликтов.

Под имущественными правоотношениями между супругами понимаются урегулированные нормами семейного права общественные отношения,

возникающие между супругами из брака по поводу их общей совместной собственности, а также их взаимного материального содержания.

Исходя из закона, можно выделить две группы имущественных отношений супругов:

- по поводу их общей совместной собственности;
- по поводу взаимного материального содержания (алиментные правоотношения между супругами).

Таким образом, раньше любое имущество, приобретенное супругами на общие деньги, не могло принадлежать ни одному из них, так как законом это не было предусмотрено, сегодня же такая возможность есть. Супруги могут договориться о том, кому какое имущество будет принадлежать как личное, какое имущество будет в совместной собственности, как они будут содержать друг друга и многие другие имущественные вопросы. Договоренность между собой они могут облечь в форму брачного договора и заверить его у нотариуса.

Таким образом, в настоящее время существует два вида режимов имущества супругов – законный режим и договорный режим. Вступая в брак, супруги автоматически вступают в законный режим, что означает, что все имущество, нажитое в браке, становится совместным. Если такой режим совместной собственности их не устраивает по каким-то причинам, они могут изменить его, заключив брачный договор.

Как правило, необходимость в урегулировании имущественных споров между супругами возникает при разделе имущества во время развода или через некоторое время после него, а также по требованию третьих лиц (например, кредиторов для взыскания долга). Возможен также раздел имущества супругов в момент существования брака в том случае, если, например, один из супругов захотел подарить часть своего имущества своим детям или сделать пожертвование, однако эти случаи более редки на практике.

Сложность при разделе имущества супругов заключается в том, что супруги изначально не договорились о правилах владения пользования и распоряжения совместно нажитым имуществом. У каждого из супругов свое мнение, кому и

что должно принадлежать, чей вклад в нажитое имущества существенней. Данные противоречия могли бы быть предупреждены, если бы супруги при заключении брака оформляли брачный договор.

Из-за отсутствия такого договора между супругами разворачиваются ожесточенные споры о том, кому что достанется, поскольку стороны изначально негативно настроены друг против друга и даже озлоблены под влиянием причин, повлекших расторжение брака.

Основной особенностью имущественных отношений супругов является то, что эти материальные отношения не являются формальными, а зависят от личных отношений супругов. Супруги наживали имущество совместно, для них оно может быть психологически значимо, связано с их образом жизни, с понятием справедливости, с характером взаимоотношений между ними и другими нематериальными аспектами имущества.

Поэтому его раздел приводит к причинению личностного дискомфорта, тревоги, воспринимается как серьезная потеря в уровне материального и нематериального качества жизни. Именно с этой двойной формально-неформальной природой имущественных отношений в браке и связана сложность их правового регулирования. Кроме того, реализация имущественных прав и обязанностей не только затрагивает интересы самих супругов, но и существенным образом влияет на интересы третьих лиц.

В юридическом отношении институт имущества супругов изначально регулируется нормами гражданского права, где прописаны общие положения по поводу собственности мужа и жены. Аналогичные нормы, регламентирующие имущественные права и обязанности супругов, сформулированы законодателем в семейном кодексе, где и установлен вышеупомянутый законный и договорной режим имущества супругов. Таким образом, режимы собственности супругов регулируются нормами как гражданского, так и семейного права.

«Законный режим имущества супругов представляет собой комплексный правовой институт, включающий нормы как гражданского, так и семейного законодательства». Первый из них зафиксирован в СК РФ, и в соответствии с ним

законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности, который действует, если брачным договором не установлено иное [6].

Данная законодательная мера направлена на обеспечение равенства супругов в материальном плане, поскольку довольно трудно одновременно заниматься ведением семейного хозяйства, воспитанием детей и обеспечивать семью материальным достатком. Как правило, в этой роли оказывается женщина, в то время как мужчина занимается трудовой, предпринимательской, творческой или иным видом деятельности. Именно поэтому установлена норма, согласно которой право на общее имущество супругов принадлежит также супругу, который в период брака осуществлял ведение домашнего хозяйства, уход за детьми или по другим уважительным причинам не имел самостоятельного дохода. К таким уважительным причинам относятся рождение и воспитание детей, учеба супруга, болезнь, невозможность найти работу и т. д. При разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов считаются равными, если иное не предусмотрено договором между ними.

Перечень объектов совместной собственности супругов, содержащийся в законе, не является исчерпывающим, и к нему могут быть отнесены многие другие виды имущества. При этом любое имущество одного из супругов может быть отнесено к совместной собственности обоих, если оно нажито супругами во время брака, независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено, либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства. Так, не имеет значения, на чье имя зарегистрирован автомобиль, приобретенный супругами на общие средства, либо квартира, зарегистрированная на одного из супругов.

Однако не все имущество супругов образует режим совместной собственности. Индивидуальной собственностью каждого из супругов при разделе считается имущество, принадлежавшее супругу до вступления в брак, полученное в дар каждым из супругов, доставшееся кому-либо из супругов в порядке наследования, приобретенное по иным безвозмездным сделкам, например, в ходе приватизации, вещи индивидуального пользования супругов (одежда, обувь и т. п.), за

исключением драгоценностей и других предметов роскоши, исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный одним из супругов. Как правило, члены семьи плохо ориентируются в правовых нормах, и их нереалистические ожидания сталкиваются, порождая сильные эмоции и усугубляя конфликт [3].

Семейное законодательство предусматривает возможность раздела совместно нажитого имущества супругов в трех ситуациях:

1) во время нахождения в браке;

2) после расторжения брака;

3) если кредитор заявил требование о разделе общего имущества супругов с целью обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов.

По закону раздел имущества может осуществляться как в добровольном, так и в принудительном порядке. В добровольном порядке имущество делится между супругами на основании соглашения. В этом соглашении при разделе имущества супругами самостоятельно определяется размер доли, причитающейся каждому из них в отдельности, а также порядок ее выдела, например, он может быть произведен в натуре. Если соглашением супругов предусмотрена передача недвижимого имущества от одного супруга другому, такое соглашение также подлежит государственной регистрации. Если при разделе имущества не представится возможным передать в отдельную собственность любого из супругов неделимую вещь, на нее может быть установлен режим общей долевой собственности. Добровольный порядок раздела имущества напрямую согласуется с использованием медиации, поскольку чаще всего членам семьи не удается прийти к согласию самостоятельно.

В случае отсутствия договоренности раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся принудительно в судебном порядке. При разделе имущества суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из них.

При рассмотрении имущественного спора между супругами необходимо определиться с терминологией, поскольку часто как в теории, так и на практике возникает путаница с понятиями «имущественный спор» и «имущественный конфликт». В «Словаре конфликтолога» А.Я. Анцупова и А.И. Шипилова понятие «спор» определяется как «форма обсуждения проблемы в виде взаимного пререкания, словесного (устного или письменного) состязания, в котором каждая из сторон отстаивает свое мнение, доказывает свою правоту». Понятие «конфликт» там же определяется как «наиболее деструктивный способ развития и завершение значимых противоречий, возникающих в процессе социального взаимодействия, а также борьба подструктур личности» [10].

В бытовом смысле понятие «спор» и «конфликт» скорее синонимы. А в конфликтологии понятие «спор» и «конфликт» различаются. Имущественный спор понимается как спор, касающийся имущественных отношений по поводу имущества и материальных благ, возникающих в гражданских правоотношениях. Наиболее распространенной категорией имущественных споров является раздел совместно нажитого имущества при разводе супругов. Конфликт, как правило, гораздо глубже и сложнее уровня поверхностного спора. При этом в суде разрешается именно спор, а конфликт не только не исчерпывается, а напротив, эскалируется [9].

Договорным режимом имущества супругов является режим супружеского имущества, установленный в брачном договоре [11]. Сразу же нужно отметить, что хотя в законе говорится о «брачных договорах», на практике часто употребляются термины «брачный контракт» или «брачное соглашение». Договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей, а термин «контракт», заимствованный из английского языка, переводится как «договор». В соответствии с семейным кодексом «брачным договором признается соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее их имущественные права и обязанности в браке и (или) в случае его расторжения». Поэтому данные понятия чаще всего используются как синонимы.

Договорный режим включает в себя режим раздельной собственности и режим долевой собственности. В отличие от возможностей брачных договоров в ряде других стран, в российском законодательстве указывается, что в подобном договоре невозможно прописать личные неимущественные отношения супругов. При этом имущественные вопросы супругов во многом зависят от неимущественных отношений, что особенно ярко сказывается в процессе раздела имущества в эмоционально заряженных ситуациях, особенно в случае развода. Это создает большие сложности в работе с имущественными спорами супругов. Становится все более очевидной необходимость более глубокого подхода в прояснении имущественных вопросов членов семьи.

Медиативное соглашение предоставляет новые богатые возможности осуществления договорного режима на добровольной и взаимовыгодной для сторон основе. Его достижение возможно как при наличии, так и при отсутствии брачного договора между супругами.

Брачный договор отличается от других договоров тем, что его участниками являются только супруги, его содержание направлено только на урегулирование их имущественных отношений. Договор должен соответствовать требованиям законодательства к форме, содержанию, свободе выражения воли сторон. Сторонами в брачном договоре являются как лица, вступающие в брак, так и супруги. Стороны могут устанавливать свои права и обязанности, т.е. определять судьбу имущества, как в период брака, в случае его расторжения, так и после расторжения брака.

Однако проблема реализации этой правовой системы на практике традиционно осложнялась тем, что брачные договоры в РФ заключаются нотариусами, в чьи обязанности входит правовое разъяснение данного договора, выявление направленности воли на заключение данного договора. В случае выявления нотариусом спора между супругами сделка приостанавливается до разрешения спора, так как производство у нотариуса бесспорное. Договор такого рода требует индивидуального подхода.

Для составления подобного договора между супругами необходимо выявить интересы супругов, ожидания по поводу их совместной жизни. То есть должна быть проведена та работа, которую выполняет медиатор, такого рода вопросы не решаются юридическим способом, это не входит в сферу ответственности нотариуса. Как отмечают Е.Н. Иванова и О.И. Андреева, формально юридический подход не разрешает конфликт, так как «причина спора глубже и шире... Из этого вытекает непрочность достигнутого соглашения и возможность возникновения конфликтов в будущем» Для того, чтобы договор между супругами отвечал интересам каждого из них, предупредил конфликты в будущем, супругам желательны переговоры с участием медиатора.

Одной из важных задач государственной политики в России, является поддержание института семьи и брака, защита интересов детей, в связи с чем желательно, чтобы в сфере деятельности органов, уполномоченных разрешать семейные споры, присутствовали медиационные технологии. Как отмечает С.И. Калашникова, «в Российской Федерации наиболее востребованными видами примирительных процедур по спорам, вытекающим из семейных отношений, станут ... процедуры судебной и нотариальной медиации (например, при согласовании условий договоров об уплате алиментов, разделе имущества супругов, воспитании детей и др.)» [3].

Споры, вытекающие из семейных правоотношений, являются одной из наиболее сложных категорий дел не столько с точки зрения закона, сколько в силу большого количества «внеправовых» аспектов в их содержании. Во всяком случае, при разрешении таких споров важно сохранить дружественные отношения между участниками, что практически невозможно в судебном разбирательстве. Сама природа состязательной системы настраивает стороны друг против друга, заставляя их соперничать и мыслить в рамках противоположных позиций, препятствуя нормальной коммуникации и осознанию общих интересов, например, таких, как благополучие детей. В этом смысле медиация оказывается необходимой, как наиболее подходящий способ реального урегулирования данной категории споров и лежащих в их основе конфликтов.

Не случайно данная технология получила свое правовое закрепление в правовой документации. Так, в утвержденной Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 6 июня 2012 года Справке о практике применения Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» заявляется, что «развитие примирительных процедур является одним из приоритетных направлений совершенствования существующих в Российской Федерации механизмов урегулирования споров и защиты нарушенных прав граждан»^[5].

Согласно российскому законодательству, юридические дела, возникающие из семейных отношений, относятся к компетенции следующих органов [3]:

1. Органов опеки и попечительства.
2. Комиссий по делам несовершеннолетних.
3. Органов записи актов гражданского состояния.
4. Органов нотариата.
5. Судов общей юрисдикции.

При этом разрешение семейных споров осуществляется только судами, а остальные органы относятся к органам бесспорной юрисдикции. В соответствии с законом №193-ФЗ [5] споры, возникающие из семейных правоотношений, могут разрешаться в примирительной процедуре по общим правилам медиации. Дополнительных специальных механизмов содействия мирному урегулированию семейных споров в российском законодательстве не предусмотрено.

В Российской практике урегулирования имущественных споров супругов все еще распространены более привычные и традиционные способы. Рассмотрим их более подробно в сопоставлении с медиативным подходом. Наиболее распространенным традиционным способом урегулирования имущественных споров является бытовое решение конфликта (или его попытки, так как зачастую в силу высокого «эмоционального накала» супруги не способны без профессиональной помощи найти способ разрешить имущественный спор). Без обращения в суд или к другим профессионалам в области урегулирования конфликтов, разрешить такой спор часто оказывается невозможно.

Ситуация усугубляется тем, что не только сами супруги могут предпринимать попытки раздела имущества, которые чаще всего переходят в открытые словесные конфликтные действия и не приводят к конструктивным результатам. По желанию одного или обоих супругов, нередко и помимо их желания в спор могут вступать третьи лица из числа родственников, друзей и знакомых, соседей и других «доброжелателей». Однако, как правило, эти участники конфликтного взаимодействия не могут быть беспристрастными и занимают сторону одного из супругов, в связи с чем они так же эмоциональны и обычно вместо разрешения конфликтной ситуации только усугубляют ее. Они не обладают профессиональными знаниями, техниками и приемами, позволяющими привести стороны спора к удовлетворению интересов каждого из них.

С решением судьи далеко не всегда согласна проигравшая сторона в суде, поскольку считает его несправедливым. Это одна из причин того, что судебное решение нередко не исполняется, проигравшая сторона уклоняется от исполнения решения. Более того, часто неудовлетворенной остается и выигравшая сторона, которая ожидала большего. В результате нарушаются отношения и страдает материальное обеспечение, от чего часто страдают многие члены семьи. Например, в случае развода от этого ухудшается не только материальное положение несовершеннолетних членов семьи, но и возникают значительные сложности в общении детей с отдельно живущим родителем и родственниками по его линии [7].

В медиации, напротив, результат зависит от сторон конфликта [9], у них больше свободы действий, больше возможности высказаться и услышать друг друга, чтобы принять и нетрадиционные решения, потому что они не обязаны руководствоваться предписанными нормами. Конечно, в достигаемой в результате медиации договоренности необходимо соблюдать требования законодательства и учитывать права сторон. Ведь они в случае нарушения закона могут быть обжалованы в суде. Но и в рамках действующего законодательства существуют разнообразные возможности для специфического, соответствующего конкретному случаю, урегулирования. В противоположность медиации участие в

судопроизводстве для обвиняемых не является добровольным, а принятие приговора не отдается на свободное усмотрение сторон.

Медиация в имущественных отношениях необходима для сохранения семьи и дружественных отношений супругов и других ее членов. Как подчеркивает Л. Паркинсон, «в некоторых случаях семейный медиатор – единственный, кто поддерживает контакт с обоими партнерами в течение кризисного периода развода и раздела имущества [2]. Родственники, друзья и адвокаты очень часто не поддерживают равных отношений с той и другой стороной. То обстоятельство, что медиатор равно поддерживает контакты со спорщиками и помогает им общаться друг с другом, предоставляет ему уникальную возможность оказывать поддержку обеим сторонам в качестве партнеров и в качестве родителей, благодаря чему удается поддерживать важные внутрисемейные связи и содействовать их сохранению» [1]

В качестве одного из примеров эффективности медиации в имущественных спорах, в том числе, включающих проблему брачного договора, можно рассмотреть случай из практики. Имена и детали изменены в целях соблюдения конфиденциальности.

Молодые люди Мария и Александр, которые собирались вступить в брак через месяц, обратились за помощью к медиатору. Проблема возникла из-за противодействия родителей, связанного с судьбой имущества, которым владели Мария (квартира, автомобиль и деньги на счете в банке) и Александр (успешный Интернет-магазин), после заключения брака.

Родители Александра не доверяли Марии и ее семье. Они опасались влияния Марии на бизнес сына, в который вложили свои личные средства, так как считали, что Мария излишне расточительна и ведет «гламурный образ жизни». В семье Александра принято экономить средства, одеваться скромно.

Поэтому родители Александра предложили будущим супругам заключить брачный договор и указать в нем, что режим имущества будет отдельный, однако родители Марии были категорически против и воспринимали такое предложение как оскорбительное. С другой стороны, они опасались, что в случае

расторжения брака имущественные интересы Марии будут значительно ущемлены, так как она в течение определенного времени будет заниматься воспитанием детей и, следовательно, не будет иметь возможности профессионального роста и получения своего личного дохода. Мария считала, что им вообще брачный договор не нужен, они доверяют друг другу, и готова была заключить договор только для того, чтобы успокоить родителей. Марию раздражало, что Александр идет на поводу у родителей, а Александр вообще не знал, что делать, чтобы всем угодить, его, в свою очередь, раздражало, что в его личную жизнь вмешиваются.

Все это внесло напряжение и в отношения между Марией и Александром, их брак оказался под угрозой. Желая сохранить отношения между собой и нормализовать атмосферу в будущей расширенной семье, молодые люди обратились к медиатору. Они попросили проконсультировать их по поводу того, как им дальше действовать в отношении родителей и как наладить с ними отношения.

В беседе с Марией и Александром медиатор выяснил, что они готовы обсуждать условия сохранения бизнеса Александра и условия имущественной компенсации для Марии и их будущих детей в случае развода. В процессе медиации было также выяснено, что стороны испытывают беспокойство по поводу того, что их отношения могут серьезно пострадать из-за обсуждения имущественных вопросов, тем более, с участием родителей. Кроме того, сторонам не хотелось показать себя друг перед другом меркантильными.

В процессе медиации стороны сняли эмоциональное напряжение, осознали значимость составления Брачного договора для разрешения имущественных вопросов, смогли открыто и без стеснения обсуждать материальные вопросы. Наиболее острые из них были прояснены в индивидуальных беседах, в которых стороны также смогли выразить свои ожидания от брачного договора. На общей сессии им удалось согласовать предложения друг с другом. Они разработали проект договора, который вполне удовлетворял интересы как Марии, так и Александра.

В процессе медиации выяснилось, что даже если супруги подпишут брачный договор, который будет удовлетворять и интересы родителей, и интересы «молодых», конфликт не будет исчерпан полностью. Процесс медиации помог молодым людям посмотреть на своих родителей не с оборонительной позиции, помог понять, почему родители предлагают брачный договор, в чем их опасения.

На следующую сессию медиации пара пригласила на родителей с обеих сторон. Молодые люди и их родители смогли прояснить отношения, ближе познакомиться друг с другом, развеять подозрения по отношению друг к другу. Все успокоились, смогли задать друг другу важные для них вопросы и получить на них ответы. За счет того, что на второй сессии обсуждались в основном именно эти неимущественные вопросы, она позволила предотвратить эскалацию конфликта. Кроме того, стороны увидели для себя переговорные инструменты, которые, возможно, в будущем помогут избежать конфликтных взаимодействий.

Стороны (Мария, Александр, их родители) составили медиативное соглашение, в котором были прописаны имущественные и неимущественные вопросы, касающиеся их конфликта, и обратились к нотариусу с просьбой удостоверить брачный договор. Медиативное соглашение помогло им сохранить желание образовать семью, определиться с выбором режима имущества в браке и предупредить будущие конфликты между собой и с родителями с обеих сторон.

В последние годы развитие практики медиации потребовало внесение изменений в законы Российской Федерации, а именно ФЗ 197 от 26.07.2019 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ», где говорится:

В АПК РФ, ГПК РФ, КАС РФ закреплены порядок и сроки проведения примирительных процедур (к их видам относятся проведение переговоров, посредничество, в том числе медиация, судебное примирение или другие, если это не противоречит федеральному закону)[4].

Устанавливается процедура удостоверения нотариусом медиативного соглашения, достигнутого сторонами в соответствии с соглашением о проведении процедуры медиации, предусмотренным Федеральным законом «Об

альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»).

К числу исполнительных документов, направляемых судебному приставу-исполнителю, отнесены нотариально удостоверенные медиативные соглашения или их нотариально засвидетельствованные копии.

В настоящее время нотариусы удостоверяют медиативные соглашения, достигнутое сторонами в соответствии с соглашением о проведении процедуры медиации, предусмотренным Федеральным [5].

Медиативное соглашение удостоверяется с обязательным участием медиатора, медиаторов, медиатора – представителя организации, осуществляющей деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, в соответствии с соглашением сторон о проведении процедуры медиации.

Если соглашением сторон о проведении процедуры медиации предусмотрено участие нескольких медиаторов, медиативное соглашение удостоверяется с обязательным участием не менее чем одного медиатора, осуществлявшего деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации.

Подводя итоги, можно сказать, что медиация как способ альтернативного разрешения споров направлена на то, чтобы сделать конфликт понятным, управляемым, измеримым и получить выгодное для всех сторон решение. Медиация особенно необходима в имущественных спорах супругов, так как помимо юридических аспектов в них решаются личные неимущественные вопросы, также требующие внимательного отношения и профессионального подхода. Участие медиатора в разработке и заключении брачного договора может послужить важным средством профилактики семейных конфликтов и способствовать укреплению семьи. Таким образом, медиация дает возможность рассмотреть взаимосвязь разных видов проблем и их влияние на эскалацию конфликта, что актуально для разрешения имущественных споров супругов и обеспечивает его эффективность и прочность.

Список литературы

1. Паркинсон Л. 25 лет спустя / Л. Паркинсон // Медиация и право. – 2008. – №3 (9).
2. Паркинсон Л. Семейная медиация / Л. Паркинсон. – 2-е изд. – М.: Изд-во МЦУПК, 2016 – 316 с.
3. Калашникова С.И. Медиация в сфере гражданской юрисдикции / С.И. Калашникова. – М.: Инфотропик Медиа, 2011. – С. 178–179.
4. Федеральный закон от 26.07.2019 №197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_329959/
5. Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» от 27.07.2010 №193-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_103038/
6. Семейный кодекс РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_376090/
7. Колин Л. Семейный бизнес: от конфликта к успеху / Л. Колин, Л. Колин. – М.: Добрая книга, 2009. – с. 207.
8. Иванова Е.Н. Конфликтологическое консультирование / Е.Н. Иванова. – Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2012. – 151с.
9. Иванова Е.Н. Иду на конфликт / Е.Н. Иванова. – СПб.: Фонд Развития Конфликтологии, 2015. – 252 с.
10. Анцупов А.Я. Словарь конфликтолога / А.Я. Анцупов, А.И. Шипилов. – 3-е изд. – М.: Эксмо, 2010. – с. 197.
11. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г.

Арбекова Вероника Витальевна – магистр конфликтологии, директор НКО «Медиация и консультирование в конфликте», Россия, Санкт-Петербург

Иванова Елена Никитична – канд. психол. наук, доцент ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», Россия, Санкт-Петербург