(cc) BY

Соколов Владимир Львович
канд. пед. наук, доцент
Костенко Елена Геннадьевна
канд. пед. наук, доцент
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
университет физической культуры, спорта и туризма»
г. Краснодар, Краснодарский край

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ФИЗИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВЛЕННОСТИ ГОРОДСКИХ И СЕЛЬСКИХ ШКОЛЬНИКОВ 5–6 КЛАССОВ

***Аннотация**: корректировка современных программно-нормативных документов для общеобразовательных школ включает требования о сохранении надлежащего уровня физического развития школьников. В связи с этим возникает необходимость сравнительного анализа физической подготовленности городских и сельских школьников. Сравнительный анализ эмпирических данных физической подготовленности городских и сельских школьников показал, что при организации учебного процесса следует учитывать тип местности, уделяя внимание различным физическим качествам. Результаты исследования могут быть применены в практической деятельности учителей физической культуры как в сельской, так и в городской местности.*

***Ключевые слова**: сравнительный анализ, физическая подготовленность, нормативы, местность.*

В настоящее время положительный скачок интереса к физическому воспитанию школьников оставил свой след в создании и корректировке современных программно-нормативных документов для общеобразовательной школы. Двигательная активность выступает в роли фактора активности биологической стимуляции, которая способствует укреплению механизмов общей адаптации и активному росту уровня физической и умственной работоспособности.

Реализация на практике содержание разработанных программ не всегда дает ожидаемый результат и удовлетворяет требованию о сохранении надлежащего

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

уровня физического развития школьников [1]. По данным мониторинга физического состояния на 2010–2021 годы, можно сделать вывод, что потребность в двигательной активности учащихся школ уступает гигиенической норме в 2–3 раза. В связи с этим возникла необходимость исследования, целью которого является сравнение физической подготовленности городских и сельских школьников [4].

В исследовании принимали обучающиеся шести школ города Краснодара и Краснодарского края. Полученные в ходе исследования результаты были подвергнуты математико-статистической обработке и сравнительному анализу физической подготовленности обучающихся 5–6 классов (табл. 1, табл. 2), с использованием табличного редактора MS Excel [2]. Обследование проводилось по семи контрольным тестам [3]. Прием нормативов проводился компетентными учителями и студентами. Инвентарь и оборудование заранее были проверены на работоспособность в соответствии с правилами техники безопасности.

Таблица 1

Оценка физической подготовленности обучающихся пятых классов станицы Ильинской и города Краснодара

Название теста	ст. Ильинская	г. Краснодар	t	p
Бег на 60 метров (сек)	11,31 ± 0,26	10,91±0,05	1,429	>0,05
Челночный бег 3×10 метров (сек)	8,44±0,07	8,42±0,03	0,261	>0,05
Бег на 1500 метров с учётом времени (сек)	532,53±12,57	536,23±3,91	0,282	>0,05
Прыжок в длину с места (см)	159,71±3,52	159,01±1,12	0,219	>0,05
Наклон вперёд, стоя на гимнастической скамье (см)	6,25±1,15	2,71±0,38	2,968	<0,01
Подтягивание на высокой перекладине/ горизонтальной перекладине (кол-во раз)	6,75±0,76	3,12±0,18	4,562	<0,001
Поднимание туловища из положения лёжа за 1 минуту (кол-во раз)	33,44±1,10	39,88±0,64	5,048	<0,001

Сравнительный анализ физической подготовленности обучающихся пятых классов (табл. 1) свидетельствует о том, что по результатам бега на 60 метров

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

учащиеся г. Краснодара показали лучший средний результат с разницей в 40 мсек (p>0,05), в отличие от показателей обучающихся в сельской местности.

В челночном беге 3*10 метров городская школа с небольшой разницей в 2мсек превосходит сельскую (p>0,05), учитывая погрешности в численности испытуемых, учащиеся города и села по средним данным находятся практически на одном уровне развития координационных способностей в данном испытании, за исключением индивидов, которые более предрасположены и подготовлены к физическому совершенствованию.

Показатель бега на 1500 метров выше у учащихся станицы Ильинской с разницей в 4,3 сек (p>0,05), но основываясь на большей ошибке репрезентативности в показателях, по сравнению с результатами городской местности, можно говорить о равенстве уровня развития общей выносливости.

Сравнивая показатели прыжка в длину с места школьников пятых классов, стоит учитывать ошибки репрезентативности и сделать следующий вывод: скоростно-силовые способности мышц нижних конечностей у обучающихся сельской и городской местностей развиты одинаково (p>0,05).

Проанализировав результаты испытания на гибкость, с уверенностью можно сказать, что подрастающее поколение станицы Ильинской превосходит городских школьников с разницей в 3,5 см (p <0,01). В подтягиваниях на высокой перекладине/ горизонтальной перекладине выше результат у учащихся сельской школы с разницей в 3 раза (p <0,001). При сравнении данных в выполнении поднимания туловища из положения лёжа за 1 минуту лучшими оказались учащиеся города Краснодара с разницей в 6 раз (p <0,001).

Таблица 2

Оценка физической подготовленности обучающихся шестых классов станицы Ильинской и города Краснодара

Название теста	ст. Ильинская	г. Краснодар	t	p
Бег на 60 метров(сек)	10,82±0,90	10,41±0,06	1,062	>0,05
Челночный бег 3×10 метров(сек)	8,42±0,16	8,57±0,05	0,831	>0,05
Бег на 1500 метров с учётом времени(сек)	554,46±15,42	528,36±5,21	1,602	>0,05

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Прыжок в длину с места(см)	166,51±5,16	164,11±1,33	0,453	>0,05
Наклон вперёд, стоя на гимнастической скамье(см)	4,28±1,04	2,22±0,37	1,872	>0,05
Подтягивание на высокой перекладине/ горизонтальной перекладине (кол-во раз)	8,07±1,62	3,27±0,21	2,921	<0,01
Поднимание туловища из положения лёжа за 1 минуту (кол-во раз)	34,21±1,54	39,21±0,61	3,003	<0,01

Анализ результатов учащиеся 6-х классов города Краснодара (табл. 2) по данным бега на 60 метров говорит о наилучшем развитии скоростных способностей городских школьников по сравнению с учащимися сельской местности с разницей в 41 мсек (р>0,05).

По итогам проведения испытания в челночном беге 3*10м обучающиеся сельской школы показали высший средний результат по сравнению со школьниками города с разницей в 13мсек (р>0,05), что говорит о лучшем уровне развития координационных способностей у занимающихся физической культурой в сельской школе.

В беге на 1500 метров с учетом времени со значительной разницей в 26,1сек (р>0,05) опережают учащиеся городской местности, которые являются ярким примером хорошего развития общей выносливости.

Сравнительный анализ результатов прыжков в длину с места свидетельствуют о лучшем развитии скоростно-силовых способностей мышц нижних конечностей школьников сельской местности (с разницей в 2,4 см (р>0,05)).

При сопоставлении результатов наклона вперёд, стоя на гимнастической скамье, более подготовленными оказались школьники станицы Ильинской, которые опережают учащихся города с разницей в 2 см (р>0,05), поэтому без сомнения можно сказать о хорошем развитии гибкости сельчан.

В подтягивании на высокой перекладине / горизонтальной перекладине лучшими оказались учащиеся сельской местности с разницей в 5 раз (р <0,01). Вывод в данном случае один – высокий уровень развития силы и силовой выносливости.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Результаты показателя «Поднимания туловища из положения лёжа за 1 минуту» свидетельствуют о наибольшем развитии скоростно-силовой способности мышц туловища именно у школьников городской местности с отличием в 5 раз ($p < 0,01$).

Результаты исследования подтвердили предположение о том, что разные места и условия проживания влияют на уровень физической подготовленности учащихся. Сравнительный анализ эмпирических значений, полученных в ходе исследования физической подготовленности городских и сельских школьников, свидетельствует о том, что в каждом типе местности стоит уделять внимание различным физическим качествам и учитывать данный факт педагогического эксперимента при корректировке программ физического воспитания с целью гармоничного развития физических качеств.

Список литературы

1. Аршинник С.П. К вопросу об оценке физической подготовленности обучающихся общеобразовательных организаций на основе результатов выполнения нормативов комплекса «Готов к труду и обороне» / С.П. Аршинник, В.В. Лысенко, Е.Г. Костенко // Перспективы науки и образования. – 2020. – №4 (46). – С. 203–216.

2. Костенко Е.Г. Обработка и статистический анализ результатов измерений в сфере физической культуры и спорта / Е.Г. Костенко, В.В. Лысенко // Фундаментальные и прикладные исследования по приоритетным направлениям биоэкологии и биотехнологии: сборник материалов III Всероссийской научно-практической конференции. – 2020. – С. 105–109.

3. Лысенко В.В. Уровни физической подготовленности учащихся общеобразовательных организаций различных регионов России / В.В. Лысенко, Е.Г. Костенко // Образование: теория, методология, практика. – Чебоксары, 2019. – С. 86–98.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

4. Соколов В.Л. Процесс физического воспитания с учетом региональных особенностей / В.Л. Соколов, Е.Г. Костенко // Colloquium-journal. – 2020. – №1–4 (53). – С. 31–33.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)