

Сметанкина Людмила Васильевна

д-р филос. наук, профессор

Билец Татьяна Владимировна

старший преподаватель

ФГКВОУ ВО «Военная академия связи

им. Маршала Советского Союза С.М. Буденного»

г. Санкт-Петербург

DOI 10.31483/r-98803

ШЕСТАЯ АКАДЕМИЧЕСКАЯ ОЛИМПИАДА ПО ФИЛОСОФИИ: АНАЛИЗ ИТОГОВ

Аннотация: в статье показана практическая значимость олимпиады как внеаудиторной формы работы с курсантами, ее направленность на формирование компетенций, развитие интеллектуальной культуры, а также лидерских и коммуникативных качеств курсантов.

Ключевые слова: олимпиада, философия, конкурс, команда.

Предметные олимпиады являются одной из форм образовательной деятельности в Военной академии связи, выходящих за рамки учебного плана. Благодаря выходу за привычные границы преподавания дисциплины, они открывают для курсантов новые пути самореализации и профессионального развития, расширяют возможности овладения учебным материалом, способствуют совершенствованию интеллектуальной культуры обучаемых, а также создают условия для развития коммуникативных навыков и творческой активности – ценных качеств будущих офицеров-связистов, которые позволят безболезненно адаптироваться к быстро меняющейся среде существования. Олимпиады как вид внеаудиторной работы являются мероприятием, носящим состязательный характер, выявляют одаренных курсантов, позволяют достичь высоких образовательных результатов.

В мае 2021 года состоялась шестая академическая олимпиада по философии среди курсантов первого курса первого, второго, третьего, пятого факультетов

высшего образования (ВО) и факультета среднего профессионального образования (СПО) Военной академии связи. Тема олимпиады «Робот – это другие?» была выбрана для привлечения внимания курсантов к философским проблемам изучения когнитивных процессов человека, моделирования искусственного интеллекта и робототехники. Тему искусственного интеллекта сложно назвать новой, пик ее популярности приходится на 70–80-е гг. XX в. Сегодня идут споры о перспективах и рисках широкого применения искусственного интеллекта (ИИ), о его интеграции в пространство человеческого социума и возможности презойти создателя-человека. Эти и другие проблемы с ним связанные могут возникнуть в ближайшем будущем. Организаторы олимпиады предоставили курсантам возможность выразить свое отношение к феномену ИИ и его возможностям (ученые создают интеллектуальные машины, они же (интеллектуальные информационные системы), способные к обучению, по подобию человеческого мозга. В числе примеров программа Emily Howell Дэвида Коупома, профессора Калифорнийского университета, с возможностью создания произведений, которые трудно отличить от произведений, написанных человеком, используя знания философии.

Мы рассматриваем олимпиаду как вид командной игры, которая предусматривает интеллектуальное состязание команд курсантов при выполнении конкретных заданий. В этом году команды соревновались в пяти традиционных конкурсах, большая часть из которых является уже вполне традиционной: «Приветствие», «Разминка», «Творческий конкурс», «Брейн-ринг», «Фильм, фильм, фильм...». Нововведением стал «Конкурс ораторов».

Олимпиада началась с обычного конкурса «Приветствие». При его подготовке перед курсантами стояла задача связать название своей команды с темой Олимпиады, отразить в девизе и эмблеме философские аспекты проблемы искусственного интеллекта и аргументировать приоритет команды, представляя ее жюри, болельщикам и другим командам-участникам.

Интересные результаты продемонстрировала команда «Cookies» первого факультета, обыграв в своем названии, девизе и эмблеме понятие «данные» и «печеньки» (рис. 1):

Виртуальные Вы души, Лайки мечете радушно.

Мыши, крошечные блошки, Куки бабушкины крошки!

Мы команда «Cookies», Мы команда ВАС!

Мы используем все данные против Вас.

Заслужила внимание эмблема и обоснование приоритета, представленное командой «Киберпанк» пятого факультета (рис. 1): «Мы лучшие потому, что готовы отстаивать свое человеческое достоинство и личную свободу перед новыми технологиями, но в тоже время мы изучаем искусственный интеллект, чтобы знать его слабости и уязвимости. Для технического прогресса человек с его чувствами и желаниями всего лишь жалкая песчинка. А вы готовы стать рабами искусственного интеллекта? На эмблему мы поместили мужчину, погруженного в виртуальную реальность. Там у него может быть идеальная жизнь: он – богат, имеет красивую жену, отличных детей, но в действительности все может быть с точностью наоборот. Он может быть даже нищим, без постоянного места жительства и т. п. Киберпанк – это своеобразный протест, направленный против глобального всеобъемлющего технического прогресса».

В качестве позитивного аспекта следует отметить стремление команд при обосновании своего приоритета обращаться к философским и научным теориям искусственного интеллекта. Так, команда факультета СПО «Стражи разума» сформулировала девиз и построила обоснование своего приоритета на гносеологическом и коммуникативном аспектах интеллекта: «Разум как критерий существования, означает способность этого существа мыслить всеобще, анализировать, абстрагировать и общаться. Если существо наделено разумом, то не важно, из плоти и крови оно, или из синтетических составляющих, с ним можно договориться!». Команда второго факультета связала свой приоритет с идеей «технологической сингулярности» В. Винджа: «Разумные машины» лучшие, потому что способны открыть страницу нового, стремительно развивающегося вида знания,

превышающего способности человека и недоступные для него. Наш девиз: «Умнее людей, а это значит, что лучше во всем!».

Представление женской команды третьего факультета «Пятый элемент» носило ярко выраженный эгоцентрический характер, это проявилось в стремлении девушек привлечь внимание к собственной внешности (одним из составляющих эмблем (индивидуальны) девушки выбрали собственные фото-портреты) и подчеркнуть в приоритете обладание такими качествами как, красота, женская логика, сила, талант, интеллект, образующие в совокупности идеальный женский образ. Девушки наполнили свой девиз: «Человеческая сущность должна преобладать над технологией» гендерными смыслами.

Динамичный и емкий девиз команды «Matrix» третьего факультета выразил стремление к победе:

Весь мир набор полей и единиц,
Всё в действии команда и программы,
Мы фавориты в борьбе за главный приз,
Свободные от механической блокады!

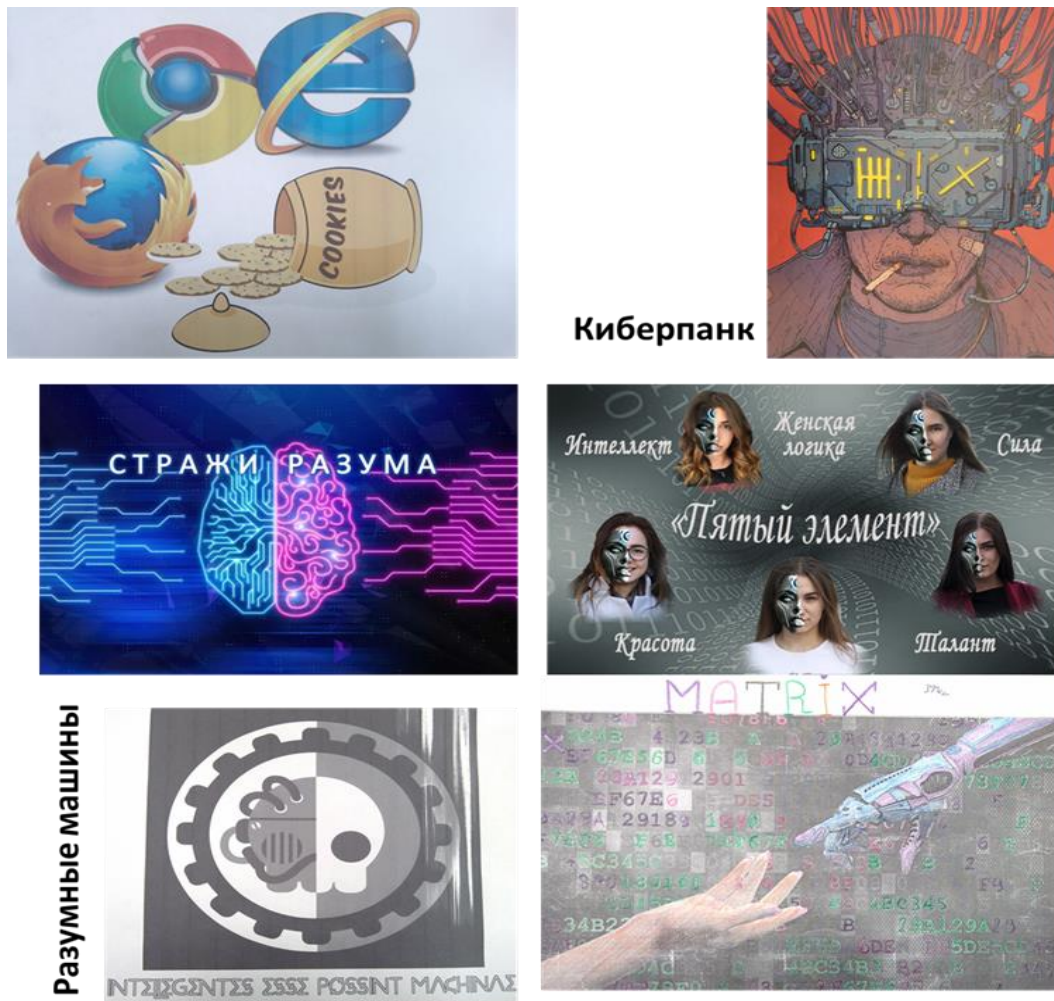


Рис. 1. Эмблемы команд-участниц олимпиады по философии 2021 г.

Следует отметить, что конкурс «Приветствие» никогда не вызывал затруднений у курсантов. Мы в очередной раз сталкиваемся лишь с тем, что некоторые команды-участники игнорируют условия конкурса, забывая связать название, девиз и эмблему своей команды с темой олимпиады.

Конкурс «Разминка» был составлен из кратких и понятных стандартных заданий, не требующих много времени на их уяснение и формулировку ответа, например, «Кто из философов уподоблял людей машинам?». Цель конкурса состояла в том, чтобы выявить знания, полученные в ходе теоретической подготовки по курсу «Философия». При оценке конкурса учитывались правильность и скорость ответа. Конкурс выявил слабую терминологическую подготовку курсантов, путаницу философских понятий, склонность при формулировке ответа опираться не на собственные знания, а на информационное поле, образуемое командами в процессе решения поставленной задачи. Членам жюри пришлось

лишний раз убедиться, как влияет мнение окружающих, рядом расположенных команд, на личностную позицию участников олимпиады, как она необдуманно меняется и результат – соответственно (рис. 2). Такой конформизм показала команда второго факультета, дважды зачеркнувшая правильные ответы, демонстрируя свою неуверенность и безапелляционное принятие групповых стандартов.

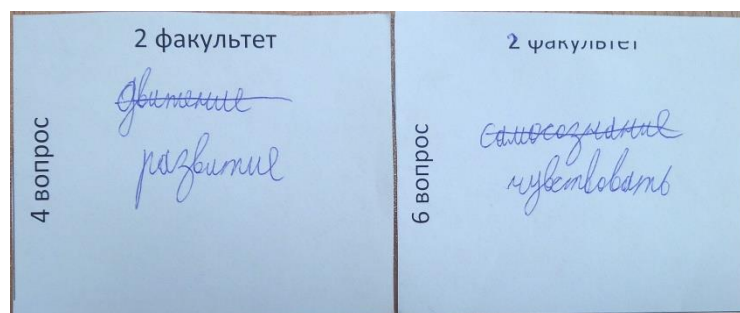


Рис. 2. Ответы команды второго факультета в конкурсе «Разминка»

«Творческий конкурс» относится к числу домашних заданий. Условия конкурса требовали в свободной музыкальной форме выразить проблему взаимодействия человека и искусственного интеллекта. Оценивая конкурс, члены жюри учитывали творческую продуктивность команды, содержание песни на предмет соответствия заявленной теме и вовлеченность всех членов команды в ее исполнении.

Половина команд преподнесли домашнее задание посредством ритмичного речитатива с музыкальным сопровождением или без него. Несмотря на то, что в условие конкурса входило сочинение и представление творческого продукта, часть команд ограничилась демонстрацией песен современных реп исполнителей: Джубили «Киборг», Ругоkinesis «Симулякр». Достоинно и креативно справились с поставленной задачей команды первого и третьего факультетов. Команда «Cookies» выступила с частушкой, в которой подбор исполнителя и музыки был решен посредством компьютерной программы: «Как-то раз полковник в бане приобрел себе смартфон. Жалко только, он не знает, что ИИ в него внедрен». Другая команда представила реп собственного сочинения:

Твой товарищ не отбросит тени, будто нету жизни в его теле,
Вокруг мир бесчувственных изделий, ты потерян, ты уже в системе.

Здесь алгоритмы пишут биоритмы, и код машины пишет мои рифмы.
Эти люди словно голограммы. Мы внутри одной большой программы.
Может наш создатель не волшебник. Он великий был робототехник,
Создал нас по чертежам из книги.

Мой мозг подключен к нейронной сети. Мой день рождения – номер IP.
Это Matrix.

Следует отметить, что творческий конкурс довольно сложно оценивать. Его предпочтительнее проводить в рамках миниатюры поэтической или музыкальной, обязательно с четко фиксированными темой и жанром.

«Брейн-ринг» – командный конкурс, нацеленный на выявление лидеров малых курсантских групп, формирование у участников олимпиады готовности к эффективному распределению обязанностей между членами команды. Конкурс предусматривал коллективное выполнение одного задания за ограниченное время. Каждой команде было предъявлено визуальное задание, на решение которой отводилась минута. Задания этого конкурса составлялись таким образом, чтобы мотивировать олимпиадников выйти за рамки стандартной задачи и при ее решении проявить креативное мышление. Курсантам демонстрировался фрагмент фильма Спилберга «Искусственный разум», в котором визуализирована история, показанная от лица робота-ребенка. За демонстрацией следовал вопрос: «Симулякрот какого уровня, согласно классификации, является Ж. Бодрийера, является робот-ребенок? Объясните свой ответ». Результаты конкурса показали, что курсантам сложно узнавать и извлекать философские идеи и концепции из художественных образов кино и литературы. Они не умеют применять и использовать полученные теоретические знания для обоснования своих ответов, которые остаются, к сожалению, поверхностными. Нами было отмечено, что использование художественных образов кино и литературы стимулирует интерес курсантов к предмету. Конкурс «Брейн-ринг» привлекателен тем, что формирует навыки организации коллективной работы, умение распределять ресурсы, позволяет выявить неформальных лидеров среди курсантов, обладающих творческими компетенциями.

Конкурс «Фильм, фильм, фильм...» направлен на стимулирование курсантов к переносу и применению полученных знаний на занятиях по философии за их пределами. Он относится к числу домашних заданий и по-прежнему остается для курсантов наиболее трудным. Олимпиадники испытывают сложности с извлечением философских идей из образно-символического материала художественного фильма. На олимпиаду был вынесен фильм режиссера Ли Уоннелла «Апгрейд» (2018 г.), материал которого необходимо было сопоставить с такими категории гегелевской философии, как «отчуждение» и «хитрость разума». Кроме того, от участников требовалось раскрыть основной посыл фильма и характер взаимодействия ИИ и человека, а также подготовить короткое сообщение. На представление домашнего задания командам отводилось по полторы минуты.

Заслуживающим внимание можно считать сообщение по фильму команды пятого факультета: «1. Понятие гегелевской философии «хитрость разума» можно воспринимать как предоставление иллюзии выбора, т.е. полной свободы. На протяжении всего фильма Чип предоставлял именно иллюзию выбора и, тем самым, полностью захватил главного героя. В финале фильма можно видеть «отчуждение», состоящее в захвате чипом главного героя. 2. В данном фильме ИИ взаимодействует с людьми очень тесно. В начале фильма девушка едет в машине не управляя ею, позже эта машина будет использована ИИ против ее владельца. Так же Чип, который помог главному герою стать на ноги, оказался его главным врагом, т.к. именно он убил его жену, чтобы захватить его тело. 3. Главный герой изначально был против технологий ИИ, но обстоятельства в виде нападения и убийства жены и паралича заставили его вживить чип. Но искусственный интеллект настолько эволюционировал, что начал доминировать над героем, взял под его контроль, а самого героя отправил в симуляцию, где никакого нападения не случилось, и он был без паралича».

Не менее интересным было сообщение по фильму женской команды третьего факультета: «1. Сопоставляя понятие гегелевской философии с содержанием фильма «Апгрейд», мы делаем вывод, что в фильме «хитрость разума» представлена искусственным интеллектом Стемом. Он предоставил человеку мнимую

свободу, цель Грея (найти виновного в убийстве жены) оказалась побочным этапом искусственного разума. Обманом и хитростью Стем взял под контроль тело и разум Грея. Отчуждение мы раскрыли как результат деятельности искусственного интеллекта, который противостоит человеку как превосходящая его сила и превращающая его из субъекта в объект. Ученый создал механизм, который служит человеку, но в результате Стем взял верх над человеком и сделал его марионеткой. 2. В фильме есть несколько вариантов взаимодействия ИИ и человека: ИИ существует благодаря человеку, ИИ помогает человеку, ИИ вытесняет человека, ИИ управляет человеком. Стем – сверхразум, созданный человеком, который контролирует все: определяет судьбы людей, незримо управляет происходящим, при этом оставляя человеку определенную степень свободы. 3. Основной посыл фильма заключается в том, что ИИ – сильнейшее оружие и одновременно – это опасность, т.к. он может выйти из-под контроля. В фильме рассматривается конфликт между человеком и машиной. Скорое будущее за биомеханическими людьми – киборгами. Мы понимаем название фильма следующим образом, «Апгрейд» – это техническое усовершенствование человека. Механизация человека – следующий этап развития общества. По фильму это усовершенствование человеческих качеств и способностей, которые в десятки, а то и в сотни раз раскрывают границы возможного».

Остальные команды ограничились своими ответами комментированием названия фильма, довольно легко выявили его основной посыл. Однако, ни одна из команд не соотнесла его с философской установкой антитехницизма, о котором писали, например, Н. Бердяев, Т. Адорно и М. Хоркхаймер. Следует также отметить, что курсанты-олимпиадники испытывали определенные сложности с четкой и ясной формулировкой собственных мыслей и их изложением в устной и письменной речи.

Новый конкурс – конкурс ораторов относится к числу коммуникативно-творческих заданий, решаемых командами в рамках Олимпиады. По условиям конкурса двум командам предъявлялся фрагмент из художественного фильма, содержащий две противоположные точки зрения на проблему ИИ. От ораторов

требовалось изложить свою позицию перед оппонентом и аудиторией, защитить собственную точку зрения (аргументировать ее) и разбить позицию оппонента. Курсантам были предложены следующие ситуации:

Ситуация первая. Фильм С. Спилберга «Искусственный разум» (2001 г.) начинается сценой, в которой обсуждаются перспективы робототехники. Доктор Хобби выражает желание создать робота-ребенка, который сможет симулировать любовь. Однако одна из сотрудниц компании обнаруживает в связи с этим этическую проблему. Постарайтесь развить дальнейшую аргументацию обеих сторон: этический аргумент сотрудницы компании и аргумент доктора Хобби, апеллирующий к Богу.

Ситуация вторая. В телесериале Дж. Нолана и Л. Джой «Мир Дикого Запада» есть сцена, в которой доктор Роберт Форд ведет психологическую беседу с андроидом, который из-за плохо стертой платы памяти демонстрирует, как кажется, расщепленную личность. Одна часть личности андроида испытывает страдание, а другая – жаждет встречи с творцом и мести. Составьте аргументы для доктора Форда, уверенного в том, что андроид не имеет субъективности, и сбоя в его функционировании – это призрак прежней работы, и программиста Бернарда Лоу, встревоженного тем, что андроид, похоже, проявляет непрограммируемое поведение и, следовательно, обладает субъективностью.

Ситуация третья. В фильме Джона Бэдема «Короткое замыкание» (1986 г.) робот под номером пять пытается убедить своего разработчика Ньютона Кросби в том, что он живой, в чем Кросби сильно сомневается, но ищет подкрепляющие доказательства правоты Пятого. Сначала Кросби обращается к механическим причинам сбоя у ангела-носителя оружия века (идеальный солдат, выполняет приказы и вопросов не задает), «самого совершенного робота на Земле», затем к тесту Роршаха. Предложите свои аргументы для спорящих сторон.

Наиболее сложными для курсантов оказались задания, представленные ситуациями первой и третьей. В ходе конкурса было выявлено слабое развитие у курсантов умения вести дискуссию и аргументированно излагать свое мнение,

отмечалось повторное озвучивание изложенных аргументов. Таким образом, новый конкурс обнаружил зону ближайшего развития и обучения курсантов.

По результатам олимпиады лучшие знания показали: женская команда третьего факультета – I место; команда курсантов третьего факультета – II место; команда факультета СПО – III место.

Подводя итоги шестой академической олимпиады по философии, можно констатировать, что нами накоплен определенный методический опыт проведения олимпиад, направленных на формирование компетенций и лидерских качеств курсантов. С целью повышения качества образования в ВАС, считаем необходимым:

- развивать соревновательную линию олимпиады, соревновательный дух, совершенствовать принципы организации и формы проведения олимпиад, конкурсов и содержание олимпиадных задач по философии; популяризировать предметную олимпиаду в курсантских кругах с целью вовлечения большего количества курсантов;

- разрабатывать задания, учитывающие сферу профессиональной деятельности курсантов, а также равноценность и трудоемкость заданий для каждого конкурса;

- интенсифицировать подготовку курсантов ВАС к олимпиаде, так как одной из целей такой формы внеаудиторной работы с курсантами является формирование готовности к решению творческих задач. Мы считаем необходимым предоставлять справочную информацию олимпиадникам, организовывать просмотр фильма, напоминать о ключевых философских концепциях, связанных с темой олимпиады, подготовить методические рекомендации для курсантов по подготовке к олимпиаде. Это позволит курсантам не прибегать к сомнительным источникам информации;

- обеспечить максимально объективную оценку конкурсов олимпиады членами жюри, исключив из ее состава преподавателей команд-участников. К сожалению, наблюдалась личностная заинтересованность некоторых членов жюри в

продвижении своих курсантов, пристрастие – нежелание занять объективную позицию в оценке команд-участников олимпиады;

– развивать межвузовские связи в области проведения олимпиад.

Опыт проведения предметной олимпиады по философии показал эффективность ее использования для стимуляции творческой активности курсантов, укрепление позитивного отношения к познавательной деятельности в области философии. В целях сохранения позитивных воспоминаний об Олимпиаде у ее участников была организована фотосъемка, позволившая документировать протекание Олимпиады. Фотографии были размещены на сайте академии, показаны в новостях академии, а также использованы для выпуска стенгазеты (рис. 3).



Рис. 3. Стенгазета шестой академической олимпиады по философии 2021 г.