

**Данилов Иван Петрович**

д-р экон. наук, профессор  
ФГБОУ ВО «Чувашский государственный  
университет им. И.Н. Ульянова»  
г. Чебоксары, Чувашская Республика

**Калинина Галина Викторовна**

д-р филос. наук, профессор  
Чебоксарский институт (филиал) АНО ВО «Московский гуманитарно-  
экономический университет»  
г. Чебоксары, Чувашская Республика

**Краснов Андрей Георгиевич**

канд. экон. наук, доцент  
Чебоксарский институт (филиал) АНО ВО «Московский гуманитарно-  
экономический университет»  
г. Чебоксары, Чувашская Республика

**КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ПРОЦЕССОВ  
РЕИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ  
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ**

*Аннотация:* в статье рассмотрены основные проблемы реиндустриализации в условиях цифровизации в Российской Федерации на основе развития существующих основных общих направлений и подходов реализации концепции цифровой реиндустриализации на уровне страны и территорий. В настоящее время территориальная организация экономики РФ наряду с отраслевой играет существенную роль в силу действия объективных законов и закономерностей. Обоснован интегральный подход, при котором цифровая реиндустриализация охватывает не только отдельный сектор (обрабатывающие производства), а также целый комплекс социально-экономических вопросов (основные фонды, кадровый потенциал, компьютерные технологии), являющихся неотъемлемыми составляющими и необходимыми условиями эффективной реализа-

ции процессов цифровой реиндустриализации. При этом социально-экономическое развитие страны в современных условиях должно базироваться на основе принципов цифровой реиндустриализации и учитывать действие (фактическое или потенциальное в будущем) негативных факторов внешней среды.

**Ключевые слова:** реиндустриализация, цифровая реиндустриализация, цифровизация, цифровая экономика, возможности, вызовы и угрозы цифровизации, концепция цифровой реиндустриализации, региональные аспекты цифровой реиндустриализации, интегральный потенциал развития цифровой реиндустриализации.

*Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта №20–010–00529.*

Экономисты и политики в конце XX в. испытывали необоснованный оптимизм относительно мирового разделения труда, при котором небольшая группа развитых стран могла себе позволить вывод промышленных предприятий и целых секторов экономики в другие страны, обеспечивая при этом высокие и (или) стабильный уровень жизни для собственного населения. И в основе подобной экономической ситуации лежал завуалированный принцип неэквивалентного обмена продуктами труда между развитыми и развивающимися странами. В качестве уже классических примеров можно привести США, Германию, Великобританию, Францию, Швецию, Японию и еще относительно небольшой круг стран, которые получали экономические выгоды от переноса промышленного производства в другие страны. Соответственно, ученые и политики выступали идеологами политики «постиндустриализации», которую активно продвигали в других странах, особенно в тех, которые уже обладали определенным промышленным потенциалом, особенно в странах Восточной Европы. Это привело к тому, что к 2016 г. в этих странах практически не осталось развитых отраслей промышленного производства, а сами они превратились в сырьевой придаток и поставщиков дешевой рабочей силы.

В то же время промышленное производство развивалось в таких странах как Китай, Индия, Бразилия, Россия, Южная Африка, Вьетнам, Индонезия, Филиппины и др. Постепенно эти страны превращаются в самостоятельных игроков на экономическом поле. Обладая развитой промышленностью, в том числе производством средств производства, они уже в настоящее время могут осуществлять собственное социально-экономическое развитие без технологий, науки и «креатива», поступающих из развитых стран. Пример России, развитие которой осуществляется и в условиях санкций со стороны западного мира, показывает, что мировая экономика вступает в новую фазу – «экономического передела» между развитыми странами «G20» и новыми индустриальными странами, в частности БРИКС. Темпы развития замедляются, но не становятся критически низкими. Аналогичным образом и другие страны, например, Китай или Индия могут осуществлять собственное самостоятельное развитие на основе уже имеющегося у них промышленного потенциала, в случае применения к ним экономических санкций.

Осознав опасность продолжения постиндустриальной политики в целом ряде стран, например в США и Германии, осуществляется плавный разворот в направлении реиндустриализации собственной экономики. В частности, поощряются фирмы, которые переносят производство из Китая в США.

Генезис научной проблемы реиндустриализации можно описать следующим образом:

1 этап. 1945–1970 гг. – послевоенное восстановление экономики европейских стран и развитие развивающихся стран на индустриальной основе. Ученые и политики понимали, что без промышленности нет социально-экономического восстановления и развития. Даже такая страна как США не могла обеспечить Западную Европу необходимыми средствами производства.

2 этап. 1970–1990 гг. – подготовка идеологической основы и практическая апробация в целом ряде стран постиндустриальных принципов (разработка технологий в развитых странах – производство в развивающихся). На этом этапе во многих развивающихся странах объективно отсутствовали условия для са-

мостоятельного развития технологической базы промышленности. Поэтому технологии создавались в развитых странах, а в развивающихся странах строились уже готовые предприятия, продукция которых поступала и на рынки стран-доноров.

3 этап. 1990–2008 гг. – постиндустриальная глобализация. После распада СССР и мировой социалистической системы фактор противостояния систем исчез, военный потенциал США и НАТО позволял активно развивать промышленное производство во многих странах без роста военной угрозы со стороны этих стран. Поэтому происходил активный перенос промышленного производства в страны БРИКС, а затем и в другие страны (Вьетнам и др.). Подобный перенос сопровождался объективным развитием промышленного сектора в этих странах.

4 этап. 2008 г. – 2019 гг. – индустриальный ренессанс. Идет активная разработка теоретических и практических аспектов реиндустриализации национальной промышленности во многих развитых странах. Объективная реальность такова, что страны, не сумевшие восстановить промышленность на новой основе, перестанут быть развитыми с высоким уровнем жизни населения. В качестве отрицательного примера можно привести Великобританию, Швецию или Финляндию. Во многих отраслях и развитых странах реиндустриализация осуществляется на основе широкого использования цифровых технологий, позволяя охарактеризовать данный этап как цифровая трансформация процессов реиндустриализации и формирование новой реальности, а именно цифровой реиндустриализации.

5 этап – 2020 г. – настоящее время. Пандемический «шок» и его социально-экономические последствия. Пандемия COVID-19 во многих странах и отраслях активизировала и ускорила процессы цифровизации социально-экономических процессов. Цифровые технологии в условиях пандемических ограничений позволили целому ряду экономических субъектов минимизировать отрицательные последствия глобального локдауна.

Таким образом, цифровая реиндустриализация выступает объективным процессом, отражением действия экономических законов, вектор движения которого направлен вперед, в направлении повышения эффективности социально-экономического развития в современных условиях. Практика функционирования многих экономических субъектов в развитых, развивающихся, новых индустриальных странах свидетельствует об этом.

Авторами в предыдущий период был проведен комплекс исследований в области теоретико-методологических и практических аспектов процессов реиндустриализации и цифровизации в современных условиях [1; 2; 3; 4]. Данная статья является логическим продолжением исследований на качественно новом уровне, обусловленном динамичным расширением сферы цифровизации практически во всех областях социально-экономической деятельности.

В современных условиях существует объективная потребность в разработке концепции цифровой реиндустриализации в условиях неблагоприятного воздействия внешних факторов. Декомпозиция данной задачи обуславливает необходимость обоснования методологии и методики исследования потенциала развития цифровой реиндустриализации с целью выявления закономерностей формирования его оптимальной структуры; выявления методологических подходов к оценке потенциала цифровой реиндустриализации, определение набора показателей, составляющих потенциал цифровой реиндустриализации, разработки методики рейтинговой оценки потенциала цифровой реиндустриализации, разработки стратегии социально-экономического развития на основе процессов цифровой реиндустриализации.

В экономической литературе понятие потенциал развития цифровой реиндустриализации как единая целеустремленная система, располагающая не только определенными экономическими ресурсами, но и необходимыми компонентами социально-культурного потенциала, не рассматривалось. В основном исследуется экономический потенциал страны как совокупный ресурс с точки зрения его способности влиять на экономический рост. Поэтому необходима в условиях формирующейся экономики знаний оценка и анализ потенциала раз-

вития цифровой реиндустриализации, в значительной мере иницирующего дальнейшее социально-экономическое развитие страны. В связи с этим представляется важной разработка методологии и методики оценки потенциала цифровой реиндустриализации, исследование его сущности и структуры с целью выявления положительных и отрицательных аспектов влияния на развитие территорий.

Проблемы цифровой реиндустриализации, на наш взгляд, необходимо также рассматривать во временном аспекте (динамике) с учетом влияния неблагоприятного внешнего воздействия. Для Российской Федерации в начале XX в. можно выделить три таких негативных фундаментальных внешних событий: 2008 г. – мировой экономический кризис, 2014 г. – введение экономических санкций против России со стороны целого ряда стран, 2020 г. – пандемический «шок», глобальный локдаун, приведший к глобальной самоизоляции стран.

Таким образом, к настоящему времени накоплены многочисленные результаты разноплановых исследований, касающихся различных аспектов реиндустриализации вообще и цифровой, в частности. Однако в них слабо освещены проблемы комплексной оценки потенциала цифровой реиндустриализации с целью выявления положительных и отрицательных моментов развития стран и регионов, совершенствования и трансформации существующей инфраструктуры с обязательным созданием новых структурных составляющих, необходимых для эффективной реализации цифровой реиндустриализации, развитие соответствующей системы образования (среднего специального и высшего), стимулирующее воздействие на процессы расширения сферы использования цифровых технологий в бизнесе и обществе, создание условий для обеспечения информационной и на ее основе экономической и национальной безопасности страны.

### ***Список литературы***

1. Данилов И.П. Реиндустриализация промышленного потенциала территории России в системе национальной экономической безопасности: моногра-

фия / И.П. Данилов, С.Ю. Михайлова, Н.В. Морозова, Т.И. Ладыкова, А.Г. Краснов. – Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2017. – 276 с.

2. Данилов И.П. Анализ обрабатывающих производств в реиндустриализационном аспекте / И.П. Данилов, Н.В. Морозова, Т.И. Ладыкова, А.Г. Краснов, И.А. Васильева // Вопросы экономики и права. – 2018. – №8 (122). – С.58–63.

3. Данилов И.П. Некоторые актуальные вопросы развития цифровой экономики в Российской Федерации / И.П. Данилов // Социогуманитарные и правовые проблемы современного общества: материалы XIX межвузовской научной конференции. – 2019. – С.46–52.

4. Danilov I.P., Morozova N.V., Vasilieva I.A., Ladykova T.I. Potential of Re-industrialization of Federal Districts of Russian Federation: Assessment Issues and Practical Results // Journal of Environmental Treatment Techniques. 2020. Volume 8, Issue 1, Pages: 140–147.