

Березина Наталия Вячеславовна

канд. экон. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Чувашский государственный

университет им. И.Н. Ульянова»

г. Чебоксары, Чувашская Республика

Аркадьева Ольга Геннадьевна

канд. экон. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Чувашский государственный

университет им. И.Н. Ульянова»

г. Чебоксары, Чувашская Республика

Аркадьев Михаил Владиславович

заместитель председателя

ООО «Ист икс»

г. Чебоксары, Чувашская Республика

ОСОБЕННОСТИ ВЫБОРА МЕТОДА ОЦЕНКИ РИСКА В СЕКТОРЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

***Аннотация:** в статье обоснована необходимость осуществления государством оценки финансовых рисков и приведена классификация рисков, учитывающая дифференциацию подходов к их оценке. Методы оценки сгруппированы по способу доказательства гипотез и обоснования выводов; существенные характеристики риска изучены для оценки государством финансовых рисков с позиции ограничений, определяющих выбор метода оценки отдельных разновидностей финансовых рисков.*

***Ключевые слова:** риск, финансовые риски, сектор государственного управления, оценка риска, методы оценки, ограничения.*

Вопросы оценки риска на сегодняшний день являются одними из самых остро обсуждаемых в научной среде. Большое количество потрясений в новейшей истории, сопровождающихся человеческими и финансовыми потерями, вынуждает обращать пристальное внимание на выбор методов оценки рисков и

детально обосновывать этот выбор. Выбор метода оценки рисков для сектора государственного управления предопределяет конкретную реакцию аппарата управления в соответствии с полученными результатами. С экономической точки зрения дальнейшие действия по результатам оценки, вынуждают отвлекать общественные финансы из их естественного оборота. Качество оценки также влияет на точность определения объемов необходимых ресурсов. Отвлечение общественных финансовых ресурсов в краткосрочной перспективе сужает возможности по выполнению государством своих функций, в случае привлечения внебюджетных источников дополнительно ограничиваются текущее воспроизводство и потребление. Качество оценки способствует достижению оптимального соотношения между текущими потерями в результате отвлечения ресурсов и будущими выгодами в результате обеспечения непрерывности экономических процессов.

В научной литературе оцениваются различные характеристики риска. Помимо самой концепции риска, в рассуждениях затрагиваются связанные стороны, такие, как вероятность, уязвимость, устойчивость и способность к восстановлению [3, с. 4]. Граница между данными характеристиками условна и подлежит уточнению с учетом особенностей сферы оценки и конкретных применяемых методов.

Сами методы по способу доказательства гипотез и обоснования выводов можно условно разделить на те, которые предполагают опору на измеряемые величины (количественные) и методы, предполагающие вербальные описания, характеристики объекта исследования и его сравнение с другими объектами (качественные). Необходимость применения смешанных методов обусловлена тем фактом, что восприятие риска человеком шире, чем его количественная оценка [1, с. 230]. Предметная привязка конкретных методик к сферам оценки риска определяется ограничениями, накладываемыми субъектами, объектами и целями оценки.

Традиционно группа рисков, связанных с формированием, распределением, перераспределением и использованием централизованных фондов для обес-

печения выполнения собственных функций и осуществления деятельности по государственному управлению и регулированию, достаточно хорошо поддается изучению как с использованием математического аппарата анализа, так и с позиции теоретических рассуждений. Бюджетно-налоговые же риски и риски управления суверенными фондами испытывают влияние существенно большего количества ограничений [2, с. 90], что связано:

- 1) с большей степенью влияния обязательности исполнения норм закона, обеспеченной мерами государственного принуждения;
- 2) с иерархией в принятии решений по управлению рисками на различных уровнях управления.

В первую очередь, следует обозначить влияние закона на все характеристики финансовых рисков. Использование нормативно-правовых инструментов ограничивает изменчивость набора показателей, характеризующих финансовые процессы, искусственно устанавливает диапазон их изменений, отличный от того, что формируется под воздействием исключительно экономических законов. Макроэкономические факторы оказывают настолько комплексное влияние, что при осуществлении оценки финансовых рисков на макроуровне сложно разграничить, например, влияние изменения цен на энергоносители отдельно на вероятность изменения, отдельно на уязвимость бюджетных показателей, а их влияние, в свою очередь, отделить от влияния правовых норм, например, – от конкретной закреплённой в бюджетных правилах методики формирования и распределения нефтегазовых доходов.

В результате реализации положений нормативных актов диапазон колебаний показателей, с помощью которых происходит оценка риска, может ограничиваться искусственно. Иногда вероятность проявления конкретной разновидности риска может быть заранее predetermined законодательно, например, в результате инфляционного таргетирования. В идеальной среде процессы на финансовом рынке подчиняются своим внутренним законам или рассматриваются как стохастические. Статистические оценки закономерностей и их устойчивость, испытывающие влияние норм права и международных договоренностей,

могут быть смещены (например, вследствие влияния санкций и ограничений по допуску ценных бумаг конкретных компаний к торгам). Нормативное регулирование воздействует также на изменение премии за риск.

Бюджетные реформы, изменяя сложившиеся процессы, зачастую делают попытки статистической оценки бюджетных показателей бессмысленными, напрямую влияя на репрезентативность совокупности формируемых данных, а также на их сопоставимость во времени и пространстве. Накопление данных для оценки бюджетно-налоговых рисков за пределами бюджетной отчетности в целях применения экономико-статистических методов сопровождается существенным отвлечением общественных ресурсов, что способно нивелировать полезный эффект от осуществления оценки.

Фактор иерархии оказывает наибольшее влияние на способность к восстановлению отдельных сфер функционирования публично-правовых образований – нижестоящие уровни управления, по сути, лишены действенных инструментов управления рисками, кроме трансфертного. Ресурсы для противодействия конъюнктурным воздействиям для рисков из группы, связанной с формированием дополнительных ресурсов для экономики и обеспечения устойчивости финансовой системы, отнесены преимущественно на федеральный уровень управления. Разные уровни управления фиксируют разную степень изменчивости критических показателей в силу нормативного закрепления порядка формирования и распределения ресурсов.

Таким образом, можно заключить, что для федерального уровня управления возможна оценка всей совокупности финансовых рисков с позиции уязвимости и способности к восстановлению. Оценка устойчивости статистических оценок видится наименее востребованной, т.к. оценки изначально смещены – мало или не существует переменных, потенциально способных попасть под категорию независимых и случайных. А именно на принципах случайности и независимости строится вероятностная оценка риска. Для регионов и муниципалитетов имеет смысл оценка с позиции уязвимости, для чего могут использо-

ваться методики рейтингования с применением различных методов на основе установления базовых, временных и контекстных метрик.

Следует особо отметить, что для сектора государственного управления в большей степени характерно осуществление оценки постфактум – по результатам проявления риска. Из-за большого количества ограничений в оценке присутствует определенная доля случайности, разрешаемой тем, соответствует ли выбранный метод риску, имеется ли соответствующий сфере инструментарий для оценки, учитываются ли все исходы многовариантных процессов. Ввиду этого на современном этапе развития риск-менеджмента в секторе государственного управления количественные методы оценки применяются точно, а методики, формирующие рейтинги и рэнкинги, призваны решать узкоспециализированные вопросы оценки финансовых рисков (распределение трансфертов, определение качества управления региональными и муниципальными финансами). Финансовые риски трансформируются с такой скоростью, что это приводит к появлению их новых комбинаций, охватывающих различные уровни распространения и проявления. В ракурсе же формирования принципиального подхода к выбору и обоснованию методов оценки рисков государством присутствует множество концептуальных противоречий, обуславливающих низкую эффективность системы стратегического планирования.

Список литературы

1. Аркадьева О.Г. Формирование культуры риск-менеджмента в секторе государственного управления / О.Г. Аркадьева, Н.В. Березина // Устойчивое развитие: общество, экология, экономика: материалы XV международной научной конференции. – 2019. – С. 222–234.

2. Аркадьева О.Г. Проблемы использования данных органов власти в научных исследованиях финансовой сферы / О.Г. Аркадьева, Н.В. Березина // Финансовое просвещение: материалы III всероссийской научно-практической конференции по финансовому просвещению в России. – М.: Ассоциация развития финансовой грамотности, 2021. – С. 88–93.

3. Aven T. Risk assessment and risk management: Review of recent advances on their foundation // European Journal of Operational Research. – 2016. – №263. – pp. 1–13.