

Калязин Валентин Иванович

канд., доцент

Институт права и управления ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет»

г. Москва

ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА ПРИ ВЫНЕСЕНИИ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ

Аннотация: в статье рассмотрены возможности использования искусственного интеллекта (ИИ) в судах Российской Федерации. Выявлены проблемы и недостатки использования судами ИИ. Автором предложены пути решения указанных в статье проблем, а также рассмотрены перспективы использования ИИ в судах общей юрисдикции. В статье предложены варианты использования ИИ при вынесении судами судебных приказов или решений по отдельным категориям споров.

Ключевые слова: искусственный интеллект, судебные решения, использование искусственного интеллекта при вынесении судебных решений, Европейская этическая хартия, правосудие.

В декабре 2018 года была принята Европейская этическая хартия об использовании искусственного интеллекта в судебных системах и окружающих их реалиях. Указанная хартия заложила пять основных принципов использования Искусственного Интеллекта (ИИ): принцип уважения основополагающих прав, принцип недискриминации, принцип качества и безопасности, принцип прозрачности, беспристрастности и достоверности, а также принцип контроля пользователем.

Использование Искусственного Интеллекта (ИИ) для прогнозирования судебных решений – популярный предмет исследования в последние годы. Однако по-прежнему существуют некоторые сомнения относительно использования предсказательной аналитики в юридической сфере. Хотя ИИ обещает значительно улучшить жизнь юристов, открытым остается вопрос, насколько воз-

можно использовать ИИ в деятельности судов, в том числе и для вынесения судебного вердикта.

Можно выделить следующие основные проблемы использования ИИ при вынесении судебных решений.

Первая проблема – проблема исходных данных. Для правильного принятия решений ИИ должен обработать огромный массив данных. Определение результатов судебных разбирательств трудозатратный процесс, требующий много времени. Несмотря на то, что существует множество открытых баз данных с записями судебных решений, систематически объединять все эти данные непросто. Так, по данным судебного департамента при Верховном суде РФ в России только в 2019 году было рассмотрено 17,3 млн. гражданских дел, более 7,0 млн. административных дел в судах общей юрисдикции, судами также рассмотрено более 4,8 млн. экономических споров, 1,9 млн. дел об административных правонарушениях и число судебных дел, несомненно, будет увеличиваться [1].

Возникает трудность не в недостатке данных, а в том, что часть данных может быть в формате недоступном для последующего анализа. Поэтому, прежде всего, судебные акты должны быть найдены, прочитаны и классифицированы. После этого они должны быть преобразованы в простые для анализа двоичные переменные. После проведения всех этих шагов, часть данных может быть потеряна. Т.е. помимо огромного массива данных может возникнуть еще одна проблема – проблема пропущенных данных, в том числе данных, которые могли бы оказать существенное влияние на будущую модель принятия решения ИИ.

Следующая проблема – создание алгоритмов работы ИИ. По нашему мнению, особое внимание при разработке алгоритмов работы ИИ следует уделять алгоритмам работы поисковых запросов: какие фразы или слова будут использованы для запроса, а также решения каких судебных инстанций будет в первую очередь анализировать ИИ. Будут ли это решения судов первой инстанции, апелляционных и кассационных инстанций, или же ИИ интеллект будет ориентирован только на решения высших судебных инстанций. Немалова-

жен также психологический аспект. Ряд психологических экспериментов указывают, что ожидания и первые впечатления оказывают влияние на людей, больше, чем последующие факты. В этих экспериментах большинство участников чаще всего искали и находили те доказательства, которые поддерживали их взгляды и идеи. То есть, если кто-то захочет найти исходные данные, которые будут поддерживать его первоначальную гипотезу, скорее всего, он не будет испытывать недостатка в них. Тем самым возможно возникновение ситуаций, когда лицо, взаимодействующее с ИИ, не будет продолжать поиск решений той или иной ситуации, а ограничиться только той информацией, которая поддерживает его точку зрения или представляется ему интересной. Тем самым возникает парадокс: у нас нет пропущенных данных, но имеется большой и всеобъемлющий набор исходных данных.

Следующая проблема – проблема прозрачности модели. Использование алгоритмов в юридической сфере поднимает вопросы о справедливости решений, принимаемых искусственным интеллектом. Большинство моделей, основанных на ИИ подобны «черным ящикам». Недостаток прозрачности может вызывать недоверие к таким моделям. Нейронные сети и другие алгоритмы машинного обучения работают подобно человеческому мозгу, поэтому из-за своей природы не могут быть полностью объяснимыми. Модели постоянно обучаются и меняются, они создают свои собственные связи и корреляции, которые не были запрограммированы изначально. Это создает риск ограничения способности судьи принимать решение, которое может быть полностью объяснено, и способность защитника логически аргументировать его, защищая своих клиентов.

Считается, что алгоритмы ИИ должны быть полностью объяснимыми в некоторых областях, например, в вопросах, касающихся медицины или самоуправляемых автомобилей. Но правовое поле не является исключением. Это пространство для «белого ящика», то есть полной прозрачности, а не для «черного ящика», который не раскрывает, как работает алгоритм. Такая прозрачность должна объяснять какой фактор дела и в какой степени играет роль, что-

бы помочь судье принять оптимальное решение. Она также оказывает влияние на уровень доверия к модели. Искусственный интеллект и сопутствующие технологии позволяют автоматизировать различные задачи с использованием самых сложных алгоритмов. Некоторые из них настолько сложны, что их невозможно объяснить в упрощенном виде. Таким образом, подход «белого ящика», который раскрывает все шаги модели, неосуществим, но «черный ящик» также обычно не приемлем. Поэтому, все еще, наилучшим подходом к пониманию моделей искусственного интеллекта является интеграция его в гибридное решение, объединяющее более традиционные методы и модели

Еще одна из проблем – проблема искусственного интеллекта как объективного подхода

Принято считать, что ИИ принесет в нашу жизнь основанные на данных решения, выявляющие скрытые аномалии, исключая при этом предвзятость и человеческий фактор. Тем самым, это будет способствовать беспристрастному судебному разбирательству с выделением только тех объективных переменных, которые должны иметь решающее значение для конкретного случая или статьи закона.

Эта объективность искусственного интеллекта должна быть рассмотрена подробнее. Хотя ИИ полагается на математические вычисления, он все еще разрабатывается и контролируется людьми. Таким образом, существует вероятность того, что ИИ может содержать некоторую предвзятость, унаследованную от его создателя.

Другая фундаментальная проблема заключается в том, что модель ИИ объективна так, как объективен набор исходных данных. Поскольку алгоритмы ИИ обычно обучаются на реальных данных, естественно, что отклонения реального мира отражаются в конечных моделях. Например, исследователи из ProPublica обнаружили, что показатели оценки риска совершения преступлений для белых американцев обычно ниже, чем для цветного населения (ProPublica, 2016). Это явление известно как «предвзятость искусственного интеллекта» (англ. machine or algorithmic bias) – когда независимо от используемой модели ИИ любые ма-

тематические предсказания, основанные на распознавании скрытых закономерностей, будут демонстрировать «пристрастность», присутствующую в обучающих данных.

Человеческая интерпретация результатов алгоритма – один из наиболее часто исключаемых источников предвзятости ИИ. Полученные результаты всегда требуют экспертной оценки. Иногда выводы могут быть сделаны исключительно на основе корреляций, уменьшая при этом важность причинно-следственной связи. Работая с математическими моделями всегда важно помнить, что корреляция не обязательно означает, что причинно-следственные связи.

Кроме того, предвзятость ИИ не ограничивается вопросом данных, она также включает в себя модель, проектирующего и интерпретирующего ее человека и систему их предрассудков.

Не случайно председатель Совета судей РФ, судья Верховного суда России Виктор Момотов указывает, что искусственный интеллект будет нейтрален по отношению к человеку – это миф. Процессуальное законодательство требует от судьи при оценке доказательств руководствоваться своим внутренним убеждением, которое является гораздо более сложной категорией, чем программные алгоритмы, суд при вынесении решения руководствуется целым рядом оценочных и ценностных критериев, закрепленных в законе. Например, принципами требованиями разумности и добросовестности в гражданском праве [2].

В тоже время нами было проанализировано более тысячи дел, по искам дольщиков к застройщику ООО «Прометейсити». В ходе анализа было выявлено что Солнечногорским городским судом Московской области и Зеленоградским районным судом города Москвы было рассмотрено и удовлетворено исков к ООО «Прометейсити» 163 и 877 соответственно. Все иски были удовлетворены частично. Основанием являлось применение судами статьи 333 Гражданского Кодекса РФ. Считаем, что с данной задачей справился бы и ИИ, причем в данных судебных спорах ИИ выносил бы решения как раз беспристрастно, согласно букве закона.

Подводя итоги, можно констатировать тот факт, что вопрос использования ИИ в юридической сфере, в особенности для прогнозирования, сегодня как никогда актуален. Большие объёмы данных, а также сопутствующие аналитические технологии, позволяют искать скрытые закономерности в юридических делах, создавать и заполнять шаблоны договоров, понимать, каким решениям склонны симпатизировать судьи и выявлять слабые области в существующих решениях.

Следует отметить, что алгоритмы применения ИИ еще недостаточно развиты, чтобы учесть все обстоятельства дела и тонкости правовой системы; это ограничивает возможности их реализации в процессе правосудия. В настоящий момент, невозможно передать человеческие ценности и этику эмпирическим и логическим моделям, но методы ИИ могут дать судьям набор руководящих принципов для работы. Это создаст более безопасную правовую систему, в которой ИИ будет информировать судей, и судьи будут рассматривать прогнозы на основе полученных данных, но не будут безоговорочно полагаться на них. Таким образом, две стороны будут помогать друг другу.

Список литературы

1. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судов в 2019 году. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.vsrp.ru/>

2. Выступление на VI Московском юридическом форуме «Российская правовая система в условиях четвертой промышленной революции» в Университете им. О.Е. Кутафина (МГЮА).