

Жумаканова Наталья Александровна

канд. юрид. наук, доцент

ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет

им. первого Президента России Б.Н. Ельцина»

г. Екатеринбург, Свердловская область

DOI 10.31483/r-99162

ОБВИНЕНИЕ КАК ПРАВОВОЕ ЯВЛЕНИЕ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ

Аннотация: в статье рассматривается обвинение как правовое явление через различные трактовки понятия «обвинения» в становлении и развитии уголовного процесса России.

Ключевые слова: обвинение, обвинительный тезис, уголовный процесс, правовое явление, уголовное судопроизводство.

Право есть сложное явление, которое включает в себя много аспектов, уровней, элементов и процессов, призванных выполнять его основное назначение – регулировать общественные отношения между людьми в государственно – организованном пространстве.

Еще в античное время явлениями в своих трудах интересовались Аристотель, Платон и другие мыслители. В некотором завершенном виде учение о явлениях было сформировано И. Кантом, который рассматривал явления – феномены как проекции непознаваемого или «вещи в себе». «Явление», «вещь в себе» – одни из центральных понятий фундаментального труда И. Канта «Критика чистого разума», где И. Кант утверждает, что человек имеет дело в процессе познания не с реальным миром или вещью, а с их влиянием на органы восприятия и мышление, то есть явлениями [1].

В философской литературе для определения предмета и объекта познания широко используется такое понятие как «сущность», которое можно назвать парным по отношению к явлению. Сущность – это «совокупность таких свойств

предмета, без которых он не способен существовать и которые определяют все остальные его свойства» [2].

Сущность и явление взаимообусловленные категории. Сущность являет собой внутреннее содержание предмета, которое проявляется во внешних формах его существования, а явление – есть проявление и выражение самой сущности, то есть, то, в чем она обнаруживается.

В юридической литературе в качестве явлений рассматриваются государственно-правовые закономерности, которые составляют предмет юридических наук. Так, например, предметом теории государства и права выступают такие явления общественной жизни, как государство и право, основные закономерности их возникновения и развития, их сущность, назначение и функционирование в обществе, а также особенности политического и правового сознания и правового регулирования и т. д. [3]. А предметом правового регулирования уголовно – процессуального права, в рамках которого рассматривается обвинение, являются правоотношения, складывающиеся при производстве по уголовным делам под воздействием норм уголовно – процессуального законодательства [4].

Таким образом, под правовым явлением мы будем понимать объективно выраженные вовне факты, процессы, деятельность, которые влияют на правовое сознание и правовое поведение людей и с которыми правовые нормы связывают установление, изменение и прекращение правоотношений.

Обвинение как процессуальная категория является одним из древних правовых явлений. Оно фактически способствовало возникновению самого уголовного процесса, который был необходим для определения вины субъекта в преступном деянии и зарождался в ходе обвинения со стороны одних лиц в отношении других.

С развитием общества и государства претерпевали изменения сущность и понятие обвинения. Оно рассматривалось с различных позиций, что не могло не сказаться с наличием многообразия мнений, позиций, взглядов различных исследователей. Вопросами, связанными с обвинением, занимались многие ученые – процессуалисты. Поэтому, можем со всей ответственностью утверждать, что

проблема обвинения принадлежит к числу центральных, основных и главных в теории и практике уголовного процесса.

Как отмечают некоторые ученые, обвинение выступает в качестве явления, которое в значительной степени генерирует всю уголовно – процессуальную деятельность и во многом раскрывает механизм реализации норма материального (уголовного) права в рамках уголовного судопроизводства [5]. Другие выдающиеся исследователи, которых не без основания можно назвать классиками в этой области, образно называют обвинение движущей силой уголовного процесса [6]; пружиной, действие которой обуславливает развитие процесса и его движение по ступеням [7]; двигателем уголовного процесса [8].

Термин «обвинение» всегда рассматривался в науке уголовного процесса как явление многогранное и многозначное.

Отдельные ученые трактовали обвинение как совокупность процессуальных действий, направленных на изобличение в совершении преступления лица, привлеченного к уголовной ответственности [9]. Другие, как обвинительный тезис, утверждение о виновности обвиняемого в совершении преступления [10]. Третьи, как деятельность обвинителя, выступающего в суде в качестве стороны [11]. Есть мнение выразить обвинение как наименование обвинителя в судебном разбирательстве [12] и как акт предъявления конкретному лицу постановления о привлечения к уголовной ответственности [13].

Заслуживает поддержки трактовка обвинения как закрепленного в процессуальном акте утверждения органа уголовного судопроизводства о совершении лицом преступления, выдвинутое П.М. Давыдовым [14]. По его мнению, только такое содержание следует вкладывать в термин «обвинение», и это понимание его должно быть единственным.

В силу сказанного, под обвинением как правовым явлением, на наш взгляд, следует понимать обвинительный тезис, обоснованно утверждающий о совершении конкретным лицом преступления, предусмотренного Уголовным кодексом

РФ, направленный на доказательство виновности того, кто привлекается к уголовной ответственности, выдвинутый и сформулированный в соответствии с нормами действующего уголовно – процессуального законодательства РФ.

Различные обоснования в понимании обвинения лишь подтверждают, что обвинение является необходимым элементом всякого уголовного процесса, независимо от его типа и формы. При этом содержание, значение и связанные с ним последствия не всегда одинаковы. В розыском инквизиционном обвинительном процессе, обвиняемый занимает положение бесправного субъекта, являясь при этом объектом исследования, а пределы его судебной ответственности заранее ничем не определяются, приговор суда охватывает все, что устанавливалось в ходе следствия и дознания.

В состязательном уголовном процессе в период становления буржуазного капиталистического общества правовое значение обвинения, напротив, возвеличено. Здесь обвинение стало рассматриваться в качестве своеобразного двигателя всего уголовного дела и было почти неизменным мерилем ответственности обвиняемого перед судьями. В этот период между обвинением и уголовным преследованием ставился знак равенства. Обвинение трактовалось как публичный иск, означающий требование судебного признания, принадлежащего государству права наказания в данном конкретном случае. При таком подходе обвинение является субъективным делом отдельной личности, оно выражается в споре о праве между обвиняемым и обвинителем и разбирается независимым арбитром в лице суда с соблюдением правил равноправия обвинителя и обвиняемого, представителей сторон. Именно состязательная модель уголовного процесса стала наиболее приемлемой.

Российский уголовный процесс прошел сложный путь становления и развития. В нем в различные исторические периоды были и обвинительная (состязательная) форма построения уголовного судопроизводства, и розыскная (инквизиционная), и смешанная.

Принятая в 1993 году Конституция РФ, провозглашающая направленность на создание в России правового государства, признает высшей ценностью человеческую личность, ее права и свободы. 1 июля 2020 года, внесенные всенародным голосование поправки в Конституцию РФ еще более утверждают в этом признании. Действующее уголовное и уголовно – процессуальное законодательство России, ратификация в 1998 году Конвенции о защите прав человека и основных свобод, принятие ряды других законодательных актов имеют целью превратить российский уголовный процесс в подлинно состязательный, в котором как обвинение, так и защита получают возможность полной реализации на основе реального претворения в жизнь принципа равноправия сторон – участников уголовного процесса. Изучение действительной реализации данного принципа будет являться предметом нашего дальнейшего исследования.

Список литературы

1. Кант И. Критика чистого разума / И. Кант. – М., 1994. – С. 88–93.
2. Философия: Энциклопедический словарь / под ред. А.А. Ивина. – М.: Гардарики, 2004. – С. 832.
3. Алексеев С.С. Общая теория права: в 2-х т. Т. 2 / С.С. Алексеев. – М., 1982. – С. 24.
4. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник для вузов / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский; под общ. ред. А. В. Смирнова. – СПб.: Питер, 2004. – С. 37.
5. Кудин Ф.М. Понятие обвинения в науке и законодательстве российского уголовного процесса / Ф.М. Кудин, Е.И. Зубенко // Общество и право. – 2010. – №2. – С. 159–168.
6. Строгович М.С. Уголовное преследование в советском уголовном процессе / М.С. Строгович. – М., 1951. – С. 56.
7. Чельцов М.А. Советский уголовный процесс / М.А. Чельцов. – М., 1951. – С. 88.
8. Полянский Н.Н. К вопросу о юридической природе уголовного процесса / Н.Н. Полянский // Правоведение. – 1960. – №1. – С. 106.

9. Элькинд П.С. Сущность советского уголовно – процессуального права / П.С. Элькинд. – Л.: ЛГУ, 1963. – С. 60.
10. Тушев А.А. Прокурор в уголовном процессе Российской Федерации / А.А. Тушев. – СПб., 2005. – С. 202–203.
11. Чельцов М.А. Советский уголовный процесс / М.А. Чельцов. – М., 1962. – С. 106.
12. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса / М.С. Строгович. – М., 1968. – С. 190.
13. Элькинд П.С. Сущность советского уголовно-процессуального права / П.С. Элькинд. – Л.: ЛГУ, 1963. – С. 61.
14. Давыдов П.М. Обвинение в советском уголовном процессе / П.М. Давыдов. – Свердловск, 1974. – С. 6–11.