

Курбанов Дени Абасович

канд. юрид. наук, доцент

ФГКОУ ВО «Уфимский юридический институт МВД России»

г. Уфа, Республика Башкортостан

Хисматуллин Оливер Юрьевич

канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Башкирский Государственный Университет»

г. Стерлитамак, Республика Башкортостан

DOI 10.31483/r-99165

ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ НЕКОТОРЫХ ПРИНЦИПОВ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ

Аннотация: в статье рассмотрены некоторые принципы гражданского судопроизводства, проблемы, возникающие в связи с их реализацией, и предложены пути решения этих проблем. Помимо этого, рассмотрена эффективность рассматриваемых принципов.

Ключевые слова: гражданский процесс, гражданское судопроизводство, принципы гражданского процесса, проблемы гражданско-процессуального права.

Гражданский процесс, как и прочие отрасли права, строится на определенных принципах, которые обязательны для исполнения в процессе судопроизводства. Однако, известно, что некоторые принципы являются достаточно спорными положениями и могут противоречить друг другу. Так же существуют и иные нормы права, которые могут существовать и реализоваться в нарушении этих принципов.

В первую очередь, следует заметить, что на наш взгляд, первый спорный момент кроется в самом определении принципов. Доктрина гражданского-процессуального права раскрывает их как обязательные к исполнению положения, характеризующие само содержание правовой отрасли [5, с.37]. На наш же взгляд, принципы гражданского судопроизводства, как и принципы любой отрасли

права, являются лишь некоторыми указаниями к работе, не всегда исполняющимися неукоснительно точно.

Принципы гражданского процесса несмотря на то, что они являются наиболее общими правилами, которыми необходимо руководствоваться при осуществлении правосудия, не тождественны друг другу. Один принцип может быть важнее, чем другой – это связано с развитием и усложнением процессуальных отношений и целями, которые преследует гражданское процессуальное право. Это можно заметить на примере появления и исчезновения отдельных принципов – они являются порождением эпохи и прекращаются вместе с ней, но куда важнее – если осуществление правосудия было возможно без четкой опоры на эти принципы или если они прекратили свое существование без угрозы для процесса – они наименее важны для цивилистического процесса в целом. Так, например, из ст. 157 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) [4] было изъято упоминание о непрерывности судебного разбирательства [3], который многие критиковали. Но ответ на вопрос – какие принципы составляют ядро гражданского процесса нетривиален. Если определения цели процесса как «защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов» [1, с. 193–207] участников гражданских правоотношений более-менее устоялось в доктрине и не вызывает споров, то ведущий принцип, который лежит в основе гражданского процесса – вызывает дискуссии.

Одна точка зрения гласит, что в гражданском процессе можно выделить 3 идеи процесса, на которых строятся принципы – это законность, обоснованность и процессуальная экономия [5 с. 121–123], но в то же время эти идеи и сами являются принципами. Именно эти принципы отвечают на вопрос: какие цели мы ставим перед гражданским судопроизводством? Поддержать эту позицию можно ч.1 ст. 195 ГПК РФ, в которой закреплено, что решение суда должно быть законным и обоснованным. В ч. 2 ст. 195 ГПК РФ можно найти намеки на принцип процессуальной экономии [2, с. 89], хотя его буквального закрепления в законодательстве нет и можно его вывести из других норм ГПК РФ. Например, ст. 6.1. ГПК РФ.

Рассмотрим принцип законности. В соответствии с ч. 1 ГПК РФ, «решение суда должно быть законным», что включает в себя несколько аспектов:

Первый аспект: само решение суда в содержательной части должно соответствовать, законодательному регулированию в конкретном случае. Закон в системе романо-германского права абстрактен – он не основывается на казуистике или частных случаях, как это принято в системе англосаксонского права, а пытаются абстрактно определить возможные отношения, которые могут возникнуть между субъектами экономики, и урегулировать их.

Для того, чтобы не нарушить принцип законности, суду необходимо сделать обратную процедуру – определить отношения между сторонами (что обязан сделать один контрагент, а что другой), после чего определить применимую норму права из Гражданского кодекса Российской Федерации [7]. Неверная квалификация правоотношения, по поводу которого стороны спорят, и, соответственно, применение неверной нормы, приводит к нарушению принципа законности.

Верное применение норм материального права – первый аспект принципа законности.

Второй аспект – мы должны прийти к правильному решению правильным путем, соблюдая процессуальное законодательство на всех стадиях процесса.

Если мы идем к правильному решению неправильным путем, то все результаты нашего поиска обнуляются: например, судья использует доказательства, которое в соответствии с нормами ГПК РФ недопустимо использовать в процессе. Например, судья знает, что если не использовать это доказательство, то в иске нужно отказать, но сторона права в своих заявлениях и для справедливости ее нужно поддержать. Таким образом получается, что итоговое решение правильное, а процессуальные права стороны нарушены. В этом случае такое решение тоже противоречит принципу законности.

Таким образом, в соответствии со ст. 195 ГПК РФ, правильное разрешение спора означает поиск не только правильной материальной нормы, но и соблюдение специальных процессуальных правил, которые позволяют прийти к правильному решению.

Именно эту особенность принципа законности отметил Верховный Суд, когда в п. 2 Постановления Пленума «О судебном решении» [6], когда написал, что «решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права»

Из этого вытекает, что процессуальные правила должны быть сформулированы таким образом, чтобы они помогали суду и участникам найти правильное решение, поэтому ГПК РФ должен содержать ясный алгоритм рассмотрения дела, а также направляющие идеи, которые помогут ориентироваться в этом алгоритме (это как раз принципы).

Следующий руководящий принцип, указанный в ст. 195 ГК РФ – обоснованность. Суд должен разобраться в деле в том виде, в котором оно было на самом деле. В этом случае возникает трудность – что такое «на самом деле»? Имеется в виду определение именно тех отношений, которые были, что трудно установить, когда стороны, например, противоречат друг другу. Суд никогда не является свидетелем и очевидцем тех конфликтов, из которых произрастают требования, заявленные в суд, поэтому он должен в ходе процесса это установить; чтобы применить норму права к тем фактам, которые он установит в ходе процесса. У суда нет объективной картины произошедшего, и он восстанавливает ее по косвенным признакам – с помощью показаний, доказательств, которые несут на себе следы прошедшего. По этим осколкам и собирается общая картинка, к которой суд применяет нормы материального права.

Обоснованность означает, что суд должен сделать максимум, чтобы приблизиться к тому, что было на самом деле. Это сложная задача – ведь нет четкого ориентира на то, что ищет суд, а ищет он истину. Обоснованность в отличие от законности, лишена субъективной оценки суда: нельзя смешивать обоснованность и законность, так как последнее, являясь субъективной оценкой суда фактических обстоятельств, не может быть элементом объективной истины.

Таким образом, определение системообразующего принципа гражданского процессуального права состоит в соперничестве с одной стороны принципов законности и обоснованности судебного решения и принципа процессуальной экономии с другой стороны. Каждая юрисдикция осуществляет поиск баланса между этими принципами для выстраивания усредненной модели проведения гражданского процесса.

Список литературы

1. Беклов Я.О. Общая характеристика метода правового регулирования гражданских процессуальных отношений / Я.О. Беклов // Вестник гражданского процесса. – 2018. – №6. – С. 193–207.

2. Беспалов Ю.Ф. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный, научно-практический) / Ю.Ф. Беспалов, О.А. Егорова; отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2017. – 736 с.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. №51-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 28.06.2021 №225-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru/>

4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. №138-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 01.07.2021 №243-ФЗ.) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru/>

5. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Уральский гос. юрид. ун-т; под ред. д.ю.н., проф. В.В. Яркова. – 4-е изд., испр. и перераб. – М.: Статут, 2020. – 1071 с.

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. №23 «О судебном решении» // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru/>

7. Федеральный закон от 29 июля 2017 г. №260-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» // Официальный

интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<http://www.pravo.gov.ru/>