

*Флегонтова Анастасия Владиславовна*

бакалавр, магистрант

ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет»

г. Кемерово, Кемеровская область

## **АДМИНИСТРАТИВНАЯ ЗАЩИТА ВЛАДЕНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ**

*Аннотация:* в статье рассматривается административная защита владения как в действующем российском законодательстве, так и в Концепции развития гражданского законодательства. Предлагается устранить административную форму защиты владения из-за большого количества пробелов.

*Ключевые слова:* владение, защита владения, административная защита, гражданское право.

Обращение к государственным органам и органам местного самоуправления для защиты фактического владения является самым древним способом защиты. Исторически защита владения носила административный характер, так как владение произошло из публичной собственности.

В действующем российском законодательстве предъявляемые к государственным органам или органам местного самоуправления иски относятся к самостоятельной группе гражданско-правовых способов защиты. Обладание властными полномочиями исключает возможность предъявления к указанным органам традиционных вещно-правовых или обязательственно-правовых исков в тех случаях, когда они действуют не в качестве равноправных участников имущественного оборота. В тех случаях, когда органы публичной власти нарушают или ущемляют вещные права частных лиц как неправомерными, так и правомерными действиями, требуются особые способы защиты. В подобных случаях используются два вида исков.

Первый вид представляют иски с требованием о полном возмещении убытков, которые понесли частные лица в результате незаконных действий (или бездействия) органов государственной власти, органов местного само-

управления или их должностных лиц, в том числе посредством издания как нормативного, так и ненормативного акта, который не соответствует закону или иному правовому акту (статья 16 ГК РФ). Общий способ защиты гражданских прав может быть рассмотрен и как особый способ защиты права собственности или ограниченных вещных прав в том случае, если данные действия или акты связаны с нарушением вещных прав.

Ко второму виду следует отнести иски с аналогичной целью, которые могут использоваться как требование о признании недействительным ненормативного акта государственного или муниципального органа, не соответствующего закону или иным правовым актам (статья 13 ГК РФ) и нарушающего вещное право или незаконно ограничивающего возможности его осуществления. Таковы, например, были требования государственных и муниципальных предприятий и учреждений к комитетам по управлению имуществом о признании недействительными их актов об изъятии отдельных объектов недвижимости (зданий, строений и т. п.), которые находились у них на праве хозяйственного ведения или оперативного управления [4, с. 374].

Концепцией развития гражданского законодательства Российской Федерации и проектом федерального закона №47538–6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Проект) предусматривается ряд изменений, связанный с защитой владения.

Пункт 3 статьи 215 Проекта предусматривает обращение к уполномоченным государственным органам или органам местного самоуправления для защиты владения в предусмотренных законом случаях. Административная форма защиты наряду с судебной защитой является юрисдикционной формой защиты владения. Как и в действующем законодательстве, в Проекте административная защита владения признается исключительной в отличие от общего судебного порядка.

Многие ученые (например, Д.Д. Климанова, С.А. Сеницын, Ю.К. Толстой) критикуют закрепление данной формы защиты владения.

Разработчики Проекта не дают каких-либо разъяснений, какие именно органы будут осуществлять административную форму защиты владения. К субъектам, осуществляющим административную защиту гражданских прав, относят органы, организации и лица, наделенные публичными полномочиями, которые в порядке обжалования по иерархической подчиненности осуществляют защиту гражданских прав, в том числе владения. Среди них выделяют две группы субъектов. К первой группе относится орган или лицо, наделенное государственными или иными публичными полномочиями. Во вторую группу входят наделенные государственными или иными публичными полномочиями организации.

С.А. Сеницын и Ю.К. Толстой предполагают, что к административной защите владения нужно привлекать только правоохранительные органы силовой направленности, то есть полицию. Однако в Федеральном законе «О полиции» [5] четко не указаны полномочия полиции, связанные с охраной владения. Проблема видится в том, что в Федеральном законе «О полиции» говорится только о пресечении возможных нарушений владения, но не о его восстановлении, что характерно для административной защиты гражданских прав [2]. Такой подход утверждается и в Концепции (подпункт 2.9 пункта 2). Его можно считать верным для сохранения оперативности защиты, ведь тогда правоохранительным органам не нужно будет разбираться в том, кто является владельцем, а кто нарушителем владения.

Однако в действительности это может породить недопустимые ситуации. Например, нарушитель владения отбирает вещь у владельца. Последний пытается вернуть вещь с помощью самозащиты своего владения (и, возможно, забирает вещь обратно). Нарушитель вызывает полицию и утверждает, что на его владение посягают. В данной ситуации правоохранительные органы будут защищать нарушителя, так как он является фактическим владельцем.

В нормативных правовых актах и доктрине выделяются следующие способы гражданско-правовой защиты, которые могут быть использованы в административном порядке:

1. Вышестоящий субъект может отменить решение, принятое нижестоящим органом, организацией или лицом, наделенным публичными полномочиями.

2. Ошибки и опечатки, допущенные в выданных документах, имеющих гражданско-правовое значение, могут быть исправлены.

3. Возможно осуществление возврата денежных средств, если соответствующие нормативные правовые акты РФ, нормативные правовые акты субъектов РФ, муниципальные правовые акты не предусматривают иного [6].

4. Предусмотрена отмена или изменение акта федерального органа исполнительной власти, акта органа исполнительной власти субъекта РФ или акта органа местного самоуправления, которые противоречат действующему законодательству.

5. В случаях, установленных законом, действия (бездействие) должностного лица, отказ в совершении действия могут быть признаны неправомерными [3].

Перечисленные выше способы защиты отчасти рассматриваются и в Концепции. Как указано в пункте 6 статьи 215 Проекта, если имеется факт нарушения владения, то владелец может потребовать признать ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления недействительным. По нашему мнению, данный способ не является оперативным и противоречит природе владельческой защиты, так как подобный спор в любом случае должен рассматриваться как вопрос о праве, а не о факте.

Д.Д. Климанова также указывает, что основания защиты владения, порядок обращения, а также последствия обращения в государственные органы и органы местного самоуправления не установлены законодательно [1, с. 117].

Таким образом, введение административной формы защиты невозможно в таком виде, в каком она представлена в Проекте, так как из-за большого коли-

чества пробелов функционирование данного порядка защиты будет проблематичным. Предлагаем устранить административную форму защиты владения, оставив юрисдикционную (судебную) и неюрисдикционную (самозащиту) формы защиты.

### *Список литературы*

1. Климанова Д.Д. Защита владения в гражданском праве: дис. ... канд. юридич. наук: 12.00.03. – М., 2017. – 197 с.
2. Кузнецова О.А. Административный порядок защиты гражданских прав / О.А. Кузнецова // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2017. – С. 49 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/administrativnyy-poryadok-zaschity-grazhdanskih-prav> (дата обращения: 10.04.2021 г.)
3. Письмо ФССП России от 03.10.2011 №12/01–23906-АП «О направлении Методических рекомендаций об организации работы по рассмотрению жалоб на постановления, действия (бездействие) должностных лиц Федеральной службы судебных приставов, поданных в порядке подчиненности» // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. – 2012. – №3.
4. Суханов Е.А. Гражданское право: учебник в 4 т. Т. 2: Вещное право. Наследственное право. Исключительные права. Личные неимущественные права / Е.А. Суханов, И.А. Зенин, Е.В. Кулагина [и др.]; под ред. Е.А. Суханова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2008. – 496 с.
5. Федеральный закон от 07.02.2011 №3-ФЗ (ред. от 05.04.2021) «О полиции» // Российская газета. – 08.02.2011. – №25 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru>
6. Федеральный закон от 27.07.2010 №210-ФЗ (ред. от 30.12.2020) «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2021) // Российская газета. – 30.07.2010. – №168 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru>