

Флегонтова Анастасия Владиславовна

бакалавр, магистрант

ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет»

г. Кемерово, Кемеровская область

САМОЗАЩИТА ВЛАДЕНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

Аннотация: в статье рассматривается самозащита владения как в действующем российском законодательстве, так и в Концепции развития гражданского законодательства. Поднимаются такие вопросы, как правовая природа самозащиты, способы самозащиты, соразмерность мер самозащиты; описываются объект и субъект самозащиты владения.

Ключевые слова: владение, защита владения, самозащита, гражданское право.

Актуальность представленной темы вытекает из того, что институт самостоятельной посессорной защиты не известен еще сегодня действующему российскому законодательству. Это подтверждает и Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации [4] (далее – Концепция). На ее основе был разработан проект федерального закона №47538–6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также отдельные законодательные акты Российской Федерации» [6] (далее – Проект). В частности, положения указанных документов предполагают сохранение норм, с помощью которых можно осуществлять самозащиту владения.

Действующее законодательство в целях защиты гражданских прав, помимо судебной и административной защиты владения, предусматривает применение самозащиты, которая может осуществляться любым способом, не противоречащим статье 14 ГК РФ.

Согласно статье 12 ГК РФ самозащита определяется как способ защиты гражданских прав. Однако многие ученые, например, Г.А. Свердлов, Э.Л. Страунинг, А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой критикуют данный подход и рас-

смаатривают самозащиту в качестве формы, а не способа защиты гражданских прав. Они предлагают исключить самозащиту из перечня способов защиты, оставив ее как форму. Хотя в Концепции не предусматривается изменений в этой части, считаем, что законодатель сам невольно рассматривает самозащиту как форму защиты гражданских прав. Этот вывод следует из пункта 3 статьи 215 Проекта, так как форма защиты является родовым понятием по отношению к способу защиты. К тому же, самозащита обладает особым процедурным порядком (осуществляется самостоятельными действиями).

Самозащита представляет собой правомерные действия субъекта владения. Она направлена на прекращение длящегося процесса гражданского правонарушения, а также на уменьшение вреда, возникшего в результате неправомерных действий, то есть охрану материальных и нематериальных благ [2, с. 563]. Действия, предпринимаемые владельцем для защиты своих гражданских прав, должны соизмеряться с характером нарушения прав и его возможными последствиями, а также должны быть минимально необходимы для достижения поставленной цели. При этом не должны быть превышены пределы необходимой обороны и крайней необходимости [5].

Соразмерность мер самозащиты характеру правонарушения является наиболее актуальным вопросом в этой области. По мнению В.А. Белова, речь должна идти о соразмерности субъективной, а не объективной, то есть о том, как должны были бы выглядеть соразмерные способы самозащиты в глазах лица, ими воспользовавшегося [1, с. 105].

Согласно подпункту 2.8 пункта 2 Концепции о вещном праве основанием для самозащиты владения является самоуправство. Под самоуправством понимаются действия, предпринимаемые лицом для достижения целей самозащиты, однако заведомо выходящие за рамки соразмерных или минимально необходимых, когда посягающему на владение причиняется гораздо больший вред, чем вред предотвращаемый. Кроме того, самоуправством являются действия в состоянии добросовестного заблуждения относительно того, что у действующего

лица имеется действительное или предполагаемое право (например, если кредитор отбирает у должника вещи в счет уплаты долга) [1, с. 106].

Самозащита владения представляет собой, прежде всего, совершение охранительных действий самим владельцем при создании угрозы лишения владения. Это могут быть предупредительные меры, так и непосредственные (физические) действия. Примером предупредительных мер является возведение забора по периметру земельного участка. Как следует из положений, которые содержатся в статьях 12 и 14 ГК РФ, самозащита гражданских прав может осуществляться путем воздействия лица на свое собственное или находящееся в его законном владении имущество.

Вопрос об удержании вещи как способе самозащиты является дискуссионным. Так, М.И. Брагинский, С.Н. Веретенникова, Д.В. Микшис, В.А. Хохлов, говоря о сходстве удержания и мер оперативного воздействия, относят удержание к способам самозащиты права. Противоположной точки зрения придерживаются Б.М. Гонгало, С.В. Сарбаш, Н.В. Южанин. Ученые аргументируют свою позицию следующими позициями: удержание призвано стимулировать должника к исполнению обязательства; к данному институту невозможно применить принцип соразмерности и адекватности; в отличие от самозащиты при удержании неправомерность не является основанием его применения; удержание является акцессорным способом обеспечения исполнения обязательств и возможно только при наличии основного обязательства. Согласимся с позицией ученых, не рассматривающих удержание способом самозащиты права, так как, хотя самозащита и удержание являются близкими по своей форме институтами, но все же существо их различно.

Любое лицо, являющееся субъектом владения, может быть субъектом его самозащиты (статья 210 Проекта), а именно это может быть как законный, так и незаконный владелец (пункт 2 статьи 215 Проекта). Согласно пункту 8 статьи 215 Проекта правопреемники по универсальному правопреемству могут осуществлять защиту владения своего правопреемника.

Объект самозащиты также совпадает с объектом владения, к которому согласно статье 211 Проекта относятся вещи, среди которых могут быть как наличные деньги, так и документарные ценные бумаги. При рассмотрении в качестве объектов владельческого иска, вещей, определенных родовыми признаками, необходима их индивидуализация. Исходя из того, что индивидуализировать наличные деньги достаточно затруднительно, возможность установить владение наличными деньгами представляет собой спорный вопрос. Объектами владения могут быть уже существующие, находящиеся в процессе создания, или ограниченные в гражданском обороте движимые вещи, а также часть недвижимой вещи, при условии, что границы этой части могут быть установлены. В Концепции и Проекте закреплены одинаковые способы защиты владения движимым и недвижимым имуществом. В литературе это часто критикуется, поскольку правовые режимы движимых и недвижимых вещей различаются [3, с. 91].

Таким образом, самозащита владения является формой защиты владения; правомерными действиями субъекта владения, направленными на прекращение самоуправства и восстановление нарушенного владения. Самозащита владения может выражаться как в предупредительных мерах, так и непосредственных (физических) действиях. При этом удержание не относится к способам самозащиты владения. Действия по самозащите гражданских прав и характер их нарушения с возможными последствиями должны быть соразмерны и минимально необходимы для достижения поставленной цели. При этом не должны быть превышены пределы необходимой обороны и крайней необходимости.

Список литературы

1. Белов В.А. Гражданское право. В 4 т. Т. 3: Особенная часть. Абсолютные гражданско-правовые формы. В 2 кн. Кн. 1: Формы отношений принадлежности вещей: учебник для академического бакалавриата и магистратуры / В.А. Белов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2017. – 319 с.

2. Гражданское право. В 4 т. Т. 1: Общая часть: учеб. для студентов вузов, обучающихся по направлению 521400 «Юриспруденция» и по специальности
4 <https://phsreda.com>

021100 «Юриспруденция» / под ред. Е.А. Суханова. – 3-е изд. перераб и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2006. – 720 с.

3. Климанова Д.Д. Защита владения в гражданском праве: дис. ... канд. юридич. наук: 12.00.03. – М., 2017. – 197 с.

4. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена Советом при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства 7 октября 2009 г.) // Система ГАРАНТ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/12176781/>

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2015. – №8 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.arbitr.ru

6. Проект федерального закона №47538–6 «О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» (О внесении изменений в часть первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации) (внесен Президентом РФ) (во втором чтении) (не действует) // Система ГАРАНТ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/58064654/>