

Флегонтова Анастасия Владиславовна

бакалавр, магистрант

ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет»

г. Кемерово, Кемеровская область

К ВОПРОСУ О ПРАВОВОЙ ПРИРОДЕ ВЛАДЕНИЯ В ТРУДАХ УЧЕНЫХ НОВОГО ВРЕМЕНИ

Аннотация: в связи с реформой гражданского законодательства выявляется необходимость уяснения сути категории владения. В статье сравниваются теории о категории владения Ф.К. Савиньи и Р. Иеринга, выявляются их отличительные черты. Также рассматриваются мнения иных ученых по указанному вопросу.

Ключевые слова: владение, защита владения, гражданское право, природа владения.

В современном законодательстве многих стран содержатся нормы, содержащие понятие владения, а также регулирующие вопросы, связанные с его приобретением и прекращением. Вместе с тем до настоящего времени в зарубежной и отечественной доктрине не сформировалось единого подхода относительно правовой природы владения. Учение о владении и в настоящее время считается сложным и запутанным. Не зря уже Савиньи предполагал за такими сетованиями не более чем временную хвалебную речь собственному научному труду, благодаря которому затем должна быть отодвинута вся завеса неопределенности.

Базой для исследований института владения и владельческой защиты стали две основные теории: субъективная теория Ф.К. Савиньи и объективная теория, или «новая теория», владения Р. Иеринга. На их основе было разработано гражданское законодательство большинства стран Европы [1, с. 76.].

Современное понимание понятия владения прослеживается в работе Ф.К. фон Савиньи «Право владения» (1803 г.), в которой автор разграничил владение как следствие различных юридических фактов и владение как источ-

ник юридических следствий. По его мнению, владение представляло собой фактическое отношение [5, с. 26.]. Еще в 18 веке Х. Вольф провел разграничение между такими понятиями, как право на владение (*ius possidendi*), которое принадлежит собственнику на основании права собственности, и право владения (*ius possessionis*), которое принадлежит владельцу на основании факта владения. Данная концепция описывается во Всеобщем гражданском кодексе Австрии. В нем указывается, что владение относится к вещным правам. Владению противопоставляется право на владение вещью (то есть владение является следствием других правоотношений). Право на владение – это право субъекта завладеть, вступить во владение вещью, и оно может быть реализовано с момента передачи вещи или занесения записи о ней в поземельную книгу [2].

Выражение «*animus possidendi*», означающее желание обладать вещью, как своей, Савиньи понимал как «*animus domini*» (желание быть собственником). В тех случаях владения, когда «*animus domini*» невозможно, он использовал конструкцию «*possessio derivato*» (производное владение (*abgeleiteter Besitz*)) [5, с. 86.]. Данная позиция была малоубедительна и подверглась широкой критике [3, с. 65.].

В 19 и начале 20 столетия производное владение стало одной из основных тем исследований в области теории владения. В настоящее время на замену данному термину приходят такие понятия, как *possession pieno* («полное владение») и *possessi minori* («неполное владение»). К полному владению относятся случаи, когда *animus domini* возможен и владелец господствует над вещью подобно собственнику. При неполном владении обладание вещью подобно собственнику невозможно. Среди случаев, относящихся к неполному владению, можно перечислить следующие: узуфрукт, суперфиций, эмпфитевзис, сервитут, узус, право проживания в чужом доме, залог [3, с. 65.].

Однако элемент *animus* не является единственным в системе Савиньи. По мнению ученого, владение невозможно и без пространственного отношения потенциального владельца к вещи, то есть без *corpus*. Примером могут служить плоды, упавшие на участок с соседнего владения или имущество с потерпевше-

го крушение корабля, выброшенное на берег. Реализуя волю к приобретению имущества, которое оказалось в пространственной близости к некому лицу, последнее, хотя и не имеет правовых оснований, становится владельцем вещей [4, с. 20.].

Иеринг был не согласен с теорией Савиньи и подвергал ее жесткой критике в своих трудах (например, «Der Besitzwille» (1889 г.)). Он выдвинул свою теорию, согласно которой владение рассматривалось в двух аспектах: во-первых, как производное от держания правового состояния, отражающее отношение лица к вещи, и во-вторых, как разрешенную и защищенную законом возможность приобрести на основании владения право собственности на имущество. С точки зрения Иеринга проблемные случаи «произвольного владения» не составляли уже исключения, они были в пределах нормы, и могли защищаться независимо от содержания «*animus*» соответствующего субъекта [3, с. 67.].

Концепция владения Иеринга не основывалась на элементах владения, таких как *animus* и *corpus*, как это было представлено в учении Савиньи, а на законе, который давал возможность приобретения прав на имущество, находящимся во владении, а также защиты приобретенных прав [4, с. 20.]. Он увидел через владение стоящую за ним защищенную собственность и поэтому признавал владение даже тогда, когда вещь находилась в нормальном внешнем состоянии, в котором она выполняла свое экономическое предназначение.

Интересна позиция Эриха Бродмана, который пришел к выводу, что попытки определения понятия владения приводят к вращению по кругу. Он отмечал, что ученые, рассматривая владение, ищут составы преступлений, к которым правовые нормы привязывают защиту владения; то, из чего они исходят, что владение – это то, что находится под защитой правовых норм. Между тем ошибку, которую делает Савиньи, по мнению Бродмана еще никто не преодолел из всех, кто предпринимал попытки улучшить определение Савиньи. Нет никакого определения понятия, которое просто бы избежало этой ошибки. Может быть, её вообще не избежать, а может быть, это и не ошибка вовсе. Ибо так

уж обстоит дело, что, когда в сомнениях задаваясь вопросом, существует ли владение, возникло или потеряно, невольно поступают так, что проверяют его фактическое состояние, достойно ли оно владельческой защиты по всем направлениям, в которых она применяется, или нет [цит. по: 6, с. 5].

Напротив, Мартин Вольф пытался объяснить понятие владения как омоним, поскольку закон использует слово «владение» в трех значениях: во-первых, как фактическое владение вещью, во-вторых, как обозначение для каждого состава преступления, с которым связаны последствия владения, даже если этот состав преступления представляется ни как владение вещью и, наконец, как совокупность прав, связанных с владением вещью или с отождествленными с ней составами преступлений [цит. по: 6, с. 5]. Хотя это утверждение иллюстрирует многослойность феномена «владение», оно не помогает фактическому определению понятия. Первое значение охватывает не все случаи владения, в то время как два остальных для содержания определения владения сами по себе ничего не дают.

Отто Мюль, напротив, предполагает, что владение все более «одухотворялось» под действием гражданского права. В своем первоначальном значении «владение» обозначало чисто фактическое отношение и было фактическим господством человека над вещью, в отличие от собственности, как правового господства. Отношения между владельцем и вещью все больше одухотворялись и впитывали в себя все больше и больше правовых элементов, одновременно ослабляя фактическую связь. Рассмотрение различных форм приобретения владения прямо указывает на ступенчатую лестницу одухотворения: она ведет от непосредственного владения, в котором фактическая связь наиболее сильна, к владению наследством, при котором до тех пор, пока наследник действительно не получит имущество в свое пользование, вообще не будет иметь фактического владения вещью [цит. по: 6, с. 5].

Таким образом, развитие учения об институте владения и владельческой защиты в Новое время несомненно оказало влияние на современное законода-

тельство зарубежных стран. Изучение сущности категории владения дает возможность развитию гражданского законодательства.

Список литературы

1. Бадаева Н.В. Владение и владельческая защита в зарубежном и российском гражданском праве: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. – М., 2009. – 217 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.dslib.net/civil-pravo/vladenie-i-vladelcheskaja-zawita-v-zarubezhnom-i-rossijskom-grazhdanskom-prave.html>
2. Дождев Д.В. Владение в системе гражданского права / Д.В. Дождев // Вестник гражданского права. – 2009. – №4 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://center-bereg.ru/12124.html>
3. Медведев С.Н. Проблемы римского владения / С.Н. Медведев // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2012. – №1. – С. 65–69.
4. Соловьева О.Н. Возникновение и развитие теории владения и защиты владения в Германии и Франции / О.Н. Соловьева // Право и практика. – 2014. – №4. – С. 19–24.
5. Savigny F.C.von. Das Recht des Besitzes. Eine zivilistische Abhandlung. 1. Aufl. – Gießen, 1803. – 495 S.
6. Sosnitza O. Besitz und Besitzschutz // Jus Privatum. Beiträge zum Privatrecht – Band 85. – Tübingen: J.C.B. Mohr (Paul Siebeck), 2003. – 420 S.