

Погорельский Андрей Александрович

старший преподаватель

ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет»

г. Оренбург, Оренбургская область

СОДЕРЖАНИЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ФОРМЫ ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

***Аннотация:** статья посвящена рассмотрению уголовно-процессуального доказывания с позиции его соответствия процессуальной форме. Указываются законодательные требования к соблюдению процессуальной формы и ее значение. Подчеркивается, что требования к процессуальной форме доказывания адресованы исключительно властным участникам уголовного судопроизводства, уполномоченным на его проведение.*

***Ключевые слова:** уголовное судопроизводство, процессуальная форма, доказывание, субъекты доказывания.*

Уголовное судопроизводство, являясь самостоятельной областью практики, в качестве основной своей цели имеет цель защиты общества и каждого его гражданина от преступлений. Единственным способом реализации этой цели является доказательственная деятельность, без которой невозможно судебное разрешение правовых конфликтов. Поэтому доказывание, безусловно, является основным содержанием практически всей уголовно-процессуальной деятельности.

Под уголовно-процессуальной формой в рамках применения институтов доказательственного права понимается единый порядок деятельности уполномоченных субъектов по собиранию, проверке и оценке доказательств и принятие на их основе процессуальных решений. При этом, по справедливому мнению А.М. Уилшира, доказательственное право определяет: 1) какие факты могут быть доказываемы для установления виновности или невиновности обвиняемого и 2) каким образом и кем эти факты могут быть доказываемы [5, с. 145]. Если первое в уголовно-процессуальном законе связано с предметом доказыва-

ния, то второе касается средств и способов доказательственной деятельности, а также определения круга участников уголовного судопроизводства, наделенных полномочиями по ее осуществлению.

Уголовно-процессуальный закон строго регламентирует процесс доказывания, тем самым придавая связанной с ним процессуальной деятельности целеустремленность и экономность. В частности, в ст. 73 УПК РФ максимально четко определен предмет доказывания – совокупность обстоятельств, подлежащих установлению по каждому уголовному делу. В связи с этим справедливым является утверждение некоторых авторов о том, что предмет доказывания при решении задач уголовного судопроизводства выполняет роль вполне определенной «процессуальной гарантии полноты доказывания» в каждой из стадий уголовного процесса [1, с. 79]. Единство предмета доказывания следует из содержания ч. 1 ст. 73 УПК РФ, устанавливающей обстоятельства, подлежащие доказыванию при производстве по уголовному делу, ч. 1 ст. 299 УПК РФ, регламентирующей вопросы, разрешаемые судом при постановлении приговора и ст. 307 УПК РФ, содержащей требования к содержанию описательно-мотивировочной части обвинительного приговора.

Между тем, единство предмета доказывания на досудебной и судебной стадиях процесса не означает единства процессуальных форм осуществления доказывания, которые определяются спецификой задач, решаемых на каждой из этих стадий.

Задачей органов предварительного расследования является выяснение посредством проведения процессуальных действий обстоятельств предмета доказывания, оценка которых для суда является предварительной, поскольку, согласно ст. 49 Конституции РФ, лицо может быть признано виновным только вступившим в законную силу приговором суда. В свою очередь, задачей суда является установление наличия или отсутствия обстоятельств предмета доказывания посредством исследования представленных сторонами доказательств. Суд, подвергая их проверке и оценке, формирует судебные доказательства, которые будут положены в основу его решения, которое должно быть законным,

обоснованным и справедливым. Поэтому доказательства, как основания вынесения итогового судебного решения, могут формироваться не иначе, как в рамках судебной процедуры.

Познание обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ, осуществляется в особой процессуальной форме – посредством собирания, проверки и оценки доказательств. Поэтому определенные требования предъявляются и к процессу получения доказательств – процессуальным действиям, и к его результату – получаемым по делу доказательствам и основанным на них процессуальным решениям.

Уголовно-процессуальный закон, раскрывая понятие «доказательства» через понятие «любые сведения», указывает в ч. 1 ст. 88 УПК РФ критерии, которым должны соответствовать эти сведения, чтобы получить статус доказательств. Такими критериями являются относимость, допустимость и достоверность, а для их совокупности – достаточность. Соответствие получаемых при производстве по уголовному делу предъявляемым к ним законом требованиям необходимо, прежде всего, для того, чтобы они могли быть использованы при принятии решений в качестве элементов их фактической основы [2, с. 111].

Наличие у получаемых по делу доказательств необходимых признаков является посредством процессуальных действий, при этом законодатель, прежде всего, озабочен соблюдением законности их проведения, влияющей на допустимость получаемых сведений. В частности, сведения об обстоятельствах расследуемого уголовного дела могут быть получены только посредством проведения следственных и иных процессуальных действий (например, допроса, судебной экспертизы). Это, во-первых. Во-вторых, полученная в ходе их производства информация не приобретет доказательственного значения, пока не будет выражена в допустимых уголовно-процессуальным законом формах – показаниях, заключениях и т. д.

В-третьих, в ряде случаев законом требуется обоснование необходимости получения сведений о подлежащих установлению обстоятельствах, которое отражается в особой форме принятия решения – постановлении (например, о

производстве обыска, выемки, приобщения к делу иных документов). Только таким путем, в ходе процессуальной деятельности, познаваемая субъектом доказывания информация приобретает форму доказательств.

Следует подчеркнуть, что требования уголовно-процессуального закона о соблюдении предусмотренных им правил, которым должна соответствовать деятельность по собиранию, проверке и оценке доказательств, адресованы исключительно властным участникам уголовного судопроизводства, в полномочия которых входит принятие решений по уголовному делу. Данное положение является основным аргументом для критики высказываемых в науке суждений о том, что требования процессуальной формы распространяются на всех участников уголовного судопроизводства [4, с. 140], поскольку это не относится к соблюдению процессуальной формы в процессе формирования доказательств, которое могут осуществлять исключительно наделенные таким полномочием субъекты. В частности, в отношении наиболее формализованного в уголовном процессе института допустимости доказательств И.Б. Михайловская правомерно указывает, что он не имеет своего распространения на сторону защиты, поскольку полномочиями облекать имеющие отношения к делу сведения в процессуальную форму ни защитник, ни его подзащитный законом не наделены [3, с. 17]. Поэтому деятельность иных участников уголовного судопроизводства облекается в процессуальную форму лишь при реализации их прав (например, заявлять ходатайства, обжаловать решения и т. д.), при этом наличие у них таких прав должно быть им прежде разъяснено профессиональным участником уголовно-процессуальных отношений.

Таким образом, содержанием процессуальной формы доказывания является такой организационно-правовой способ деятельности уполномоченных лиц, осуществляющих производство и разрешение уголовного дела, которым обеспечивается режим законности. Требования к процессуальной форме доказывания адресованы исключительно властным участникам уголовного судопроизводства, уполномоченным на его проведение. Наделенные такими полномочиями субъекты отвечают за ход и содержание всей уголовно-процессуальной де-

тельности, поскольку перед ними поставлена задача законности и обоснованности всех принимаемых процессуальных решений (ч. 4 ст. 7 УПК РФ) и производимых на их основе процессуальных действий. Соответствием деятельности по доказыванию процессуальной форме обеспечивается законность принятия процессуальных решений данными лицами на основании тех фактов, которые получены установленными законом способами в результате проведения процессуальных действий.

Список литературы

1. Александров А.С. Относимость уголовно-процессуальных доказательств / А.С. Александров, С.А. Фролов. – Н. Новгород: Нижегородская правовая академия, 2011. – 176 с.
2. Корнакова С.В. Уголовно-процессуальное доказывание как процесс познания / С.В. Корнакова // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2006. – №6. – С. 110–112.
3. Михайловская И.Б. Настольная книга судьи по доказыванию в уголовном процессе / И.Б. Михайловская. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. – 192 с.
4. Россинский С.Б. Уголовно-процессуальная форма: понятие и тенденции развития / С.Б. Россинский // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2006. – №3. – С. 140–144.
5. Улшир А.М. Уголовный процесс / А.М. Уилшир; под ред. и с предисл. М.С. Строговича. – М.: Гос. изд-во иностранной литературы, 1947. – 504 с.