

Федосеева Лариса Николаевна

д-р филол. наук, доцент, заведующая кафедрой ФКОУ ВО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний» г. Рязань, Рязанская область

ФУНКЦИОНАЛЬНО-СЕМАНТИЧЕСКИЙ И ЛИНГВОКУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ ФАКТОВ ЯЗЫКА И РЕЧИ В СОВРЕМЕННОЙ ЛИНГВИСТИКЕ

Аннотация: в статье рассмотрены актуальные подходы к изучению фактов языка и речи: функционально-семантический и лингвокультурологический. Каждый охарактеризован с позиций достоинств и важности в современной лингвистике.

Ключевые слова: функционально-семантический подход, лингвокультурологический подход, лингвистика, язык и речь.

Основополагающим в современной лингвистике является функциональносемантический подход, интегрирующий лексические, словообразовательные, грамматические, контекстуальные и модусные средства на основе общности их функций [10]. Предметом рассмотрения становятся единства, имеющие функционально-семантическую основу, что позволяет осуществлять многоаспектное изучение и описание исследуемого явления. При этом семантическая составляющая языковых фактов, также как и в структурно-семантических исследованиях, остаётся важнейшей. Совершенно справедливо утверждение В.В. Бабайцевой: «Выделение семантического аспекта в одном ряду с логическим и коммуникативным вызвано состоянием современной науки. По существу, семантика вбирает в себя с разной степенью полноты и логические, и коммуникативные, и стилистические показатели. Доминирующий признак определяется характером языковой единицы» [2, с. 143]. Следует также иметь в виду, что функционал того или иного языкового явления напрямую связан с особенностями выражения смысла. «Если учащиеся в предложении Сегодня прошёл замечательный дождик — серебряный гвоздик с алмазною шляпкой (Кедрин) заметят только определяемое подлежащее дождик и приложение к нему гвоздик и т. д. и не изумятся точности и образности описания дождя, значит, в нашем преподавании русского языка не всё благополучно, что-то очень важное упущено, — отмечает В.В. Бабайцева. — Схемы не должны заслонять семантико-стилистических свойств конкретных языковых единиц: язык проявляется в речи и обогащается в ней» [2, с. 103].

Достоинства функционально-семантического подхода, являющегося естественным продолжением структурно-семантического направления, состоят в следующем:

- возможности осуществить специальную разработку динамического аспекта функционирования грамматических единиц и категорий, проследить использование одной формы в разных функциях, отмечая взаимосвязь лексики и грамматики, особенности функционирования грамматических форм в контекстах;
- интегрировании единиц разных уровней языка, что способствует наиболее адекватному и полному описанию материала во всём его многообразии;
- сочетании методов структурной и семантической грамматики, осуществлении межуровневых подходов, что позволяет описывать функции каждой единицы, разделяя семантические и несемантические явления;
- внимании к семантической и функционально-коммуникативной сущности явлений языка и речи, что даёт возможность показать богатство синонимических конструкций, их семантико-стилистические особенности, проследить значение коммуникативной функции языка;
- описании функционально-семантического поля, что позволяет раскрыть внутренние связи между отдельными уровнями структуры языка, классами слов, категориями, выявить оппозиции отвлечённых и конкретных слов, предикатной и непредикатной лексики, которая подразделяется на определённые разряды, отличающиеся друг от друга по своей функциональной значимости, по их вхождению в различные модели предложений, выполнению специфических функций;

 новом освещении вопроса о связи лексики и грамматики: лексика играет интегрирующую роль по отношению к грамматическим процессам разных языковых уровней, благодаря же грамматике в область определённых значений включается большее количество лексики.

Изучение языка при этом происходит в том числе в речевой реализации, что очень важно для его преподавания. Семасиологический подход (движение от формы языкового знака к его значению) «перестал удовлетворять лингвистовпрактиков применительно к обучению продуктивным видам речевой деятельности – говорению и письму» [3]. Ономасиологическое же описание материала (от функции к средствам), при котором языковые явления группируются на смысловой основе, предпочтительно с позиций психолингвистики: оно повторяет путь мысли в сознании говорящего - от понятий, концептов к средствам их выражения. В этом случае более точно, всесторонне осмысляются языковые явления, происходит их функционально-смысловая дифференциация, так как семантика языковых средств осмысляется полнее в результате возникающих при этом ассоциативных парадигматических связей. По справедливому замечанию лингвистов, ономасиологический принцип грамматики «позволяет охватить разноуровневые единицы языка, явления, которые относятся к области грамматики и составляют в значительной мере идиоматику языка» [9], отвечает на вопрос, «как отдельные категории реализуются в языке» [5]. Признание многоаспектности языковых единиц, присущее данному направлению, имеет дидактическую ценность: позволяет вычленить те признаки, стороны понятий, которые в наибольшей степени отвечают задачам обучения русскому языку, в том числе как иностранному, и могут быть использованы в учебно-методических целях.

В отечественном языкознании к функциональному анализу грамматических процессов обращались в своих трудах такие учёные, как И.А. Бодуэн де Куртенэ, В.В. Виноградов, И.И. Мещанинов, А.М. Пешковский, А.А. Потебня,

А.А. Шахматов, Л.В. Щерба. Данное направление получило успешное развитие в исследованиях современных лингвистов: А.В. Бондарко, М.Ю. Всеволодовой, В.Г. Гака, Г.А. Золотовой, И.Г. Милославского, Н.А. Слюсаревой и др.

Актуальным и важным является также лингвокультурологический подход к изучению фактов языка и речи [10]. На важность национальных основ в жизни человека указывали ещё в начале XX века русские философы: Н.А. Бердяев, И.А. Ильин, С.Н. Трубецкой. По мнению Н.А. Бердяева, вне национальности, понимаемой как индивидуальное бытиё, невозможно существование человечества [4]. Актуальность данного подхода обусловлена и дидактическими проблемами: в последнее время методистов волнует лингвокультурная и межкультурная компетентность личности, которая проявляется в формах устной и письменной коммуникации, а именно во владении определёнными формами дискурса, нарушение которых воспринимается представителями данной лингвокультуры как неадекватное коммуникативное поведение [8]. Под лингвокультурной компетенцией понимается «способность к распознаванию и адекватному восприятию культурной коннотации, то есть соотнесению смыслового содержания языкового знака с ассоциативно-образной мотивацией, лежащей в основе выбора того или иного слова сквозь призму ценностных установок своей этнокультуры» [1, с.31]. В.В. Воробьёв определяет лингвокультурную компетенцию как систему знаний о культуре, воплощённую в определённом национальном языке [6, с.56]. В свою очередь лингвокультурологический подход при обучении русскому языку как иностранному является одним из условий овладения лексикой, обеспечивающей формирование вторичной языковой личности, то есть переход в другую знаковую систему и способность свободно, адекватно и корректно общаться.

Функционально-семантический и лингвокультурологический подходы к изучению фактов языка и речи выводят исследования в рамки функционально-коммуникативной грамматики (ФКГ), что предполагает «учёт объективного характера языка и субъективного характера его речевых реализаций; способность языка отображать в языковом сознании носителей внеязыковую, то есть объективную действительность в её национально-детерминированном, субъективном, восприятии; материальную, субстанциальную природу языка и его идеальный аспект; системный характер языкового сознания; коммуникативность и

⁴ https://phsreda.com

информативность языка как его первичные функции; многофакторность языка» [7, с. 8].

Список литературы

- 1. Алефиренко Н.Ф. Лингвокультурология: ценностно-смысловое пространство языка: учеб. пособие [Текст] / Н.Ф. Алефиренко. М.: Флинта; Наука, 2010. 288 с.
- 2. Бабайцева В.В. Русский язык: Синтаксис и пунктуация [Текст] / В.В. Бабайцева. М.: Просвещение, 1979. 269 с.
- 3. Белошапкова В.А. Вопросы идеографической грамматики русского языка / В.А. Белошапкова, И.Г. Милославский [Текст] // Идеографические аспекты русской грамматики. М.: Изд-во МГУ, 1988. С. 3–11.
- 4. Бердяев Н.А. Судьба России. Опыты по психологии войны и национальности [Текст] / Н.А. Бердяев. М., 1990. 208 с.
- 5. Волков В.В. Категория количества у русских прилагательных / В.В. Волков [Текст] // Идеографические аспекты русской грамматики. М.: Изд-во МГУ, 1988. С. 12–19.
- 6. Воробьев В.В. Лингвокультурология: монография [Текст] / В.В. Воробьев. М.: РУДН, 2008. 336 с.
- 7. Всеволодова М.В. Теория функционально-коммуникативного синтаксиса: фрагмент прикладной (педагогической) модели языка: учебник [Текст] / М.В. Всеволодова. М.: Изд-во МГУ, 2000. 502 с.
- 8. Городецкая Л.А. Лингвокультурная компетентность личности как культурологическая проблема: автореф. дис. . . . д-ра культурологии [Текст] / Л.А. Городецкая. М., 2007. 48 с.
- 9. Лобанова Н.А. Практический курс русского языка для филологов [Текст] / Н.А. Лобанова, И.П. Слесарева // Теория и практика преподавания русского языка и литературы: доклады советской делегации IV конгресса МАПРЯЛ. М., 1980. С. 57–61.
- 10. Федосеева Л.Н. Категория локативности в современном русском языке: дис. . . . д-ра филол. наук [Текст] / Л.Н. Федосеева. М., 2013. 450 с.