

*Агафонова Лариса Николаевна*

учитель

МКОУ «СШ №11 городского округа

город Михайловка Волгоградской области»

г. Михайловка, Волгоградской области

## **СМЫСЛОВОЕ ЧТЕНИЕ КАК МЕТАПРЕДМЕТНЫЙ РЕЗУЛЬТАТ ОБУЧЕНИЯ В КОНТЕКСТЕ ВОПРОСА О ГУМАНИТАРИЗАЦИИ ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

*Аннотация:* в статье рассматривается одно из возможных направлений гуманитаризации физико-математического образования: обучение учащихся навыкам смыслового чтения текстов негуманитарного цикла, владение которым прописано в образовательном стандарте как метапредметный результат обучения. Дается определение понятия «смысловое чтение», в зависимости от этапности работы с текстом указывается перечень приемов-стратегий, освещаются особенности построения статей параграфов в учебниках физики ведущих авторов с целью выявления наличия в них заданий по обучению читательской грамотности.

*Ключевые слова:* гуманитаризация образования, образовательный стандарт, метапредметные результаты обучения, смысловое чтение, читательская грамотность, стратегии смыслового чтения.

Одним из направлений реформирования системы образования, широко обсуждаемых в последнее время, является процесс гуманитаризации образования, что предполагает наращивание в содержании всех учебных предметов знаний о человеке, человечестве и человечности.

«Основным положением гуманитаризации физико-математического образования называют направленность содержания обучения на всестороннее развитие личности обучающегося, выявление и применение в учебном процессе гуманитарного потенциала физико-математических дисциплин, который реализуется через:

- формирование умения учащимися строить новые сочетания математических знаний со знаниями, полученными из системы гуманитарной культуры [1];
- формирование умения учащимися трансформировать математический материал из одной формы выражения в другую, то есть умение интерпретировать учащимися математический материал с помощью гуманитарных объектов [3];
- формирование умения учащимися использовать изученный математический и гуманитарный материал в конкретных условиях и новых ситуациях, отыскивать точки соприкосновения математической и гуманитарных культур [2]».

Такой подход не ставит перед собой цель вторгнуться в теоретические основы физико-математических дисциплин, задача технологии гуманитаризации не вносить изменения в действующую систему знаний, а обогатить её гуманитарными объектами.

«Под гуманитарными объектами мы понимаем элементы различных систем гуманитарной культуры – истории, архитектуры, различных родов литературы и т. д.».

Возможность применения технологии гуманитаризации обеспечивается образовательным стандартом, где определены способы получения и применения знаний, универсальных для многих школьных предметов. Результаты применения этих способов описаны в том же образовательном стандарте, где именуются как метапредметные результаты.

К числу таких результатов относится овладение навыками смыслового чтения текстов различных типов и жанров, нахождение в текстах необходимой информации.

Смысловое чтение – это такой вид чтения, который позволяет отследить понимание читающим смыслового содержания текста.

Таким образом, смысловое чтение текста, как метапредметный результат обучения, предполагает:

- поиск информации в тексте и понимание прочитанного;
- интерпретацию прочитанного текста;
- оценку информации, заключённой в тексте.

Понимая значимость этого процесса для обучения, в образовательном стандарте мы можем найти четкое указание на то, что «в основной школе на всех предметах должна быть продолжена работа по формированию и развитию основ читательской компетенции (смыслового чтения)». И тем не менее, нужно признать, что не всегда и не в надлежащем объёме удаётся следовать этой инструкции. Возможно, и по этой причине в том числе, как показывает статистика, процент выполнения теста на выявление читательской грамотности у учащихся на текстах из области русского языка и литературы составляет интервал от 60–85 единиц, а на текстах из области негуманитарных наук всего от 30–65.

Есть основания предполагать, что низкий процент выполнения тестов связан с недостатком опыта у учащихся в умении интерпретировать тексты, содержащие точную информацию, лишённые экспрессии, привычными способами, отточенными на понимании текстов по предметам гуманитарного цикла.

Ведя разговор о необходимости развития читательской грамотности, под привычными способами мы понимаем виды заданий, которые являются традиционными для гуманитарных дисциплин. Среди них работа с текстом на каждом уроке с выделением темы, идеи, основных композиционных моментов; чёткое следование плану устного ответа (вопрос → тезис – аргумент – вывод); выполнение письменных работ в виде письменного ответа на вопрос, сочинения – рассуждения, эссе.

Подобные задания работают в контексте приёмов, направленных на развитие осознанного смыслового чтения. Целесообразен вопрос: через какие приёмы-стратегии работы реализуется технология обучения смысловому чтению. Стратегия чтения представляет собой определенную группу действий и операций, применяемых для полноценного освоения содержания текста на каждом этапе чтения. Обучение стратегиям чтения включает не только умение раскрывать иерархию информационных уровней (факты, мнения, суждения), иерархию смыслов текста (основная мысль, тема, подтема, микротема и т. д.), но и собственно процесс понимания (рефлексивная информация), т. е. процедуру обучения пониманию при чтении.

Приемы, или стратегии, условно можно разделить на три группы сообразно этапам работы над текстом. А именно:

Таблица 1

## Трехступенчатый процесс работы с текстом

Этап предтекстовой деятельности	Этап текстовой деятельности	Этап послетекстовой деятельности
«Прогноз по заголовку» «Корзина идей» «Мозговой штурм» Верные – неверные утверждения» «Батарея вопросов» «Глоссарий» «Образ текста» «Соревнуемся с писателем» «З-Х-У» «Ассоциация» (куст, круг, ряд...)	«Чтение в кружок» «Чтение про себя с вопросами» «Инсерт» (чтение с пометками) «Чтение с остановками» «Поставь проблему – предложи решение» «Составь план» ...	«Тонкие и толстые вопросы» «Дерево вопросов» «Кубик Блума» «Создай паспорт» «Цветные поля» «Реклама» «Телеграмма» «Кластер» «Опорные сигналы»...

В зависимости от этапа работы, назначение приёмов-стратегий состоит либо в необходимости выявить ключевые смысловые единицы, либо структурировать материал, либо забраться глубоко в суть проблемы через умение формулировать правильные вопросы. Авторами приёмов являются известные психологи, педагоги прошлого века и современности. Среди них Тони Бьюзен, Говард Гарднер, Эдвард де Боно, Генрих Альтшуллер, Бенджамин Блум, Н.Н. Сметанникова и др.

Как было сказано ранее, владение навыками смыслового чтения – это метапредметный результат обучения, на достижение которого направлены усилия всех учителей-предметников и физико-математических дисциплин в том числе. Для начала рассмотрим, как эта позиция Министерства образования, высказанная в стандарте, реализуется через учебно-методическое обеспечение процесса обучения, например по физике.

Преподавание физики в общеобразовательных школах строится с опорой на учебно-методические комплексы двух ведущих авторов – это Л.Э. Генденштейн и А.В. Пёрышкин. Оба учебника содержат пометки «соответствует ФГОС». При более пристальном рассмотрении учебников становится заметно, что действительно соответствует ФГОС и обеспечивает получение метапредметных

результатов обучения в части обучения навыкам смыслового чтения, учебник Л.Э. Генденштейна.

Что даёт основание это утверждать? Рассмотрим учебник физики за 8 класс. Мы видим, что статьи учебного материала параграфов имеют одинаковую структуру. После указания темы параграфа следует перечень ключевых слов и словосочетаний, что соответствует стратегии «Глоссарий» этапа предтекстового чтения. Учебная статья, содержащая теоретические сведения, резюмируется рубрикой «Что мы узнали», которая содержит основные теоретические положения и выводит на работу со стратегией «Знал – Узнал – Хочу узнать». Далее следуют вопросы двух уровней сложности, что на этапе послетекстовой деятельности соответствует стратегии «Тонкие и толстые вопросы». Завершается изучение параграфа домашней лабораторной работой, где формулировка задания побуждает учащихся произвести наблюдение или выполнить ряд действий, которые в дальнейшем необходимо прописать, вследствие чего учащиеся вовлекаются в рефлексивную деятельность, выраженную либо в форме сочинения-рассуждения, эссе, либо просто последовательном изложении произведенных манипуляций. Более того, задачник этого методического комплекса снабжен образцами произведений устного народного творчества, как то пословицами, поговорками, народными приметами и поэтическими произведениями. Таким способом автор открывает подборки задач по темам и одновременно предлагает дополнительное задание и темы для дискуссий, с целью выявить точки сближения содержания темы раздела и основной мысли произведений.

Как видим, учебно-методический комплекс Л.Э. Генденштейна действительно демонстрирует попытки следования требованиям ФГОС.

Несколько другое понимание «соответствовать ФГОС» мы наблюдаем, знакомясь с комплексом А.В. Перышкина. Данный комплекс значительно более оснащен в методическом плане разнообразием дидактических материалов, рабочими тетрадями для учащихся, тестами, электронным вариантом учебника и т. д. Но главная мысль его все же – физика для физиков.

Возвращаясь к исходному тезису о том, что примером гуманитаризации физико-математических дисциплин можно считать попытку использовать технологию обучения смысловому чтению на уроках физики, с целью обеспечения качества понимания программного материала по предмету, нужно заметить, что главным человеком, от которого по-настоящему зависит процесс гуманитаризации образования, является учитель. Ведь именно он должен выстроить общение с учеником и выбрать понятный обоим язык. А какой это будет язык – язык цифр или язык слова – часто зависит от ситуации.

### *Список литературы*

1. Бородич Т.Г. Гуманитаризация математического образования / Т.Г. Бородич, Ю.Я. Романовский [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.elib.bsu.by](http://www.elib.bsu.by)
2. Генденштейн Л.Э. Физика. 8 класс: учебник для общеобразовательных учреждений: в 2 ч. / Л.Э. Генденштейн, А.Б. Кайдалов; под ред. В.А. Орлова, И.И. Ройзена. – 5-е изд., испр. – М.: Мнемозина, 2012.
3. Генденштейн Л.Э. Физика. 8 класс: задачник для общеобразовательных учреждений: в 2 ч. / Л.Э. Генденштейн, Л.А. Кирик, И.М. Гельфгат; под ред. Л.Э. Генденштейна. – 5-е изд., стер. – М.: Мнемозина, 2012.
4. Гладко М. Метапредметные результаты обучения по ФГОС. Что это такое? / М. Гладко [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.pedsovet.su/index/8-272185](http://www.pedsovet.su/index/8-272185)
5. Горностаева Е.Ю. Таксономия целей Блума / Т.Ю. Горностаева [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.multiurok.ru/blog/taksonomiia-tseleibluma.html](http://www.multiurok.ru/blog/taksonomiia-tseleibluma.html)
6. Клименок В. Приемы работы с текстом на уроке при разных видах чтения (просмотровом, ознакомительном и изучающем) / В. Клименок [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.pedsovet.su/index/8-258146](http://www.pedsovet.su/index/8-258146)
7. Низенькова М.Г. Разбираемся в терминологии. Чтение: смысловое, продуктивное, функциональное / М.Г. Низенькова [Электронный ресурс]. – Режим

доступа:

[www.rosuchebnik.ru/upload/iblock/cd3/cd36d55b707f971ad12bab6dcf6ea0db.pdf](http://www.rosuchebnik.ru/upload/iblock/cd3/cd36d55b707f971ad12bab6dcf6ea0db.pdf)

8. Перышкин А.В. Физика. 8 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений / А.В. Перышкин. – М.: Дрофа, 2013.

9. Перышкин А.В. Сборник задач по физике: 7–9 кл.: к учебникам А.В. Перышкина и др. «Физика. 7 класс», «Физика. 8 клас.», «Физика. 9 класс». ФГОС (к новым учебникам) / А.В. Перышкин; сост. Г.А. Лонцова. – 19-е изд. – М.: Экзамен, 2017.

10. Потапова С.Г. Эффективные стратегии работы с текстом на уроке в школе / С.Г. Потапова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.eduneo.ru/post-author/potapova-svetlana-gennadevna/](http://www.eduneo.ru/post-author/potapova-svetlana-gennadevna/)

11. Трунтаева Т.И. Обучение математической логике в контексте гуманитаризации педагогического математического образования / Т.И. Трутнева, Т.А. Алмазова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.science-education.ru/ru/article/view?id=28921](http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=28921)

12. Федеральный государственный образовательный стандарт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.fgos.ru/](http://www.fgos.ru/)